

Управление

Федеральной службы судебных приставов

по Ярославской области

150040, г. Ярославль, пр-кт Октября, д. 17Г

mail@r76.fssprus.ru, zagoskina@r76.fssprus.ru

Индивидуальный предприниматель

Смирнов Владимир Владимирович

150010, г. Ярославль,

п. Октябрьская, д. 18, кв. 55

150000, г. Ярославль,

ул. Комсомольская, д. 22, кв. 231

uristsmirnov@gmail.ru, metallik76@mail.ru

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-03/46П — 20 (76-36 РНП)

29 марта 2021 года г. Ярославль

Инспекция Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Инспекция) в составе: руководителя Инспекции – начальника отдела контроля закупок ., членов Инспекции – главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок ., главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок .,

с участием:

заказчик – Управление Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области (далее – УФССП по Ярославской области, заказчик) – обеспечил участие представителей по доверенности ., ., .;

индивидуальный предприниматель Смирнов Владимир Владимирович (далее – ИП Смирнов В.В., исполнитель) – до перерыва обеспечил личное участие, после перерыва -сообщил о невозможности явки;

рассмотрев сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков, направленные УФССП по Ярославской области, в отношении ИП Смирнова В.В., и осуществив в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе в сфере закупок) проверку факта одностороннего отказа заказчика от исполнения государственного контракта № 6/21 от 14.01.2021 на оказание услуг по оценке транспортных средств (извещение № 0171100000720000068), заключенного с

ИП Смирновым В.В., в связи с нарушением исполнителем существенных условий контракта и порядка расторжения со стороны заказчика контракта, а также порядка и сроков направления заказчиком в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, сведений (информации) о данном участнике закупки для рассмотрения вопроса о включении таких сведений в реестр недобросовестных поставщиков, в соответствии с Приказом Ярославского УФАС России от 24.03.2021 № 67,

установила:

в Ярославское УФАС России в соответствии с частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ УФССП по Ярославской области для включения в реестр недобросовестных поставщиков направлены сведения об ИП Смирнове В.В., существенно нарушившем, по мнению заказчика, условия государственного контракта № 6/21 от 14.01.2021 на оказание услуг по оценке транспортных средств.

Изучив представленные материалы, Инспекция приходит к следующему выводу.

Заказчиком, УФССП России по Ярославской области, 12.12.2020 в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение № 0171100000720000068 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по оценке транспортных средств, вместе с аукционной документацией.

Начальная (максимальная) цена контракта 350 000, 00 рублей.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона № 3-0171100000720000068 от 28.12.2020, размещенного заказчиком в этот же день в единой информационной системе, следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в данной закупке аукционная комиссия заказчика признала победителем этого аукциона участника закупки ИП Смирнова В.В. (идентификационный номер заявки № 112), как участника, предложившего наименьшую цену контракта (7 804, 02 рублей), и заявка которого признана аукционной комиссией заказчика соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

14.01.2021 между Управлением Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области (далее – заказчик) и индивидуальным предпринимателем

Смирновым Владимиром Владимировичем (далее – оценщик) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ и по итогам аукциона в электронной форме (протокол № 3-0171100000720000068 от 28.12.2020) заключен государственный контракт № 6/21 (далее – контракт) на оказание услуг по оценке транспортных средств.

Согласно пункту 1.1 раздела 1 контракта по настоящему контракту оценщик по поручению заказчика принимает на себя обязательства по оказанию услуг заказчику по оценке транспортных средств, арестованных в рамках исполнительного производства (далее – объект оценки) юридических и (или) физических лиц с целью определения рыночной стоимости арестованного имущества для его реализации в рамках исполнительного производства.

В силу пункта 1.2 раздела 1 контракта основанием для проведения оценщиком работ по оценке конкретного объекта оценки является постановление об участии в исполнительном производстве специалиста, вынесенное судебным приставом-оценщиком в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в котором указывается Объект оценки, его местонахождение и описание, сведения о лице, привлеченном для определения стоимости арестованного имущества (ФИО специалиста, номер и серия паспорта, кем и когда выдан, место регистрации).

Исходя из пункта 1.3 раздела 1 контракта под объектом оценки в настоящем контракте понимаются отдельные материальные объекты, их совокупность, иное имущество, в отношении которых установлена возможность их участия в гражданском обороте.

В соответствии с пунктом 1.4 раздела 1 контракта деятельность сторон по исполнению условий настоящего контракта регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации, федеральными законами от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также стандартами оценки, утвержденными приказами Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.05.2015 № 299 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», от 20.05.2015 № 298 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», от 20.05.2015 № 297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», от 01.06.2015 № 328 «Оценка стоимости машин и оборудования» (ФСО № 10), международными стандартами оценки, нормативными правовыми актами и настоящим контрактом.

Пунктом 1.5 раздела 1 контракта определено место оказания услуг: по месту нахождения арестованного имущества – г. Ярославль и Ярославская область.

Согласно пункту 1.6 раздела 1 контракта результаты работы оценщика по оценке Объекта оценки оформляются в виде отчета об определении рыночной стоимости имущества (далее – отчет об оценке). Отчет должен соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Исходя из пункта 1.7 раздела 1 контракта порядок определения количества, объема оказываемой услуг осуществляется на основании заявки заказчика (форма заявки приложение № 4 к контракту).

Согласно пункту 2.1 раздела 2 контракта максимальное значение цены контракта составляет: 350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей, НДС не облагается.

В силу пункта 3.2 раздела 3 контракта заказчик обязан:

- предоставлять оценщику информацию и документы, имеющиеся у заказчика и необходимые для проведения оценки, способствовать получению оценщиком информации и документации, получение которой невозможно (затруднительно) без непосредственного участия заказчика, в том числе в государственных органах;
- организовать доступ оценщика либо его сотрудников к объектам оценки для проведения визуального осмотра и оценки технического состояния после вынесения постановления о назначении специалиста; допуск оценщика к объектам оценки осуществляется судебным приставом-оценщиком на основании письменного запроса оценщика; в случае необходимости по ходатайству оценщика судебным приставом-оценщиком осуществляется сопровождение специалистов оценщика при осмотре объектов оценки;
- оплачивать выполненную оценщиком работу в соответствии с условиями настоящего контракта;
- для проверки оказанных услуг, предусмотренных контрактом, заказчик проводит экспертизу;
- принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что оценщик не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения оценщика;
- в случае принятия решения об одностороннем отказе от исполнения настоящего контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, направить оценщику уведомление о принятом решении по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу оценщика, указанному в настоящем контракте, а также телеграммой либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении оценщику.

В соответствии с пунктом 3.4 раздела 3 контракта оценщик обязан в числе прочего:

- в течение 3 (трех) рабочих дней со дня заключения контракта предоставить заказчику информацию о сотрудниках оценщика (именуемые в дальнейшем - оценщики);
- производить оценку объектов оценки и представлять отчет на основаниях, предусмотренных настоящим контрактом;
- уведомлять судебного пристава-оценщика и заказчика о дате и времени

проведения оценки объекта оценки;

- в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения от заказчика постановления об участии в исполнительном производстве специалиста фактически приступить к проведению работ по оценке объекта оценки, а именно: предоставить заказчику дополнительное соглашение; письменно сообщить заказчику перечень документов, необходимых для проведения оценки объекта оценки и дату проведения осмотра объекта оценки; письменно сообщить заказчику о невозможности своего участия в проведении оценки вследствие возникновения обстоятельств, препятствующих проведению объективной оценки объекта оценки;

- при оказании услуг по оценке арестованного имущества осуществлять осмотр объектов оценки; отчет должен содержать фотографии объекта оценки на дату осмотра;

- соблюдать при осуществлении оценочной деятельности требования законодательства Российской Федерации;

- применять соответствующие стандарты оценочной деятельности, действующие на момент проведения оценки объекта оценки, для определения рыночной стоимости объекта оценки;

- обеспечивать сохранность документов, получаемых от заказчика и третьих лиц в ходе проведения оценки объекта оценки;

- вернуть полученные от заказчика оригиналы документов одновременно с передачей отчета;

- незамедлительно письменно информировать заказчика обо всех обстоятельствах, которые могут повлиять на сроки проведения оценки;

- представлять заказчику соответствующие сведения и копии документов не позднее следующего дня с момента: приостановления деятельности, начала ликвидации или введения процедуры банкротства в отношении оценщика; изменения состава профессиональных оценщиков в штате юридического лица; прекращения срока действия (заключения, изменения) договора о страховании гражданской ответственности оценщика;

- направлять заказчику отчет об оценке для предварительной проверки;

- одновременно с предоставлением отчета на бумажном носителе направлять заказчику отчет об оценке в формате электронного документа «PDF» с усиленной квалифицированной электронной подписью, соответствующей требованиям Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» на электронную почту [urid@r76.fssp.gov.ru](mailto:urid@r76.fssp.gov.ru).

Исходя из пункта 4.1 раздела 4 контракта оценка объекта оценки должна быть проведена оценщиком в срок, не превышающий 10 (десять) календарных дней со дня, следующего за днем поступления к оценщику постановления судебного пристава-оценщика, либо (при необходимости истребования дополнительных документов) со дня получения необходимых для оценки документов; если для проведения оценки необходимо более длительное время, срок согласовывается уполномоченными представителями сторон.

Пунктом 4.2 раздела 4 контракта определено, что окончанием срока проведения оценки объекта оценки является день передачи оценщиком заказчику отчета, что подтверждается проставлением соответствующей даты и подписи на экземпляре отчета уполномоченным должностным лицом заказчика; отчет в электронном виде должен быть подписан с использованием усиленной электронно-цифровой подписи должностного лица оценщика; непредставление отчета на бумажном носителе и в электронном виде в срок, предусмотренный настоящим контрактом, является нарушением срока предоставления услуги.

Пунктом 4.7 раздела 4 контракта определено, что заказчик подписывает представленные оценщиком акт сдачи-приемки оказанных услуг после предоставления документов указанных в пункте 2.6 настоящего контракта и по результатам проведенной экспертизы, либо при наличии замечаний направляет оценщику письменный мотивированный отказ в течении 30 (тридцати) рабочих дней.

Согласно пункту 4.8 раздела 4 контракта оказание услуг по контракту осуществляется с даты заключения контракта но не ранее 01.01.2021 по 31.10.2021.

В силу пункта 7.3 раздела 7 контракта для ускорения процесса оценки возможна передача информации сторонами посредством факсимильной связи и электронной почты.

Исходя из пункта 7.4 раздела 7 контракта в целях перехода на безбумажный документооборот возможна передача отчетов об оценке арестованного имущества в виде электронного документа в согласованном формате, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью (при наличии).

Согласно пункту 8.1 раздела 8 контракта настоящий контракт вступает в силу с даты подписания, но не ранее 01.01.2021 и в части оказания услуг действует до 31.10.2021, и до полного исполнения сторонами своих обязательств, но не более 31.12.2021.

В соответствии с пунктом 12.1 раздела 12 контракта в случае возникновения любых противоречий, претензий и разногласий, а также споров, связанных с исполнением контракта, стороны обязуются урегулировать путем переговоров, в досудебном (претензионном) порядке путем направления стороне претензий.

В силу пункта 12.3 раздела 12 контракта в случае недостижения сторонами взаимного согласия споры разрешаются в Арбитражном суде Ярославской области.

Из процитированных выше положений государственного контракта представляется возможным установить, что сторонами достигнуто соглашение, в том числе относительно порядка и срока оказания услуг и т.д.

Инспекция Ярославского УФАС России, проанализировав представленные в материалы дела документы, установила следующее.

Управлением Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области направлялись во исполнение пункта 3.2 контракта (26.01.2021, 27.01.2021, 29.01.2021, 02.02.2021, 04.02.2021, 08.02.2021, 17.02.2021, 19.02.2021) индивидуальному

предпринимателю Смирнову Владимиру Владимировичу 45 уведомлений по осуществлению последним действий по оценке транспортных средств, арестованных в рамках исполнительного производства юридических и (или) физических лиц с целью определения рыночной стоимости арестованного имущества для его реализации в рамках исполнительного производства (указанные ниже фактические обстоятельства дела на заседании Инспекции были подтверждены сторонами):

- по уведомлению № 76902/21/1920 от 27.01.2021 (должник ООО «Автобизнесцентр», автомобиль БМВ Х6М), по уведомлению № 76902/21/1923 от 27.01.2021 (должник Федотов И.В., автомобиль ВАЗ 21102), по уведомлению № 76902/21/1759 от 26.01.2021 (должник Щербakov С.Ю., автомобиль Шевроле NIVA) документы получены оценщиком 27.01.2021. Оценщиком 27.01.2021 посредством электронной почты предоставлены сообщения о дате проведения оценки, в котором дата проведения осмотра назначена оценщиком на 29.01.2021, а также запрошен ряд документов. Заказчиком доступ к объектам оценки в указанную оценщиком дату предоставлен, а также в соответствии с пункта 3.2.1 контракта предоставлены имеющиеся у заказчика документы и сведения об использовании и работоспособности объектов оценки. 01.02.2021 оценщиком на электронную почту заказчика направлены отчеты № 1361, № 1356, № 1348 об определении рыночной стоимости объекта оценки, подписанные с использованием усиленной квалифицированной электронной подписью. 02.02.2021 на электронную почту заказчика от оценщика поступили отказы от проведения оценки по вышеуказанным заявкам, которые признаны заказчиком необоснованными, оценщику выставлены требования о проведении оценки в предусмотренный контрактом срок; отчеты на бумажном носителе в установленный контрактом срок заказчику не предоставлены; услуга по оценке транспортных средств по данным уведомлениям оценщиком не оказана (на заседании Инспекции ИП Смирнов В.В. пояснил, что направил в адрес заказчика указанные отчеты ошибочно).

- по уведомлению № 76902/21/1917 от 27.01.2021 (должник ООО «Частная охранный организация «Символ», автомобиль МИЦУБИШИ PAJERO SPORT 2.5), по уведомлению № 76902/21/1916 от 27.01.2021 (должник Початухина А.С., автомобиль Черри SUV T11 (SQR7247), по уведомлению № 76902/21/1915 от 27.01.2021 (должник Кузнецова Н.Б., автомобиль ВАЗ 21140), по уведомлению № 76902/21/1922 (должник Иванов А.Н., автомобиль НИССАН МАХИМА), по уведомлению № 76902/21/1765 от 26.01.2021 (должник Желтухин А.В., автомобиль Шевроле Лачетти), по уведомлению № 76902/21/2370 от 29.01.2021 (должник Сидоров С.А., автомобиль Опель ZAFIRA), по уведомлению № 76902/21/2594 от 02.02.2021 (должник Киселев А.С., автомобиль ШЕВРОЛЕ НИВА), по уведомлению № 76902/21/2597 от 02.02.2021 (должник Муравьев А.В., автомобиль ДЭУ НЕКСИА), по уведомлению № 76902/21/2598 от 02.02.2021 (должник Кукушкин В.А., автомобиль ВАЗ 2105) документы получены оценщиком 26.01.2021, 27.01.2021, 29.01.2021, 02.02.2021, 27.01.2021, 02.02.2021 посредством электронной почты оценщиком предоставлены сообщения о дате проведения оценки, в которых дата проведения осмотра назначена оценщиком на 29.01.2021 и на 05.02.2021 соответственно, а также запрошен ряд документов. Заказчиком доступ к объекту оценки в указанные оценщиком даты предоставлен; также, в соответствии с пунктом 3.2.1 контракта, предоставлены имеющиеся у заказчика документы и сведения об использовании и работоспособности объекта оценки. 02.02.2021 и 11.02.2021 на электронную почту заказчика от оценщика поступили отказы от проведения оценки по вышеуказанным заявкам, которые признаны

заказчиком необоснованными, оценщику выставлены требования о проведении оценки в предусмотренный контрактом срок; отчеты в установленный контрактом срок заказчику не предоставлены; услуга по оценке транспортных средств по данному уведомлению оценщиком не оказана.

- по уведомлению № 76902/21/1918 от 27.01.2021 (должник Веселов А.С.; автомобиль ВАЗ 21093), по уведомлению № 76902/21/1762 от 27.01.2021 (должник Якушко А.В., автомобиль Фольксваген POLO), по уведомлению № 76902/21/1763 от 26.01.2021 (должник Вашурова Л.А.), по уведомлению № 76902/21/2371 от 29.01.2021 (должник Ефремова Д.И., автомобиль ПЕЖО 206; документы получены оценщиком 26.01.2021, 27.01.2021, 29.01.2021. Оценщиком 27.01.2021 и 02.02.2021 посредством электронной почты предоставлены сообщения о дате проведения оценки, в которых дата проведения осмотра назначена оценщиком на 29.01.2021 и на 05.02.2021, а также запрошен ряд документов. Заказчиком доступ к объектам оценки в указанные оценщиком даты предоставлен; также, в соответствии с пунктом 3.2.1 контракта, предоставлены имеющиеся у заказчика документы и сведения об использовании и работоспособности объекта оценки; осмотр объекта оценки в указанные оценщиком дату не произведен. 02.02.2021, 11.02.2021 на электронную почту заказчика от оценщика поступили отказы от проведения оценки по вышеуказанным заявкам, которые признаны заказчиком необоснованными, оценщику выставлены требования о проведении оценки в предусмотренный контрактом срок; отчеты в установленный контрактом срок заказчику не предоставлены; услуга по оценке транспортного средства по данным уведомлениям оценщиком не оказана.

- по уведомлению № 76902/21/2891 от 04.02.2021 (должник Евстафьев Г.В., автомобиль ШЕВРОЛЕ LANOS), по уведомлению № 76902/21/2542 от 04.02.2021 (должник Ершов Д.А., автомобиль ВАЗ 21150), по уведомлению № 76902/21/2893 от 04.02.2021 (должник Коротков Ю.Б., автомобиль ПЕЖО 307) документы получены оценщиком 04.02.2021. Оценщиком 08.02.2021 предоставлены сообщения о невозможности участия в проведении оценки, которые признаны заказчиком необоснованными, оценщику выставлено требование о проведении оценки в предусмотренный контрактом срок. 20.02.2021 от оценщика поступили отказы от проведения оценки по вышеуказанным заявкам, которые признаны заказчиком необоснованными; отчеты заказчику не предоставлены; услуги по оценке транспортных средств по данным уведомлениям оценщиком не оказаны.

- по уведомлению № 76902/21/3209 от 08.02.2021 (должник Шабабов Т.Л., автомобиль MA3 5551), по уведомлению № 76902/21/3207 от 08.02.2021 (должник Славинская С.А., автомобиль ВАЗ 21102), по уведомлению № 76902/21/3202 от 08.02.2021 (должник Журавлев М.Н., автомобиль НИССАН MURANO), по уведомлению № 76902/21/33374 от 08.02.2021 (должник Карачинский С.В., автомобиль АУДИ 80), по уведомлению № 76902/21/3197 от 08.02.2021 (должник Овечкин В.Д., автомобиль ФАВ СА1011), по уведомлению № 76902/21/3199 от 08.02.2021 (должник Грачева Н.А., автомобиль ЛИФАН 113300), по уведомлению № 76902/21/3200 от 08.02.2021 (должник Романов М.А., автомобиль ЛАДА ГРАНТА) документы получены оценщиком 08.02.2021. Оценщиком 11.02.2021 посредством электронной почты предоставлены сообщения о невозможности участия в проведении оценки, которые признаны заказчиком необоснованными, оценщику выставлено требование о проведении оценки в предусмотренный контрактом срок; 20.02.2021 от оценщика поступили отказы от проведения оценки по вышеуказанным заявкам, которые признаны заказчиком необоснованными; отчеты заказчику не



предоставлены; услуги по оценке транспортных средств по данным уведомлениям оценщиком не оказаны.

- по уведомлению № 76902/21/4396 от 17.02.2021 (должник ООО «Жилищно-коммунальное управление»), по уведомлению № 76902/21/4397 от 17.02.2021 (должник Индарбаев А.В.), по уведомлению № 76902/21/4394 от 17.02.2021 (должник Нагопетян Е.Д.), по уведомлению № 76902/21/4395 от 17.02.2021 (должник Левкина Н.Ю.), по уведомлению № 76902/21/4393 от 17.02.2021 (должник Антипин А.Г.) документы получены оценщиком 17.02.2021. Оценщиком 20.02.2021 посредством электронной почты предоставлены сообщения о невозможности участия в проведении оценки, которые признаны заказчиком необоснованными; 25.02.2021 от оценщика поступили отказы от проведения оценки по вышеуказанным заявкам, которые признаны заказчиком необоснованными; отчеты заказчику не предоставлены; услуги по оценке транспортных средств по данным уведомлениям оценщиком не оказаны.

- по уведомлению № 76902/21/4585 от 19.02.2021 (должник Мануйлов М.О.), по уведомлению № 76902/21/4586 от 19.02.2021 (должник Сальков Т.П.), по уведомлению № 76902/21/4587 от 19.02.2021 (должник Прусаков Н.А.), по уведомлению № 76902/21/4590 от 19.02.2021 (должник Ларина С.А.), по уведомлению № 76902/21/4588 от 19.02.2021 (должник Кашлаков М.Ю.), по уведомлению № 6902/21/4591 от 19.02.2021 (должник Дегтярева С.Л.), по уведомлению № 6902/21/4592 от 19.02.2021 (должник Никифорова А.В.), по уведомлению № 6902/21/4593 от 19.02.2021 (должник Литиков К.С.) документы получены оценщиком 19.02.2021. Оценщиком 02.03.2021, с нарушением трехдневного срока, предусмотренного контрактом, представлены сообщения о дате проведения оценки; в предоставлении доступа к объектам оценки заказчиком отказано в связи с принятием заказчиком 01.03.2021 решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (на заседании Инспекции заказчик сообщил, что отозвал впоследствии данные заявки / уведомления).

- по уведомлению № 76902/21/2370 от 29.01.2021 (должник Лукашова Г.А.), по уведомлению № 76902/21/3204 от 08.02.2021 (должник Смирнов Е.В.) документы оценщиком получены; от оценщика поступили отказы от проведения оценки по вышеуказанным заявкам, которые признаны заказчиком необоснованными; отчеты заказчику не предоставлены; услуги по оценке транспортных средств по данным уведомлениям оценщиком не оказаны.

Также на заседании Инспекции заказчик пояснил, что им были направлены в период заключения контракта и впоследствии отозваны 4 уведомления по осуществлению оценщиком действий по оценке транспортных средств по причине того, что на момент принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения государственного контракта срок исполнения по данным уведомлениям не наступил.

На основании письма от УФССП по Ярославской области от 04.03.2021 № 76902/21/5671 все 45 уведомлений, направленные ИП Смирнову В.В. для осуществления последним действий по оценке транспортных средств были отозваны заказчиком в связи с принятием последним решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

18.03.2021 заказчиком в адрес индивидуального предпринимателя направлена

претензия № 76802/21/7070 о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по государственному контракту № 6/21 от 14.01.2021 на оказание услуг по проведению оценки транспортных средств и взысканию штрафных санкций (требование об уплате нестойки (штрафа, пени) в размере 350 000, 00 рублей).

В свою очередь ИП Смирнов В.В. пояснил Инспекции, что в силу пункта 3.4.4 контракта оценщик обязан в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения от заказчика постановления об участии в исполнительном производстве специалиста фактически приступить к проведению работ по оценке объекта оценки, а именно: предоставить заказчику дополнительное соглашение; письменно сообщить заказчику перечень документов, необходимых для проведения оценки объекта оценки и дату проведения осмотра объекта оценки.

Оценщик предоставил дополнительные соглашения по указанным должникам и сообщил о дате осмотра каждого транспортного средства.

В назначенные даты оценщик прибыл в согласованные места в разных городах Ярославской области - не все автомобили находились в указанных местах, большинство автомобилей были в грязном виде и покрытые целиком снегом; к некоторым невозможно было подойти из-за глубоких сугробов; ключи от автомобилей также не были предоставлены; в автомобили попасть и установить их работоспособность было невозможно; сфотографировать показания спидометра - невозможно; оценить состояние автомобилей в представленном виде невозможно; указанные факты подтверждаются представленными в материалы дела фотографиями автомобилей.

В силу пункта 3.2.2. контракта заказчик обязан организовать доступ оценщика либо его сотрудников к объектам оценки для проведения визуального осмотра и оценки технического состояния.

Указанный пункт, по мнению индивидуального предпринимателя, нарушен заказчиком, так как оценить техническое состояние автомобилей без испытаний невозможно; осмотреть и оценить грязный автомобиль, покрытый снегом, также невозможно.

Индивидуальный предприниматель также обратил внимание Инспекции, что при оценке транспортных средств руководствовался Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки 2018 года, утвержденными Министерством юстиции Российской Федерации, согласно которым рыночная стоимость колесно – транспортного средства отражает его комплектацию, комплектность, фактическое техническое состояние, срок эксплуатации, пробег (пункт 2.1), влияние опций комплектации колесно – транспортного средства на его стоимость обусловлено их наличием или отсутствием в соответствии со спецификацией изготовителя транспортного средства для конкретной модели (модификации) (пункт 2.6), при осмотре колесно – транспортного средства в целях определения его стоимости (оценки) эксперт, в общем случае, устанавливает, в том числе показания проборов учёта спидометра, комплектацию, включая дополнительное оборудование, работоспособность основных агрегатов и систем, повреждения, дефекты и диагностические признаки неисправностей, признаки, подтверждающие факт

замены составных частей, выполненного ремонта (пункт 3.3.).

Согласно статье 15.2 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» при проведении оценки заказчик оценки обязан содействовать оценочной компании, оценщику в своевременном и полном проведении оценки, создавать для этого соответствующие условия, предоставлять необходимую информацию и документацию, давать по устному или письменному запросу оценочной компании, оценщика исчерпывающие разъяснения и подтверждения в устной и письменной форме, а также запрашивать необходимые для проведения оценки сведения у третьих лиц.

Указанные положения, по мнению индивидуального предпринимателя, свидетельствуют, что для надлежащей оценке оценщиком транспортных средств заказчик должен оказывать оценщику содействие (в частности, транспортные средства должны быть вымыты и очищены от снега; обеспечен проход, переданы ключи и т.д.).

Таким образом, индивидуальный предприниматель полагает, что заказчиком нарушены условия контракта, а также требования законодательства: не оказано содействие оценщику в полном проведении оценки, не созданы для этого соответствующие условия (заказчик заявил, что в его обязанности не входит создание соответствующих условий).

В соответствии с пунктом 3.3.3 контракта оценщик имеет право отказаться от проведения оценки объекта оценки в случаях, если заказчик нарушил условия контракта, не обеспечил предусмотренные контрактом условия работы.

Исходя из пункта 5.4 контракта штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных настоящим контрактом; за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, размер штрафа составляет 1000 рублей.

Индивидуальный предприниматель направил заказчику отказы от проведения оценки имущества указанных должников и требования выплатить штраф, предусмотренный государственным контрактом.

На заседании Инспекции также установлено, что оценщиком в рамках исполнения контракта изготовлены отчеты об определении рыночной стоимости транспортных средств по уведомлению № 76902/21/1760 от 26.01.2021 (должник Мерзликин Н.А., автомобиль РЕНО LOGAN SR, отчет № 1332), по уведомлению № 76902/21/1764 от 26.01.2021 (должник Шляпников С.В., автомобиль ИНФИНТИ FX37X, отчет № 1351), по уведомлению № 76902/21/1761 от 26.01.2021 (должник Драгочинский Д.А., автомобиль ВАЗ 21122, отчет 1352), по уведомлению № 76902/21/1914 от 27.01.2021 (должник Шалганов С.П., автомобиль РЕНО MEGAN, отчет 1355) и предоставлены заказчику на бумажном носителе 09.02.2021.

29.01.2021 заказчиком был обеспечен доступ к объектам оценки без предоставления оценщику дополнительных устройств, оборудования или создания определенных условий при проведении осмотра (данное обстоятельство, по

мнению заказчика свидетельствует о возможности проведения оценщиком оценки иных транспортных средств и необоснованности отказов оценщика от проведения оценки иных транспортных средств).

Указанные выше факты, по мнению заказчика, свидетельствуют о затягивании оценщиком сроков проведения оценки, а также об уклонении оценщиком от исполнения контракта. Индивидуальный предприниматель полагает, что напротив, исполнению рассматриваемого контракта препятствует заказчик, не оказывая оценщику необходимое содействие и не обеспечивая последнего необходимыми условиями для выполнения условий контракта.

Заказчиком на основании актов оказанных услуг № 1332, № 1351, № 1352, № 1355 от 06.02.2021 по государственному контракту № 6/21 от 14.01.2021 осуществлена оплата оказанных оценщиком услуг по оценке транспортных средств в размере 3 941, 44 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 99178, № 99179, № 99181, № 99182 от 26.02.2021.

Исходя из части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Исходя из пункта 9.1 контракта настоящий контракт может быть расторгнут по взаимному соглашению сторон, по решению суда или в случае одностороннего отказа стороны от исполнения настоящего Контракта в соответствии с гражданским законодательством в порядке, предусмотренном частями 8-23 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В силу пункта 9.1.1. контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям предусмотренным Гражданским кодексом РФ; основания расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения контракта по инициативе заказчика: оказание услуг ненадлежащего качества, если недостатки не могут быть устранены в приемлемый для заказчика срок; неоднократное (от двух и более раз) нарушение сроков и объемов оказанных услуг, предусмотренных контрактом; если отступления в качестве, объеме оказываемых услуг от условий контракта в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми; в случае, если по результатам экспертизы оказанных услуг или результата исполнения контракта в целом с привлечением экспертов, экспертных организаций, в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта.

Согласно части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику,

исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта; датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте; при невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК РФ).

Частью 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Иными словами исполнителю в течение десяти дней с даты надлежащего уведомления о принятом решении предоставлена возможность устранить нарушения условий по контракту и предпринять действия по исполнению контракта.

Инспекцией установлено, что 01.03.2021 УФССП России по Ярославской области принято решение № 76908/21/5312 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 6/21 от 14.01.2021 на оказание услуг по оценке

транспортных средств, в основу которого положены вышеизложенные фактические обстоятельства (далее – решение об одностороннем отказе).

01.03.2021 решение об одностороннем отказе размещено заказчиком в Единой информационной системе и направлено исполнителю посредством Почты России (почтовый идентификатор 15000650016330, 15000650016293), а также 02.03.2021 на адрес электронной почты ИП Смирнова В.В., в подтверждение представлены отчеты об отслеживании отправления, кассовые чеки, и скриншот с электронной почты заказчика.

07.03.2021 решение об одностороннем отказе заказчик от исполнения государственного контракта № 6/21 от 14.01.2021 получено индивидуальным предпринимателем, следовательно, датой надлежащего уведомления исполнителя об одностороннем отказе заказчика от исполнения вышеуказанного контракта считается 07.03.2021.

Таким образом, с учетом части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, положений статей 191 ГК РФ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, а указанный контракт расторгнут 18.03.2021.

ИП Смирнов В.В. категорически не согласен с принятым заказчиком решением об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 6/21 от 14.01.2021, на что указывает факт оспаривания им принятого заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 6/21 от 14.01.2021 в судебном порядке (дело № А82-2358/2021).

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении

вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий как признание индивидуального предпринимателя недобросовестным поставщиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия индивидуального предпринимателя свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

Проанализировав документы, представленные в материалы дела, Инспекцией установлено, что между заказчиком и индивидуальным предпринимателем имеются разногласия относительно возможности оказания услуг по оценке транспортных средств по государственному контракту № 6/21 от 14.01.2021, которые по своей природе являются гражданско-правовым спором.

Инспекция отмечает, что при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участниках закупки антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Оценивая приведенные выше действия ИП Смирнова В.В., Ярославское УФАС России полагает, что эти действия направлены на действительное урегулирование возникших с заказчиком разногласий относительно оказания услуг по оценке транспортных средств в соответствии с условиями контракта, что, соответственно, свидетельствует о намерении индивидуального предпринимателя исполнить рассматриваемый контракт.

Согласно частям 1-2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрено, что в пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и

информации фактов; в случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 рассматриваемой статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с пунктами 11-12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2013 № 1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр; в случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 Правил; в рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение; в случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; в ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое действие исполнителя, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности исполнения в срок контракта.

В определениях Конституционного суда Российской Федерации от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О, постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П, информационном письме ВАС РФ от 20.12.1999 № С1-7/смг-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» указано, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное пользование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.



По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целым и охраняемым законами интересам, а также характеру совершенного деяния.

При рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) антимонопольный орган не разрешает гражданско – правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет его добросовестности и направленности действия на фактическое исполнение контракта.

В данном случае, фактические обстоятельства дела (индивидуальный предприниматель приступил к оценке транспортных средств; частично исполнил обязательства по контракту; вел информационное взаимодействие с заказчиком; между заказчиком и исполнителем имеется гражданско – правовой спор об обстоятельствах исполнения / неисполнения заключенного контракта, разрешить который может только суд; оценщик активно настаивает на правомерности своих действий, приводит убедительные доказательства последнего (именно им была инициирована процедура судебного разбирательства) и т.д.) и представленные ИП Смирновым В.В. доказательства и пояснения не подтверждают совершения им умышленных действий (бездействия), недобросовестного поведения со стороны участника закупки, иных доказательств, являющихся безусловным основанием для вывода о наличии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе, заказчиком не представлено.

Таким образом, Инспекция Ярославского УФАС России приходит к выводу о том, что исходя из имеющихся на день рассмотрения сведений, фактов и доказательств, основания для включения сведений об ИП Смирнове В.В. в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

По результатам проведения Инспекцией проверки факта одностороннего отказа заказчика от исполнения государственного контракта № 6/21 от 14.01.2021 на оказание услуг по оценке транспортных средств (извещение № 0171100000720000068), заключенного с ИП Смирновым В.В., в связи с нарушением исполнителем существенных условий контракта и порядка расторжения со стороны заказчика контракта, а также порядка и сроков направления заказчиком в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, сведений (информации) о данном участнике закупки для рассмотрения вопроса о включении таких сведений в реестр недобросовестных поставщиков, не обнаружено.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Инспекция Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок,

решила:

1. Сведения, представленные Управлением Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области (ИНН 7604071938, ОГРН 1047600432230) в отношении индивидуального предпринимателя Смирнова Владимира Владимировича (ИНН 760707214036, ОГРНИП 319762700003035) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.
2. При проведении Инспекцией проверки факта одностороннего отказа заказчика от исполнения государственного контракта № 6/21 от 14.01.2021 на оказание услуг по оценке транспортных средств, заключенного с индивидуальным предпринимателем Смирновым Владимиром Владимировичем, в связи с нарушением исполнителем существенных условий контракта, нарушений в действиях заказчика не обнаружено.
3. При проведении Инспекцией проверки соблюдения заказчиком, порядка расторжения государственного контракта № 6/21 от 14.01.2021 на оказание услуг по оценке транспортных средств, заключенного с индивидуальным предпринимателем Смирновым Владимиром Владимировичем, нарушений в действиях заказчика не обнаружено.
4. При проведении Инспекцией проверки соблюдения заказчиком порядка и сроков направления в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, сведений (информации) об индивидуальном предпринимателе Смирновым Владимиром Владимировичем, нарушений в действиях заказчика не обнаружено.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Руководитель Инспекции

Члены Инспекции