

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21636/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Юпитер», ГБУ «ЭВАЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «ЮПИТЕР» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЭВАЖД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право выполнения работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видеодиагностике внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода в многоквартирных домах, по адресам жилищного фонда Филиалов №№ 2, 4, 5, 8, 9, 11, 13, 14 ГБУ «ЭВАЖД» в 2022-2024 гг. (реестровый №32110814714, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком установлены Критерии оценки заявок «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)»: Под аналогичными предмету закупки работами (услугами) понимаются - работы (услуги) по контрактам (договорам), заключенным с государственными (муниципальными) заказчиками, имеющим следующий предмет: - работы (услуги) по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов.

Как указывает Заявитель, Распоряжением Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы от 23.11.2021 г. № 01-01-14-236/21 «Об утверждении Регламента на работы по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видеодиагностике внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода» признает Распоряжение ДЖКХиБ города Москвы от 28.06.2011 № 05-14-373/1, Распоряжение ДЖКХиБ г. Москвы № 05-14-459/2 от 26.11.2012 утратившими силу.

Таким образом, по мнению Заявителя, по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)» оценивается опыт участника закупки, по аналогичным работам выполненный в рамках «Регламента» утвержденного Распоряжением ДЖКХиБ города Москвы от 28.06.2011 № 05-14-373/1, который в настоящий момент утратил силу, а соответственно Заказчиком неправомерно

установлен Критерий «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 12.11.2021 на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право выполнения работ по содержанию (очистке,

обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видеодиагностике внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода в многоквартирных домах, по адресам жилищного фонда Филиалов №№ 2, 4, 5, 8, 9, 11, 13, 14 ГБУ «ЭВАЖД» в 2022-2024 гг. (реестровый № 32110814714).

Согласно положениям документации Заказчика в качестве нестоимостного критерия оценки заявок на участие, Заказчиком в соответствии с Положением о закупках установлено следующее.

Оценке подлежат предложения участников настоящего запроса предложений о наличии контрактов (договоров), по аналогичным предмету закупки работам (услугам), за последние 5 лет, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в закупке, заключенных с государственными и/или муниципальными заказчиками в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Под аналогичными предмету закупки работами (услугами) понимаются - работы (услуги) по контрактам (договорам), заключенным с государственными (муниципальными) заказчиками, имеющим следующий предмет:

- работы (услуги) по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов.

Указанные контракты (договоры) должны быть заключены в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и зарегистрированы в установленном порядке на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru/>) (далее ЕИС).

Опыт участников настоящего конкурса по показателю подтверждается приложением в составе заявок реестра контрактов (договоров), содержащего сведения о контрактах (договорах), зарегистрированных в установленном порядке на Официальном сайте ЕИС (<http://zakupki.gov.ru/>), а также копиями контрактов (договоров) и актов выполненных работ (при их наличии).

Реестры контрактов (договоров), предоставленные участниками настоящего запроса предложений в составе заявок на участие, должны содержать следующие обязательные сведения в отношении каждого контракта (договора):

- порядковый номер;
- уникальный реестровый номер контракта (договора) в ЕИС;
- сведения о дате заключения контракта (договора);
- сведения о государственном (муниципальном) заказчике;

- сведения о объёме работ, установленном в контракте (договоре), в погонных метрах внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов;
- сведения о предмете контракта (договора).

Контракты (договоры) по не аналогичным предмету закупки работам (услугам) и в отношении которых на Официальном сайте ЕИС и в реестре отсутствуют сведения о уникальных реестровых номерах контрактов (договоров), учитываться при оценке заявок участников настоящего запроса предложений по данному показателю не будут.

Как указывает Заявитель, Распоряжением Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы от 23.11.2021 № 01-01-14-236/21 «Об утверждении Регламента на работы по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видеодиагностике внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода», Распоряжение ДЖКХиБ города Москвы от 28.06.2011 № 05-14-373/1, Распоряжение ДЖКХиБ г. Москвы № 05-14- 459/2 от 26.11.2012 признаны утратившими силу.

Комиссией установлено, что вышеуказанное Распоряжение Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы от 23.11.2021 № 01-01-14-236/21 «Об утверждении Регламента на работы по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видеодиагностике внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода» опубликовано на официальном сайте — 26.11.2021.

При этом Извещение о проведении конкурса и конкурсная документация (реестровый № 32110814714) размещены в ЕИС — 15.11.2021, то есть до принятия и публикации вышеуказанного Распоряжения.

При этом Комиссия также принимает во внимание, что условия документации не содержат требования о соответствии договоров/контрактов конкретным Распоряжениям или Регламентам.

Заказчиком в критериях оценки не установлено требование о соответствии Договоров(контрактов) по технологии работ каким-либо конкретным Распоряжениям и Регламентам, а лишь конкретизируется общий вид аналогичных предмету закупки работ(услуг).

Более того, Комиссия также принимает во внимание, что Заявителем была подана заявка на участие в конкурсе.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик и усматривается из представленных материалов, в составе заявки Заявитель представил реестр из 45 контрактов/договоров аналогичных предмету закупки, исполненных в соответствии с уже не действующим Распоряжением ДЖКХиБ города Москвы от 28.06.2011 № 05-14-373/1, которые были зачтены и оценены в соответствии с критериями оценки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

В настоящем случае Комиссия считает, что действия Заказчика по установлению в

критериях оценки заявок требования к аналогичным предмету закупки работ (услуг) – «работы (услуги) по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов» не повлекло за собой ограничения конкуренции, что в свою очередь так же подтверждается тем, что на участие в закупке было подано 2 заявки, которые были допущены комиссией, рассмотрены и оценены в соответствии с установленными критериями оценки заявок.

Комиссия отмечает, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В рассматриваемом случае Комиссией установлено, что оспариваемый критерий оценки не повлиял на возможность подачи Заявителем заявки на участие в аукционе. В доводах жалобы Заявитель также не привел обоснований и доказательств того, каким образом оспариваемый критерий ограничивает его в возможности участия в Закупке, учитывая, что заявка Заявителя признана соответствующей документации и допущена до дальнейшего участия в конкурсе.

Таким образом Заявителем не представлено доказательств того, что оспариваемый критерий оценки повлек за собой нарушение его прав и законных интересов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юпитер» (ОГРН: 1107746168089, ИНН: 7702726614) на действия ГБУ «ЭВАЖД» (ОГРН: 1167746299820, ИНН: 7730199840) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.12.2021 № НП/74137/21.