

14 января 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– специалист-эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ИП Каширского О.И.

в присутствии:

*от Заявителя:* не явился;

*от Заказчика:* – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ИП Каширского О.И. (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Заказчика - Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Спасская городская больница» при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (мяса) (извещение № 0320300057115000235) (далее – аукцион).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как приняла неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе. Кроме того, по мнению Заявителя, установленные Заказчиком в аукционной документации требования к поставляемым товарам, ограничивают допуск к участию в закупке, что нарушает положения федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель аукционной комиссии с доводами, изложенными в жалобе не согласился, считает, что аукционная комиссия правоммерно приняла решение об отклонении заявки Заявителя.

Заслушав пояснения сторон, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона № 44 – ФЗ, жалоба на положения

документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России не рассматривает доводы Заявителя в части установления в аукционной документации требований к поставляемой продукции, поскольку Заявителем пропущен срок подачи жалобы на положения аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ИП Каширский О.И. в связи с не предоставлением информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона № 44 – ФЗ, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона № 44 – ФЗ и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товар.

Согласно инструкции по заполнению заявки, в случае, если ГОСТ, ТУ, национальный стандарт предусматривают использование показателя в диапазоне (« - »), следует при указании конкретных показателей товара указывать заданный диапазон. Диапазон в данном случае является конкретным показателем. При упоминании в техническом задании минимальных и максимальных показателей (характеристик) товара (с использованием не более, не менее, от, до, не ниже, не выше, менее, более) аналогичным образом предусматриваемых в нормативных документах, ГОСТ, ТУ, национальных стандартах следует указать конкретный показатель.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев первую часть заявки Заявителя, установила, что в заявке не указаны конкретные показатели по некоторым товарам (характеристики каждого конкретного отруба говядины: пищевая ценность отрубов; конкретика году урожая капусты, по размеру корнеплодов; конкретные показатели размеров плодов шиповника), а также показатель цвета разваренного листа гранулированной чая не соответствует требованиям Технического задания.

Согласно части 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации, а также, в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допускается.

Таким образом, аукционная комиссия, приняв решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе по основаниям, предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допустила нарушение Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом № 44-ФЗ порядке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Каширского О.И. на действия аукционной комиссии Заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Спасская городская больница» при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (извещение № 0320300057115000235) необоснованной.
2. Передать материалы дела в соответствующее структурное подразделение Приморского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии/отсутствии в действиях Заказчика нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

