

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11710/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» на действия ГБУ города Москвы «Жилищник Басманного района» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оснащению производственных баз к проведению ремонтных работ в подъездах многоквартирных домов (реестровый № 31908338270) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно доводу жалобы Заказчиком в нарушение требований действующего законодательства в Конкурсной документации отсутствует формула расчета количества баллов или шкала оценки заявок участников Конкурса.

Так, Приложением к Конкурсной документации «Порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе» установлено следующее:

Нестоимостные критерии оценки:

«Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»

Оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях) исполненных участником контрактов (договоров), заключенных за последние 3 года, предшествующих дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. Под услугами сопоставимого характера и объема

работ понимаются: поставка материалов, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30% от начальной (максимальной) цены контракта (договора) по настоящей закупке. Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями контрактов (договоров) (с актами приемки-передачи товара (партии товара)/актами об исполнении обязательств), содержащих сведения о стоимости товаров. При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Величина значимости показателя: 50%

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 0,5

Максимальное количество баллов по показателю () (с учетом коэффициента значимости): 50 баллов

Оценка производится по формуле в соответствии с пунктом 23 Правил оценки.

«Деловая репутация участника закупки»

Оцениваются сведения о деловой репутации участника закупки за последние 3 года, предшествующее дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. Подтверждается копиями положительных отзывов заказчиков, и/или грамотами, и/или дипломами, и/или благодарственными письмами и т.д. (далее - Документами) за поставку товара сопоставимого характера в требуемом периоде. При отсутствии подтверждающих документов комиссия не учитывает такие данные участника закупки.

К оценке не принимаются Документы, не имеющие четких реквизитов (дата, подпись, печать (в случае если использование печати в данном Документе предусмотрено законодательством РФ)), а также полученные участником закупки от физических лиц.

Под поставкой товара сопоставимого характера понимается поставка материалов. Суммируется количество положительных отзывов заказчиков, грамот, дипломов, благодарственных писем.

Величина значимости показателя: 50%

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 0.50

Максимальное количество баллов по показателю () (с учетом коэффициента значимости): 50 баллов

Оценка производится по формуле в соответствии с пунктом 23 Правил оценки.

Представитель Заказчика пояснил, что Разделом III постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила) установлена оценка заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 23 Правил, ссылка на который установлен к Конкурсной документации, в случае если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя), за исключением случая, предусмотренного пунктом 24 Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Таким образом, в совокупности требований Конкурсной документации и пункта 23 Правил Заказчиком установлены требования к участникам закупки и оценка их заявок.

Вместе с тем Заявителем не доказано существование данных требований как фактора ограничения участников закупки, не представлено правовое и фактическое обоснование неправомерности данных требований.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе сам указывает, что правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Правилами, что говорит об его осведомленности с формулой расчета количества баллов.

Также в своей жалобе Заявитель ссылается на показатель «Опыт участника», где указано, что под услугами сопоставимого характера и объема работ понимаются: **поставка материалов**, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 % от начальной (максимальной) цены контракта (договора).

По мнению Заказчика, формулировка «поставка материалов» не раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом проводимой закупки.

Представитель Заказчика пояснил, что предметом закупки явилось оказание услуг по оснащению производственных баз к проведению ремонтных работ в подъездах многоквартирных домов.

Таким образом, под услугами сопоставимого характера является поставка **строительных** материалов, а не тканевых, как указывает в своей жалобе Заявитель.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказательств обратного.

В этой связи Комиссия признает жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (ОГРН: 1187746247920, ИНН: 7731399697) на действия ГБУ «Жилищник Басманного района» (ОГРН: 5137746116657, ИНН: 7701378636) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.10.2019 № ПО/52333/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.