РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3-5963/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:рассмотрев жалобу ООО «Вольтаг» (далее также — Заявитель) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку источников бесперебойного питания (Лот № 0019-ТПиР БЕЗОП ДОХ-2021-ГРВКК-ЧебФ) (реестровый № 32110051064, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отказом в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу от 24.03.2021 заявка Заявителя была отклонена в связи с тем что в составе заявки участника отсутствует документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям: копия составленных в соответствии с действующим законодательством РФ бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за последний завершенный финансовый год, с отметкой налогового органа о приеме или, в случае представления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции о приеме и/или извещения о вводе сведений налоговым органом, что не соответствует условиям пункта 3 подраздела 10.1. Приложения № 3 к Документации о закупке, в котором установлено следующее требование к документам, подтверждающим соответствие Участника установленным требованиям:

- копия составленных в соответствии с действующим законодательством РФ бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за последний завершенный финансовый год (включающего в себя данные обязательной бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний завершенный и предшествующий ему финансовый год), с отметкой налогового органа о приеме или, в случае представления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции о приеме и/или извещения о вводе сведений налоговым органом;

- в случае если Участник предоставляет в налоговые органы упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, ему необходимо предоставить в составе заявки копию данной отчетности с отметкой налогового органа о приеме или, в случае представления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции о приеме и/или извещения о вводе сведений налоговым органом , а также дополнительно сведения о размере всех требуемых показателей по установленной в настоящей Документации о закупке форме (подраздел 7.7) по данным отчетных периодов, содержащихся в предоставленной упрощенной бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Участником предоставлена декларация соответствия ТТ закупочной процедуры (приложение 1 к письму о подаче оферты от «17» марта 2021 г. №009-17.03.21-01), но в развернутом техническом предложении выявлены несоответствия, а именно:

- в приложении 1 «Коммерческое предложение» в п. 1 указана предлагаемая

марка оборудования ИБП СИПБ6КД.10-11/2U/СКМ, что не соответствует п. 1 ТТ Заказчика в котором указана марка оборудования On-line ИБП ENTEL SPB-U, 6кВА/6кВт, 1/1;

• в приложении 1 «Коммерческое предложение» в п. 2 указана предлагаемая марка оборудования ИБП СИПБ12КД.9-11/СКМ, что не соответствует п. 2 ТТ Заказчика в котором указана марка оборудования ИБП ENTEL IPS-S, 12кВА/10,8кВт, 1/1;

• в приложении 1 «Коммерческое предложение» в п. 3 указана предлагаемая марка оборудования ИБП СИП380А20МДШ20-33/СКМ, что не соответствует п. 3 ТТ Заказчика в котором указана марка оборудования ИБП ENTEL IPS-M, 20кВА/16кВт, 3/3;

• в приложении 1 «Коммерческое предложение» в п. 4 указана предлагаемая марка оборудования ИБП СИП380А30МДШ20-33/СКМ, что не соответствует п. 4 ТТ Заказчика в котором указана марка оборудования ИБП ENTEL IPS-M, 30кВА/24кВт, 3/3;

• в приложении 1 «Коммерческое предложение» в п. 5 указана предлагаемая марка оборудования ИБП СИПБ6КД.10-11/2U/СКМ, что не соответствует п. 5 ТТ Заказчика в котором указана марка оборудования On-line ИБП ENTEL SPB-U, 6кВА/6кВт, 1/1;

• в приложении 1 «Коммерческое предложение» в п. 6 указана предлагаемая марка оборудования ИБП СИПБ24КД.10-31/СКМ, что не соответствует п. 6 ТТ Заказчика в котором указана марка оборудования ИБП ENTEL IPS-S, 24кВА/21,6кВт, 3/1;

• в приложении 1 «Коммерческое предложение» в п. 7 указана предлагаемая марка оборудования ИБП СИПБ10КД.10-11/2U/СКМ, что не соответствует п. 7 ТТ Заказчика в котором указана марка оборудования On-line ИБП ENTEL SPB-U, 10кВА/10кВт.

Выявленные несоответствия указывает на наличие недостоверных сведений или намеренно искаженной информации, что является недопустимым, и является основанием для отклонения, согласно п.4.9.6. «а» документации о закупке (далее – ДоЗ).

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указал, что отклонение предложения ООО «Вольтаг» с данной формулировкой способствует недобросовестной конкуренции, и нарушает п.2 ч.1 ст.3 ст.3 ФЗ-223 в виде необоснованного ограничения конкуренции по отношению к другим участникам закупки и говорит о выборе поставщика (Производителя) еще до начала тендерной процедуры, что допустимо только в неконкурентных процедурах.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

В соответствии с п. 12.15 Документации о закупке в Техническом предложении участник закупки предоставляет согласие (декларацию) Участника на поставку продукции на условиях, указанных в Документации о закупке и не подлежащих

изменению по результатам проведения закупки, без направления Участником собственных подробных предложений.

На момент окончания срока подачи заявок на участие в закупке были поданы 3 заявки, что подтверждается протоколом процедуры вскрытия заявок от 17.03.2021.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентнои закупке в соответствии с положением о закупке.

Как пояснил заказчик, закупка опубликована для нужд исполнения доходного договора № 24-ТПиР-Без-2017 от 18.12.2017, заключенного с юридическим лицом ПАО «РусГидро» - «Чебоксарская ГЭС» (далее — конечный Заказчик). Данное требование сформировано на основании Рабочей Документации конечного Заказчика, являющейся неотъемлемой частью доходного договора № 24-ТПиР-Без-2017 от 18.12.2017, в которой имеется указание на требуемый товар.

На основании изложенного, Комиссия соглашается с заказчиком, что выбор конкретного производителя оборудования, являющегося предметом закупки, обусловлен производственной необходимостью соблюдения требований проектных решений и является правомерным, так как неисполнение указанного требования Заказчиком приведет к несоблюдению им требований договора, заключенного с ПАО «РусГидро» - «Чебоксарская ГЭС».

Указание в закупочной документации конкретного производителя товара и (или) товарного знака, торговой марки без уточнения возможности поставить эквивалент (аналог) не нарушает норм Закона о закупках, поскольку основанием явилось исключение, поименнованное в пп. «г» п. 6.1 ст. 3 закона о закупках.

В силу п. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

При этом в законе указано, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения

товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В свою очередь, действия заказчика по отклонению заявки заявителя являются правомерными, поскольку заявителем предложен к поставке товар, несоответствующий требованиям документации.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вольтаг» (ИНН 7718222676) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (ИНН 6345012488) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.04.2021 № ЕИ/19544/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.