РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-540/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Карбид Тулс Групп» на действия АО «НПК «Технологии машиностроения» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку инструмента (реестровый № 31908650149) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Карбид Тулс Групп» от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу от 24.12.2019 № 31908650149-01 заявке Заявителя (участник № 94799) отказано в допуске к участию в Закупке на основании п 4.13.8 (4) Закупочной документации по причине наличия в составе первой части заявки недостоверных сведений.

В своей жалобе Заявитель указывает на свое несогласие с отказом в допуске заявки ООО «Карбид Тулс Групп», а также на отсутствие сведений, послуживших причиной отказа в допуске, в соответствующем протоколе.

Заказчик не согласен с доводами, изложенными в жалобе, и считает их необоснованными ввиду следующего.

Положением п. 14 информационной карты установлено, что описание продукции

должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.2, т.е. должно содержать точное наименование страны происхождения поставляемых товаров (по каждой единице товара).

Заявитель жалобы в своем техническом предложении указал страну происхождения товара — Корейская Народно-Демократическая Республика.

Однако данная информация не соответствует действительности, поскольку страной происхождения продукции, указанной Заявителем в своем техническом предложении, является Республика Корея. На территории КНДР не расположены ни офисы производителей продукции, ни непосредственно производство продукции, указанной Заявителем жалобы в заявке.

Таким образом, Заявитель в первой части заявки указал недостоверные сведения.

Согласно п. 4.13.8(4) Закупочной документации при рассмотрении первых частей заявок Закупочная комиссия отклоняет заявку участника процедуры закупки в случае наличия в составе первой части заявки недостоверных сведений.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, а Комиссией не представлено.

В связи с чем Комиссия довод жалобы в части отклонения заявки ООО «Карбид Тулс Групп» от участия в Закупке признает необоснованным.

При этом доводы Заказчика относительно правомерности действий по нераскрытию информации о причинах отклонения заявок участников в указанном протоколе ввиду отсутствия закрепления такой обязанности в Положении о закупках, отклоняются Комиссией.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Фактически Заказчиком были разъяснены основания для отклонения до заседания Комиссии. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

У Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах отклонения заявки только после обращения Заявителя за разъяснением решения об отклонении, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения

поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке,
в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит лишь общие формулировки о причинах отклонения заявок участников Закупки без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Закупки документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого заказчиком решения о причинах отклонения заявок, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях учреждения нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия исходит из того, что оспариваемые действия Заказчика препятствуют участникам Закупки в будущем не допускать формирование предложения в соответствии с требованиями Заказчика, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

Вместе с тем Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку имелись основания для отклонения заявки ООО «Карбид Тулс Групп» от участия в Закупке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Карбид Тулс Групп» (ОГРН:1191690061881, ИНН:1658219509) на действия АО «НПК «Технологии машиностроения» (ОГРН:1117746260477, ИНН:7743813961) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки Заявителя от участия в процедуре, в части отсутствия причин отклонения заявки Заявителя в протоколе от 24.12.2019 № 31908650149-01 признать обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать.
4. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.01.2020 № ПО/1260/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.