

Дело № 48юл-22

029/07/3-887/2022

Заказчик (Организатор закупки):

Акционерное общество «2-ой Архангельский объединенный авиаотряд»

163512, Архангельская область, Приморский район, н.п.Васьково,

Аэропорт

E-mail: Dh-zakupka@avia29.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: ko@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "Кредо"

301246, Тульская область, г.Щекино, ул.Пирогова, д.43, Здание Литер Д

E-mail: office@kredo-tula.ru

РЕШЕНИЕ

29 сентября 2022 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

Малышева О.С. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Титова О.Е. Заместитель начальника отдела контроля закупок;
Вижевцева С.Н. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заявителя: Немкова А.А. (доверенность от 27.09.2022 № 27/09);

Заказчика: Прыткова В.О. (доверенность от 22.09.2022 № 40);

УСТАНОВИЛА:

в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "Кредо" (далее – Заявитель) на действия заказчика – Акционерного общества «2-ой Архангельский объединенный авиаотряд» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32211687730 на право заключения договора на поставку каменного угля ДПК (Д).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с несоответствием документации запроса предложений Положению о закупках. Заявитель считает, что указанная в проекте договора ответственность поставщика ущемляет права участников закупки.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

Акционерное общество «2-ой Архангельский объединенный авиаотряд» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых

положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в Обществе принято Положение о закупках товаров, работ, услуг Акционерное общество «2-ой Архангельский объединенный авиаотряд», одобренное Решением Совета директоров (протокол № 6/2019 от 08.11.2019) (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

13.09.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32211687730 и документация о закупке на право заключения договора на поставку каменного угля ДПК (Д) (далее - документация о закупке).

Начальная (максимальная) цена договора – 9 600 000,00 рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик установил в проекте договора поставки чрезмерно жесткую ответственность поставщика, тем самым ущемил права участников закупки.

Разделом 6 Проекта договора установлена ответственность поставщика в случае нарушения условий исполнения договора, в том числе:

«...6.2. В случае нарушения сроков поставки угля, указанных в заявках Покупателя, Поставщик оплачивает штраф в размере 100 000 рублей за каждый день просрочки поставки.

6.3. В случае непредоставления документов, указанных в пункте 2.1.7 настоящего договора, Поставщик оплачивает штраф в размере 10 000 рублей за каждый непредоставленный документ.

6.4. В случае поставки партии угля, не соответствующего по качеству и характеристикам, указанным в пункте 4.5 настоящего договора, Поставщик оплачивает штраф в размере 250 000 рублей за каждую партию поставленного угля ненадлежащего качества.

6.5. В случае смешивания поставляемого угля марки «ДПК» с углем другим марок и поставке данного смешанного угля Покупателю Поставщик оплачивает штраф в размере 1 000 000 рублей за каждый установленный факт смешивания угля. Наличие смешанного угля при разгрузке с автотранспортного средства в месте поставки, указанном Покупателем, свидетельствует о наличии вины Поставщика и

неисполнении Поставщиком обязательств, предусмотренных пунктом 2.1.9 настоящего договора.

6.6. В случае нарушения сроков предоставления Покупателю информации, предусмотренной пунктом 2.1.1 договора, Поставщик оплачивает штраф в размере 35 000 рублей за каждый день просрочки предоставления информации.

6.7. За отказ от выполнения обязательств по настоящему договору Поставщик оплачивает штраф в размере 10 % от цены договора».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что такая ответственность поставщика установлена с целью обеспечения бесперебойной поставки угля надлежащего качества, так как данный вид топлива будет использован для отопления жилых помещений общежития на территории аэропорта.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что ФЗ «О закупках» и Положением о закупках Заказчика не регламентируется порядок установления ответственности сторон.

Следовательно, Заказчик при подготовке проекта договора должен руководствоваться положениями Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени.

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что положения раздела 6 Проекта договора, не противоречат требованиям гражданского законодательства, ФЗ «О закупках» и Положения о закупках.

Поставщик самостоятельно принимает решение участвовать в закупочных процедурах в соответствии с требованиями ФЗ «О закупках» на условиях, предложенных заказчиком, а потому, ознакомившись с документацией и проектом договора, он должен был осознавать все последствия его неисполнения в срок.

Вместе с тем, представитель Заявителя не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 17, 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Кредо" необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии О.С. Малышева

Члены Комиссии С.Н. Вижевцева

О.Е. Титова