

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Управление инженерной
инфраструктуры Администрации
Ашинского муниципального
района Челябинской области
456010, Челябинская область, г.
Аша, ул. Толстого, д. 10
admsim@yandex.ru

Zakupki-asha@yandex.ru

ИП <...>

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2685/2023 (№ РНП-74-448/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «22» ноября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «27» ноября 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

рассмотрев обращение Управления инженерной инфраструктуры Администрации Ашинского муниципального района Челябинской области о включении сведений об ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение работ по валке деревьев на территории Ашинского городского поселения (извещение № 0169300062923000055), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителя Управления инженерной инфраструктуры Администрации Ашинского муниципального района Челябинской области (далее — заказчик) Аглушевич А.В., действующего на основании доверенности от 20.11.2023;

- ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ИП<...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение работ по валке деревьев на территории Ашинского городского поселения (извещение № 0169300062923000055) (далее – закупка, аукцион).

Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе, 10.07.2023 заказчик и подрядчик заключили муниципальный контракт № 01693000629230000550001 на выполнение работ по валке деревьев на территории Ашинского городского поселения по цене 399 960 (Триста девяносто девять тысяч девятьсот шестьдесят) рублей 00 коп.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения, поскольку подрядчиком в полном объеме не исполнены обязательства, предусмотренные контрактом.

Сведения о включении ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 15.11.2023.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о

контрактной системе, пришла к следующим выводам,

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 9.2. контракта заказчиком предусмотрено право на односторонний отказ стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в

соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 03.11.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 14.11.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 15.11.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 15.11.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ИП <...>. 10.07.2023 заключен муниципальный контракт № 01693000629230000550001 на выполнение работ по валке деревьев на территории Ашинского городского поселения (далее – контракт).

Пунктом 1.2. контракта предусмотрено, что «По настоящему контракту Подрядчик обязуется в обусловленный настоящим контрактом срок выполнить работы по валке деревьев на территории Ашинского городского поселения (ОКПД – 02.40.10.121), а Муниципальный заказчик обязуется принять результат работ и оплатить выполненные работы».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы,

сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 1.4. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Сроки выполнения работ:

- начало выполнения работ - с даты подписания муниципального контракта;
- окончание выполнения работ – по 10 августа 2023 года».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, на дату принятия решения подрядчик работы не выполнил в полном объеме, документы о приемке выполненных работ в единой информационной системе не размещены и сторонами не подписаны.

Заказчиком 15.09.2023 подрядчику направлено требование (претензия) об уплате неустойки (пени) в связи с просрочкой исполнения обязательств по контракту (просрочка 36 дней), подрядчик неустойку в размере 5 759,42 руб. оплатил 21.09.2023 (платежное поручение № 43).

Заказчиком 27.09.2023 в адрес подрядчика направлена претензия о нарушении условий муниципального контракта. Так, 26.09.2023 комиссия заказчика провела обследование зеленых насаждений, в ходе которого обнаружено, что вдоль лыжероллерной трассы подрядчик вместо кронирования по контракту, произвел спил 19 здоровых деревьев, заказчику нанесен ущерб, компенсационная стоимость зеленых насаждений составляет 1 15 200 рублей, обследование проходило в присутствии подрядчика, о чем свидетельствует его отметка на акте.

Заказчиком 17.10.2023 в адрес подрядчика направлено требование (претензия) об

уплате неустойки (пени) в связи с просрочкой исполнения обязательств по контракту (просрочка с 16.09.2023г. по 17.10.2023г. составляет 32 дня), подрядчик неустойку не оплатил.

Заказчиком 17.10.2023 в адрес подрядчика направлена претензия следующего содержания:

«Согласно пунктам 6.1, 6.8 Приложения № 1 к муниципальному контракту от «10» июля 2023 г. № 01693000629230000550001, Подрядчик обязан ежедневно, за свой счет, осуществлять вывоз порубочного материала в специальные места, определенные Заказчиком.

Согласно акту осмотра, проведенного Заказчиком 16 октября 2023г. на основании п.3.1.1 муниципального контракта № 01693000629230000550001 от 10.07.2023г., выявлено что, Подрядчиком работы выполнены в не полном объеме, после спиливания и обрезки деревьев не произведен вывоз порубочного материала, не удалены остатки порубочного материала из реки Сим. На основании п.3.1.6 требуем в срок до 23 октября 2023г. устранить выявленные недостатки

В случае неисполнения Подрядчиком в указанный срок установленных требований, муниципальный контракт № 01693000629230000550001 от 10.07.2023г., будет нами расторгнут в одностороннем порядке с взысканием всех возникших убытков в следствии неисполнения Подрядчиком своих обязательств в Арбитражном суде Челябинской области».

Подрядчик 29.10.2023 посредством единой информационной системы направил заказчику письмо о фактически выполненных работах. При этом представитель заказчика на заседании Комиссии отметил, что объем работ, указанный в письме подрядчика, превышает цену контракта несмотря на то, что по некоторым адресам подрядчик к выполнению работ не приступал: ул. Станиславского, 27, Озимица, 34, Загородная, 6, кроме того на лыжероллерной трассе со стороны реки Сим часть порубочных остатков не убраны и находятся в реке.

Согласно пункту 9.2. контракта, стороны вправе отказаться в одностороннем порядке от исполнения настоящего контракта по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

ИП <...> на заседании Комиссии указал на отсутствие у него намерения уклониться от исполнения контракта, к исполнению обязательств по контракту подрядчик приступил с просрочкой, однако данный факт подрядчиком не отрицается, неустойка оплачена.

Также представитель подрядчика отметил, что в ходе выполнения работ, в устной форме, ИП <...> указывал заказчику на несоответствие желаемого результата и сметной документации, а именно: вид работ и объем вывоза порубочных остатков. Подрядчик, несмотря на некорректное формирование описания объекта закупки, дал согласие заказчику на выполнение работ по кронированию (спил дерева на

2/3) вместо формовочной обрезки (50 % годовичного прироста), указанной в сметной документации и техническом задании, так как заказчик объяснял это ошибкой формулировки работ. В последующем выявлены разногласия в объемах работ в большую сторону, что повлияло на сроки выполнения работ, поскольку работы выполнялись более трудоемкие и более затратные.

По мнению ИП <...>, заказчик не отрицает факт выполнения работ в большем объеме, чем предусмотрено в контракте, а лишь указывает на невозможность увеличения цены контракта более чем на 10%.

Кроме того, ИП <...> отметил, что заказчик ссылаясь на пункты 6.1, 6.8 Приложения № 1 к контракту навязывает подрядчику вывоз порубочных остатков, не учитывая, что в локальном сметном расчете (Приложение № 2 к контракту) в пунктах 8, 9. определен объем вывоза порубочных остатков 65,6484 т., что не соответствует фактическому объему. Исполнителем выполнен вывоз порубочных остатков в полном объеме согласно Приложению № 2 к контракту в количестве 65,6484 т.

Более того, ИП <...> пояснил, что по адресам: ул. Станиславского 27 (тополь 2шт. формовочная обрезка), ул. Озимица 34 (тополь 3шт. формовочная обрезка), ул. Загородная 6 (тополь 1шт. формовочная обрезка) работы не выполнены, так как деревья находятся в охранной зоне электросетей. По данным адресам выполнение работ зависит от согласования с ЮРЭС. Подрядчиком направлена заявка на отключение электросетей, которая согласована перед расторжением заказчиком в одностороннем порядке контракта.

Подрядчик обратил внимание Комиссии, что невыполненные работы по формовочной обрезке деревьев в количестве 11 шт. составляют 8 263,39 руб. согласно смете (Приложение №2 к контракту) при цене контракта 399 960 руб., то есть подрядчиком выполнены работы на 97% от всего объема по контракту, что свидетельствует о том, что ИП <...> выполнял работы по контракту и не отказывался от своих обязательств.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении

права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-

П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли исполнителя и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик выражал свое намерение исполнить контракт, проявлял заинтересованность в исполнении контракта, большая часть работ по контракту выполнена, что не

оспаривается заказчиком.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ИП Шакирове И.М. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Управлением инженерной инфраструктуры Администрации Ашинского муниципального района Челябинской области об ИП <...>, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>Гареева Д.Ф.

тел.8(351) 264-50-43

2023-18581