

РЕШЕНИЕ по делу № 454 -8586-12/4

28.05.2012

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «РЭСА» на действия членов Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом конкурсе на оказание услуг по проведению обязательного энергетического обследования и паспортизации МБОУДОД КСДЮСШОР №12 «Лада» (извещение №0142300010012000162, начальная (максимальная) цена контракта — 492 120,00 рублей),

представители от

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «РЭСА» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом конкурсе на оказание услуг по проведению обязательного энергетического обследования и паспортизации МБОУДОД КСДЮСШОР №12 «Лада» (далее – Конкурс).

Согласно доводам жалобы Конкурсная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в Конкурсе заявке ООО «РЭСА» на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с тем, что в составе заявки не был предоставлен документ, определенный пп.б п.1 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов, в электронной форме была предоставлена выписка из ЕГРЮЛ не являющаяся оригиналом или нотариально заверенной копией.

Исходя из содержания жалобы, Заявитель считает, что выписка из ЕГРЮЛ, представленная в составе заявки ООО «РЭСА», полностью соответствует п. 9 документации об аукционе и п.б в ч.3 ст. 25 Закона о размещении заказов, представлена в виде оцифрованного оригинала выписки из ЕГРЮЛ подписанная электронной цифровой подписью и заверенная печатью.

Указывает, что в соответствии со ст.19 ФЗ «Об электронной цифровой подписи» содержание документа на бумажном носителе, заверенного печатью и преобразованного в электронный документ, в соответствии с нормативными правовыми актами может заверяться электронной цифровой подписью.

Таким образом, Заявитель считает, что оригинал выписки из ЕГРЮЛ содержащий печать налогового органа в соответствии со ст.19 ФЗ «Об электронной цифровой подписи» правомерно заверен ООО «РЭСА» электронной цифровой подписью и признается оригиналом документа.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит жалобу удовлетворить.

Конкурсная комиссия с доводами жалобы не согласна, в своем возражении сообщили, что в соответствии с п.1 ст.1 ФЗ от 10.01.2002г. №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронная цифровая подпись в электронном документе признается равнозначной собственноручной подписи в документе на бумажном носителе.

Так же согласно пп.2 п.8.11. части 3 «Информационная карта конкурса» в конкурсной документации установлен перечень документов, входящих в состав заявки на участие в конкурсе, в котором указано требование о наличии выписки из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенной копии такой выписки (для юридических лиц). Однако, выписка из ЕГРЮЛ, входящая в состав заявки ООО «РЭСА», является копией, заверенной печатью, что не соответствует требованиям пп.б п.1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов и требованиям документации о конкурсе. Следовательно, конкурсная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «РЭСА» в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, Конкурсная комиссия просит в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

14 мая 2012 года состоялось рассмотрение заявок на оказание услуг по проведению обязательного энергетического обследования и паспортизации МБОУДОД КСДЮСШОР №12 «Лада».

Согласно данному протоколу ООО «РЭСА» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов ввиду отсутствия в составе заявки оригинала доверенности, подтверждающей полномочия представителя участника размещения заказа, либо нотариально заверенной ее копии.

Согласно пп. в п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов непредоставление документа, определенного пп.б п.1 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов в составе заявки в электронной форме предоставлена выписка из ЕГРЮЛ не являющаяся оригиналом или нотариально заверенной копией

Как установила Комиссия Самарского УФАС России, в состав заявки ООО «РЭСА» включена отсканированная копия выписки из ЕГРЮЛ, подписанная электронной цифровой подписью руководителя ООО «РЭСА». Данная копия выписки из ЕГРЮЛ не заверена нотариально.

Таким образом, копия выписки из ЕГРЮЛ, подписанная электронной цифровой подписью руководителя ООО «РЭСА», не равнозначна нотариально заверенной.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредоставления документов, определенных пп.б п.1 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов.

Таким образом, конкурсная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе заявке ООО «РЭСА» в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЭСА» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.