

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 24.03.2017 по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-202/16/АК111-17

«31» мая 2017 г. Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 24.03.2017 по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-202/16/АК111-17, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы<...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 24.03.2017 № 223ФЗ-202/16/АК111-17 (далее — Постановление), вынесенным заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России <...>, <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным Постановлением, <...> обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что закупочная деятельность, сбор конкурсной документации не входит в его должностные обязанности, в связи с чем Постановление подлежит отмене вследствие отсутствия состава административного правонарушения.

Рассмотрение указанной жалобы состоялось 31.05.2017 в 10:00 по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 367 в отсутствие <...>. В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления о месте и времени рассмотрения жалобы на Постановление.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на Постановление, вышестоящее должностное лицо, исследовав материалы дела и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что ОАО «РЖД» (ИНН 17708503727, КПП 770801001, ОГРН 1037739877295)(далее - Заказчик) проведен открытый конкурс в электронной форме № 473/ОКЭ-ЦДИ ЦП/16 на право заключения договора выполнения работ по текущему содержанию железнодорожного пути объектов инфраструктур (номер извещения 31603465805) (далее — Конкурс).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Подпунктами 2.4, 2.5 пункта 2 Конкурсной документации установлено: «У участника должна иметься система менеджмента качества поставки и/или производства инженерного и технологического оборудования.

В подтверждение наличия системы менеджмента качества поставки и/или производства инженерного и технологического оборудования участник в составе заявки представляет:

- действующий сертификат соответствия системы менеджмента качества стандарту ISO (с приложениями при их наличии, а также с приложением документов, подтверждающих прохождение ежегодного инспекционного контроля, если прохождение такого контроля является обязательным), либо распоряжение, приказ, иной организационно-распорядительный акт, подтверждающий введение на предприятии собственной системы менеджмента качества, с приложением положения о качестве или иного документа, содержащего описание системы.

Участник должен иметь систему менеджмента безопасности труда и охраны здоровья применительно к выполнению работ по текущему содержанию железнодорожного пути.

В подтверждение наличия системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья применительно к выполнению работ по текущему содержанию железнодорожного пути участник в составе заявки должен представить:

- действующий сертификат соответствия системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья стандарту OHSAS (с приложениями при их наличии, а также с приложением документов, подтверждающих прохождение ежегодного инспекционного контроля, если прохождение такого контроля является обязательным) либо распоряжение, приказ, иной организационно-распорядительный акт, подтверждающий введение на предприятии собственной системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья, с приложением положения о качестве или иного документа, содержащего описание системы».

Вместе с тем из содержания данных формулировок Конкурсной документации не представляется возможным определить какие сертификаты соответствия системы менеджмента качества стандарту ISO и сертификаты соответствия системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья стандарту OHSAS будут учтены Заказчиком при оценке заявок участников Конкурса, что нарушает пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, согласно подпункту 2.2. пункта 2 Конкурсной документации: «Участник должен иметь разрешительные документы на право осуществления деятельности, предусмотренной конкурсной документацией.

В подтверждение наличия разрешительных документов участник в составе заявки должен представить:

- действующее свидетельство о допуске к выполнению работ в соответствии с перечнем видов работ, утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 в последней редакции, выданное саморегулируемой организацией (СРО), включающее в себя следующие виды работ:

26. Устройство железнодорожных и трамвайных путей

26.3. Устройство верхнего строения железнодорожного пути

26.8. Устройство железнодорожных переездов

33.2 Транспортное строительство

- - - Железные дороги и объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта».

Вместе с тем, установление требования о совокупном наличии указанных свидетельств СРО применяется к исполнителю в рамках договора, установление данного требования о наличии у участника в составе заявки СРО необоснованно предъявляет дополнительные требования к участникам Конкурса.

Таким образом, установление вышеуказанных требований в качестве обязательных требований к участникам Конкурса и отказ в допуске участникам Конкурса в случае несоответствия не соответствует подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках

Во исполнение определения об истребовании дополнительных материалов по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-202/16/АК023-17, ОАО «РЖД» представлена информация о том, что ответственным должностным лицом является главный инженер службы пути Горьковской дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - <...>.

Кроме того, ОАО «РЖД» представлены документы, в том числе должностная

инструкция, согласно которой <...> организует планирование и финансирование капитальных вложений, обеспечение технической документацией по всем видам работ и объектам капвложений. Осуществляет контроль за проектированием и строительством, ремонтом и эксплуатацией производственных и бытовых помещений, а так же руководит технически отделом, отделом охраны труда и техники, безопасности, а так же другими отделами службы пути и подведомственными предприятиями по кругу обязанностей.

Таким образом, из материалов дела следует, что должностным лицом Заказчика, не исполнившим предусмотренные законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц требования к Конкурсной документации является главный инженер службы пути Горьковской дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - <...>.

На основании изложенного, наличие в действиях главного инженера службы пути Горьковской дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - <...>, состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное <...> административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок права участников Конкурса, а также на установленный законодательством Российской Федерации порядок осуществления закупок, не соответствует принципу добросовестной конкуренции при осуществлении закупок и не может считаться малозначительным.

Выводы должностного лица, изложенные в Постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> о наложении штрафа от 24.03.2017 по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-202/16/АК111-17, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.