

РЕШЕНИЕ

«24» декабря 2009 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее Комиссия), рассмотрев дело № 18 от 20.12.2009 г. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в информационно-аналитическом еженедельнике «Листок», рекламно-информационном журнале «Планета Плюс» рекламы: **«Окна пластиковые, остекление балкона. Двери стальные от 4 000 руб. Срок изготовления 5-10 дней. Лиц. ГС-6-22-02-27-0-2225057955-003785-1. Режим работы: с 9.00 до 18.00 без выходных. Кредит (ООО ИКБ «Совкомбанк»). Скидки. Бесплатный демонтаж и замер окон. Ул. Чаптынова, 17, т. 2-23-57, 8-960-967-8877 (напротив ЗАГСа)»** с признаками нарушения пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее Закон о рекламе),

в отсутствие заявителя – <...>, извещена о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом согласно почтового уведомления о вручении з/п от 08.12.2009 № 649000 15 475 030;

в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – представителя индивидуального предпринимателя <...>, <...>, действующего на основании доверенности от 12.05.2009 г. 04 АА 094241,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по РА в порядке осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, на основании Приказа руководителя УФАС по Республике Алтай от 18.11.2009 № 175, в связи с поступившим заявлением гражданки <...> вх. от 30.10.2009 № 2217, была проведена проверка рекламы: **«Окна пластиковые, остекление балкона. Двери стальные от 4 000 руб. Срок изготовления 5-10 дней. Лиц. ГС-6-22-02-27-0-2225057955-003785-1. Режим работы: с 9.00 до 18.00 без выходных. Кредит (ООО ИКБ «Совкомбанк»). Скидки. Бесплатный демонтаж и замер окон. Ул. Чаптынова, 17, т. 2-23-57, 8-960-967-8877 (напротив ЗАГСа)»** на предмет соответствия рекламному законодательству Российской Федерации.

Проверкой установлено, что заявитель <...> изъявила желание установить пластиковые окна в доме своей матери. С этой целью она ознакомилась с рекламой хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по изготовлению и установке пластиковых окон. Прочитав рекламу ИП <...>, опубликованную на первой полосе информационно-аналитического еженедельника «Листок», <...> посчитала указанные в рекламе условия предоставления услуги по изготовлению и установке пластиковых окон наиболее подходящими.

<...> обратилась по указанному в рекламе адресу, где менеджер по продаже <...> подтвердила в ходе устной консультации, что рекламируемые условия предоставления услуги действуют в полном объеме. А именно срок изготовления изделий составляет 5-10 дней, замеры окон производятся бесплатно, на весь товар распространяется система скидок в объеме 11%.

Однако <...> в своем заявлении утверждает, что фактически указанные в рекламе условия изготовления и монтажа изделий не соответствовали действительности. Так при заключении договора об оказании услуг от 29.10.2009 г. выяснилось, что сроки изготовления и установки пластиковых окон составляют до тридцати рабочих дней с момента подписания договора вместо указанных в рекламе 5-10 дней. За проведение замеров оконных проемов <...> заплатила 850 рублей, скидок на товар ей представлено не было. Заявитель <...> указывает, что при заключении договора на изготовление и установку пластиковых окон, от имени ИП <...> договор был подписан менеджером <...>, то есть неуполномоченным лицом. На предложение <...> (по телефону) о встрече, ИП <...> отказалась. Учитывая изложенные обстоятельства, <...> была вынуждена отказаться от услуг фирмы «Алькон».

Заявитель <...> считает, что рассматриваемой рекламой она была введена в заблуждение относительно условий предоставления рекламируемой услуги и просит разобраться по данному факту.

В качестве доказательств, свидетельствующих о несоответствии рекламы ИП <...> с фактическими условиями предоставления рекламируемых услуг, заявитель <...> представила копию предложенного ей в офисе ИП <...> договора от 29.10.2009 г. с приложениями № 1,2 от 29.10.2009 г. и

номер газеты «Листок» от 21 октября 2009 г. с вышеуказанной рекламой.

На запрашиваемую УФАС по РА информацию, ИП <...> не было представлено договоров, соглашений или иных документов, на основании которых производился заказ гражданки <...>, не было представлено нормативно-правовых обоснований, связанных с предоставлением скидок на реализуемый товар и оказываемые услуги, журнала регистрации договоров, заключаемых с клиентами, копии договоров на изготовление и монтаж изделий (пластиковых окон) заключенных в 2009г. Также не представлено и письменных пояснений, как руководителя, так и работников фирмы «Алькон» связанных с обстоятельствами, указанными заявителем <...>.

В ходе рассмотрения дела представитель ИП <...> <...> предоставил Комиссии копии следующих документов: паспорт ИП <...>, ОГРН ИП <...>, Приказ от 01.08.2008 № 17 о приеме работника на работу, трудовой договор от 01.08.2008 г., должностную инструкцию менеджера по продажам ПВХ- конструкций, договор от 28.12.2008 № 28/12/08 на размещение рекламы в группе изданий «Листок». Данные документы приобщены к материалам дела.

<...> заявил, что не считает рекламу ИП <...> недостоверной. Сказал, что указанные гражданкой <...> претензии необоснованны, так как договор на оказание услуг по изготовлению и установке пластиковых окон ИП <...> с заявителем заключен не был.

Поскольку правовых отношений между <...> и ИП <...> не произошло, то и каких либо правовых последствий быть не может. Указал на то обстоятельство, что менеджер <...> не имела соответствующих полномочий на заключение договора с гражданкой <...> от имени ИП <...>, вследствие чего, менеджером была допущена ошибка. На вопрос Комиссии о причине непредставления запрашиваемых документов в полном объеме И.В. Суховерхов заявил, что затребованные документы не представлены, так как их нет в наличии.

Изучив материалы дела и доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Проверкой установлено, что вышеуказанная распространяемая информация, в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, полностью соответствует определению понятия «реклама». Она публична, ориентирована на неопределенный круг лиц, формирует интерес к рекламируемой услуге и направлена на мотивацию потребителя рекламы к тому, чтобы воспользоваться рекламируемой услугой по изготовлению и монтажу пластиковых окон и стальных дверей.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. В данном случае рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...>, что подтверждено копией договора от 28.12.2008 № 28/12/08 на размещение рекламы в группе изданий «Листок» заключенного между ИП <...> и ИП <...>, письменным пояснением ИП Бочкарева В.А., от 24.11.2009 г. вх. от 25.11.2009 № 2396 с приложением копии платежного поручения № 1 от 20.11.2009 г., копией договора от 01.01.2009 № 92/РК на рекламное обслуживание заключенного между ИП <...> и ИП <...>, копией акта выполненных работ от 24.11.2009 № 00000175 с приложением рекламного макета.

Указанные документы свидетельствуют также о том, что рекламодателями рассматриваемой рекламы в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе являются ИП Бочкарев В.А., и ИП Ильиных Н.В. Рекламный макет рассматриваемой рекламы публикуется на первых страницах информационно-аналитического еженедельника «Листок» и рекламно-информационного журнала «Планета Плюс».

Комиссия находит, доводы Суховерхова И.В. несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1.7 должностной инструкции менеджера по продажам ПВХ-конструкций, менеджер должен знать порядок разработки бизнес-планов, коммерческих соглашений, договоров. В соответствии с частью 2 настоящей инструкции менеджер выполняет обязанности: по выяснению потребностей клиентов в продукции, реализуемой организацией, согласованию заказа с клиентом в соответствии с его потребностями и наличием ассортимента на складе организации; приему и обработке заказов клиентов; информированию клиентов обо всех изменениях в ассортименте, увеличениях и снижениях цен, акциях по стимулированию спроса, времени прихода продукции на склад; окончательному согласованию с клиентом условий касающихся цен, дат отгрузки и способов доставки; ведению рабочей и отчетной документации.

В рамках исполнения своей должностной инструкции, объем которой определен руководителем организации <...>, менеджер <...> приняла и обработала заказ клиента <...>, о чем свидетельствует приложение № 1 к договору от 29 октября 2009 года, в котором отражены существенные условия договора (размер изделий и их свойства, цена изделий и окончательная цена заказа, сроки изготовления изделий и их монтажа). Данный документ подписан менеджером <...> (сотрудником предприятия) и заверен соответствующей печатью № 2 для

документов. Также <...> был подготовлен проект договора о передаче изделий (конструкций из ПВХ/Алюминия), который должен был быть заключен между ИП <...> – руководителем организации (фирмы «Алькон») и гражданкой <...>.

В информационном содержании рекламы ИП <...> указаны сроки изготовления изделий 5-10 дней. Пункт 1.3 подготовленного менеджером <...> договора гласит: «Количество, сроки изготовления и монтажа, характеристики и параметры изделий согласовываются сторонами и оформляются в приложении № 1». Пункт 4.1 настоящего проекта договора обязывает исполнителя изготовить и установить изделия не позднее 30 рабочих дней с момента подписания договора, при условии, что заказчик внесет предоплату в размере 70% от суммы заказа при подписании договора. В приложении № 1 к договору от 29.10.2009 г. указана дата изготовления изделий до 12.11.2009 г., что составляет 14 дней.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что указанные в рекламе ИП <...> сроки изготовления изделий, не соответствуют действительности.

Пункт 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе гласит: «недостовой признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока».

Таким образом, в содержании рекламы ИП <...>, Комиссией усматриваются признаки нарушения пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в части несоответствия сроков изготовления изделий.

Изучив приложение № 1 к договору от 29.10.2009 г. Комиссия сочла, что указанная в заявлении <...> претензия о непредставлении скидки на товар является необоснованной по следующим основаниям.

В приложении № 1 к договору от 29.10.2009 г. указано количество изделий, их площадь, цена изделий и их стоимость. Также в приложении указаны наименования работ и услуг, связанных с доставкой и монтажом изделий, их объемы цена и стоимость. В соответствии с настоящим приложением общая стоимость изделий составила 51551, 25 руб. (пятьдесят одна тысяча пятьсот пятьдесят один рубль, двадцать пять копеек), общая стоимость работ и услуг составила 9530,00 руб. (девять тысяч пятьсот тридцать рублей). Следовательно, общая стоимость заказа составляет 61081,25 руб. (шестьдесят одна тысяча восемьдесят один рубль, двадцать пять копеек).

При этом, в приложении № 1 к договору от 29.10.2009 г. указана окончательная стоимость заказа: 55700,00 руб. (пятьдесят пять тысяч семьсот рублей). Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в случае согласия <...> с условиями предоставления услуг, и заключения договора, ей была бы предоставлена скидка на товар в размере 8-9 %. Однако в приложении № 1 к договору от 29.10.2009 г. не содержится информации, раскрывающей заказчику порядок и условия предоставления скидок на товар. По мнению Комиссии, данное обстоятельство послужило причиной тому, что у заказчика сложилось впечатление об отсутствии скидки на товар.

Показания заявителя <...> о факте оплаты услуг по замеру оконных проемов, Комиссией не принято во внимание в силу отсутствия документально подтвержденного факта оплаты оказанной услуги.

Комиссия согласна с тем, что менеджер <...> не является лицом, уполномоченным ИП <...> заключать договоры с клиентами, так как это не предусмотрено ее должностной инструкцией.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что реклама: **«Окна пластиковые, остекление балкона. Двери стальные от 4 000 руб. Срок изготовления 5-10 дней. Лиц. ГС-6-22-02-27-0-2225057955-003785-1. Режим работы: с 9.00 до 18.00 без выходных. Кредит (ООО ИКБ «Совкомбанк»). Скидки. Бесплатный демонтаж и замер окон. Ул. Чаптынова, 17, т. 2-23-57, 8-960-967-8877 (напротив ЗАГСа)»** является недостоверной в части сроков изготовления товара и способна ввести в заблуждение потребителей рекламы, следовательно, не соответствует требованиям пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 закона о рекламе ненадлежащая реклама это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона о рекламе, нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателем распространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за нарушение требований пункта 3 части 3 статьи 5, Закона о рекламе, в соответствии с частью 6 статьи 38 настоящего Федерального закона, возлагается на

рекламодателя, которым в данном случае является ИП <...>.

Руководствуясь пунктом 3 части 3 статьи 5, 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36, частью 6 статьи 38 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: **«Окна пластиковые, остекление балкона. Двери стальные от 4 000 руб. Срок изготовления 5-10 дней. Лиц. ГС-6-22-02-27-0-2225057955-003785-1. Режим работы: с 9.00 до 18.00 без выходных. Кредит (ООО ИКБ «Совкомбанк»). Скидки. Бесплатный демонтаж и замер окон. Ул. Чаптынова, 17, т. 2-23-57, 8-960-967-8877 (напротив ЗАГСа)»**, поскольку в ней нарушены требования пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»;

2. Выдать ИП <...> предписание об устранении нарушения пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе и недопущении нарушения рекламного законодательства впредь.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления ФАС по Республике Алтай для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП <...>.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства
Российской Федерации о рекламе по делу № 18 от 20.11.2009 г.

24.12.2009 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе на основании своего решения от 24.12.2009 г. по делу № 18 от 20.11.2009 г. о признании ненадлежащей рекламы: **«Окна пластиковые, остекление балкона. Двери стальные от 4 000 руб. Срок изготовления 5-10 дней. Лиц. ГС-6-22-02-27-0-2225057955-003785-1. Режим работы: с 9.00 до 18.00 без выходных. Кредит (ООО ИКБ «Совкомбанк»). Скидки. Бесплатный демонтаж и замер окон. Ул. Чаптынова, 17, т. 2-23-57, 8-960-967-8877 (напротив ЗАГСа)»**, поскольку в ней нарушены требования пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее закон о рекламе) и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 настоящего Федерального закона, пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю <...> **по истечении десяти дней со дня получения предписания**, прекратить нарушение пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе. А именно: не допускать распространения недостоверной рекламы, которая вводит в заблуждение потребителей рекламы в части сроков изготовления рекламируемого товара.

2. Индивидуальному предпринимателю <...> представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 25 января 2010 года**.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.