

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена "18" декабря 2013 г.
Иваново

город

В полном объеме решение изготовлено "20" декабря 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело № 02-10/2013-002, возбужденное по признакам нарушения Комитетом имущественных и земельных отношений администрации Вичугского муниципального района Ивановской области (пер. Широкий, д. 4, г. Вичуга, Ивановская область, 155331) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

16.09.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «МеЛена» (далее – ООО «МеЛена», Заявитель) (Вх№3243), в котором содержится жалоба на действия организатора конкурса - Комитета имущественных и земельных отношений администрации Вичугского муниципального района Ивановской области (далее – Комитет, Ответчик) на право заключения договора аренды муниципального имущества, относящегося к системам коммунальной инфраструктуры (объекты водоснабжения и водоотведения) Вичугского муниципального района Ивановской области.

Заявитель указывает, что Комитетом были нарушены п. 101, 102 Порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса (утв. Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67, далее – Правила проведения торгов).

Заявитель полагает, что в связи с тем, что ему было отказано в допуске к участию в конкурсе, должны были быть проведены повторные торги, чего сделано не было.

Администрация Вичугского муниципального района Ивановской области, в письме от 02.10.2013 № 2174 пояснила, что ООО «МеЛена» было отказано в допуске к участию в конкурсе по следующей причине: непредставление документов, определенных пунктом 52 Правил, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10 февраля 2010 года № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса», либо наличие в таких документах

недостовверных сведений (глава IV пункт 24 подпункт 1; раздел 2 пункт 4.2. подпункт 1 Конкурсной документации конкурса №1/2013 на право заключения договора аренды муниципального имущества, относящегося к системам коммунальной инфраструктуры (объекты водоснабжения и водоотведения) Вичугского муниципального района Ивановской области), а именно,

- Заявителем не представлена нотариально заверенная копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ);

- не представлено заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя - юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях;

- не представлено технико-экономическое обоснование конкурсных предложений.

Оснований для проведения повторных торгов в указанном случае не имелось, поэтому договор был заключен с ООО «Коммунальщик».

В результате рассмотрения заявления и дополнительно представленных материалов Ивановским УФАС России установлено, что действующим законодательством не допускается включение в конкурсную документацию (в том числе в форме требований к объему, перечню, качеству и срокам работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также требований к качеству, техническим характеристикам, товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества) требований к участнику конкурса (в том числе требований к квалификации участника конкурса, включая наличие у участника конкурса опыта работы), а также требований к его деловой репутации, требований наличия у участника конкурса производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов.

Кроме того, ООО «Коммунальщик» также были представлены не все документы – не представлено заявление об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, что являлось основанием для отказа в допуске к участию в торгах.

Таким образом, в действиях организатора торгов - Комитета имущественных и земельных отношений администрации Вичугского муниципального района Ивановской области содержатся признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в нарушении порядка рассмотрения заявок на участие в конкурсе на право заключения договора аренды муниципального имущества, относящегося к системам коммунальной инфраструктуры Вичугского муниципального района Ивановской области, что повлекло необоснованный допуск к участию в конкурсе ООО «Коммунальщик».

Приказом Ивановского УФАС России от 16.10.2013 № 104 возбуждено дело №02-10/2013-002 по признакам нарушения Комитетом имущественных и земельных

отношений администрации Вичугского муниципального района Ивановской области части 1 статьи 17 Закона защите конкуренции.

Определением от 18.10.2013 дело №02-10/2013-002 назначено к рассмотрению на 18.12.2013 на 15 ч. 00 мин.

18.12.2013 на заседании Комиссии представитель Ответчика – <...> пояснил, что при принятии решения об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах требование о предоставлении технико-экономического обоснования достижения заявленных величин критериев конкурса, не учитывалось.

Возможно, в письме Администрации (пояснения от 02.10.2013 №2174) данное основание отказа указано ошибочно. В связи с тем, что к исполнению обязанностей <...> приступил лишь в декабре, то дать точные пояснения не представляется возможным.

Что касается непредставления ООО «Коммунальщик» сведений об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, то, как полагает представитель Комитета, это не является существенным нарушением.

Представитель Администрации – <...>, поддержал позицию Комитета.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы Ответчика и заинтересованных лиц, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Перечень таких действий не является исчерпывающим.

Данные нормы направлены на поддержание и развитие конкуренции в какой-либо сфере хозяйственной деятельности, сопряженной с приобретением хозяйствующими субъектами прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом. В данном случае – с приобретением прав на объекты водоснабжения и водоотведения Вичугского муниципального района Ивановской области.

Администрацией Вичугского муниципального района 23.07.2013 принято Постановление №745-п «О проведении конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества, относящегося к системам коммунальной инфраструктуры (объекты водоснабжения и водоотведения) Вичугского муниципального района Ивановской области» (далее - Постановление).

Данным Постановлением утверждена конкурсная документация (конкурс №1/2013) на право заключения договора аренды муниципального имущества, относящегося к системам коммунальной инфраструктуры (объекты водоснабжения и водоотведения) Вичугского муниципального района Ивановской области.

Организатор торгов - Комитет имущественных и земельных отношений администрации Вичугского муниципального района Ивановской области (п. 2 Раздела 4 Конкурсной документации).

Заявки на участие в конкурсе №1/2013 подали два участника – ООО «МеЛена» и ООО «Коммунальщик».

ООО «МеЛена» было отказано в допуске к участию в конкурсе по причине: непредставление документов, определенных пунктом 52 Порядка проведения торгов, либо наличие в таких документах недостоверных сведений (глава IV пункт 24 подпункт 1; раздел 2 пункт 4.2. подпункт 1 Конкурсной документации конкурса №1/2013 на право заключения договора аренды муниципального имущества, относящегося к системам коммунальной инфраструктуры (объекты водоснабжения и водоотведения) Вичугского муниципального района Ивановской области), а именно,

- Обществом не представлена нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ;

- не представлено заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя - юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях;

- не представлено технико-экономическое обоснование конкурсных предложений. В данном документе должны быть отражены вопрос государственной политики в области водоснабжения, водопотребления и предложения о мероприятиях по ее развитию. Необходимо обосновать способность участника конкурса исполнить заявленные обязательства с финансовой, технической и организационной стороны. При отсутствии технико-экономического обоснования конкурсное предложение признается несоответствующим критериям конкурса.

Комиссией установлено, что Заявителем действительно не представлена нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ и заявление об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, пп. «б» п. 1 ч. 52 Правил проведения торгов установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать (для юридических лиц) полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки.

Кроме того, заявка на участие в конкурсе должна содержать заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя - юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях (пп. «ж» п. 1 ч. 52 Правил проведения торгов).

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что Заявителю правомерно было отказано в допуске к участию в конкурсе по указанным основаниям.

Вместе с тем, установлено, что другим участником – ООО «Коммунальщик» также были представлены не все документы - не было представлено заявление об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, что являлось основанием для отказа в допуске к участию в торгах.

Данное основание должно было послужить поводом к отказу в допуске к участию в конкурсе (пп. 1 п. 24 Правил проведения торгов).

Такого решения организатором торгов принято не было.

ООО «Коммунальщик» было допущено к участию в конкурсе и с ним был заключен договор аренды.

Комиссия не может согласиться с позицией представителя Комитета о том, что данное нарушение не является существенным, так как требование о представлении указанного документа установлено нормативным актом – Правилами проведения торгов (пп. «ж» п. 1 ч. 51) и обязательно для лиц, подающих заявки и для организатора торгов.

Какого-либо отступления от данного условия не предусмотрено.

Кроме того, представление заявителем полного пакета документов направлено на обеспечение гарантии надлежащего исполнения договора в будущем, если заявитель станет победителем торгов.

Комиссия также приходит к выводу, что Заявителю неправомерно отказано в допуске к участию в конкурсе по той причине, что им не представлено технико-экономическое обоснование конкурсных предложений, так как представление указанных документов и сведений законодательством не предусмотрено в виду следующего.

Пунктом 37 Раздела 7 Правил проведения торгов установлено, что **не допускается включение в конкурсную документацию** (в том числе в форме требований к объему, перечню, качеству и срокам работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также требований к качеству, техническим характеристикам, товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества) **требований к участнику**

конкурса (в том числе требований к квалификации участника конкурса, включая наличие у участника конкурса опыта работы), а также требований к его деловой репутации, **требований наличия у участника конкурса производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов.**

Не допускается требовать от заявителей иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных [частями «а» - «в», «д» - «ж» пп. 1, пп. 2 - 4 пункта 52](#) (пункт 53 Правил проведения торгов).

Требование о представлении технико-экономического обоснования конкурсных предложений в составе документов, входящих в состав заявки, Правилами проведения торгов не установлено.

Возлагая на заявителя обязанность представления предложений об условиях исполнения договора, которые являются критериями оценки заявок, Правилами проведения торгов не предусмотрено представление помимо таких предложений иных документов и сведений, например, технико-экономического обоснования конкурсных предложений.

Таким образом, Комитетом имущественных и земельных отношений администрации Вичугского муниципального района Ивановской области допущены нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в нарушении порядка рассмотрения заявок на участие в конкурсе на право заключения договора аренды муниципального имущества, относящегося к системам коммунальной инфраструктуры Вичугского муниципального района Ивановской области, что повлекло необоснованный допуск к участию в конкурсе ООО «Коммунальщик».

Принимая во внимание изложенное, ООО «Коммунальщик» должно было быть отказано в допуске к участию в конкурсе, а сам конкурс должен был быть признан несостоявшимся (п. 74 Раздела 12 Правил проведения торгов).

Этого сделано не было.

Кроме того, п. 102 Правил проведения торгов предусмотрено, что в случае если конкурс признан несостоявшимся по основаниям, не указанным в [п. 101](#) настоящих Правил, организатор конкурса вправе объявить о проведении нового конкурса либо аукциона в установленном порядке.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского ФАС России приходит к выводу о том, что указанные действия свидетельствуют о нарушении Комитетом имущественных и земельных отношений администрации Вичугского муниципального района Ивановской области части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения рассмотрения дела № 02-10/2013-002 о нарушении антимонопольного законодательства не установлено.

Руководствуясь [статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1.Признать действия Комитета имущественных и земельных отношений администрации Вичугского муниципального района Ивановской области (пер. Широкий, д. 4, г. Вичуга, Ивановская область, 155331) выразившиеся в нарушении порядка рассмотрения заявок на участие в конкурсе на право заключения договора аренды муниципального имущества, относящегося к системам коммунальной инфраструктуры Вичугского муниципального района Ивановской области, что повлекло необоснованный допуск к участию в конкурсе ООО «Коммунальщик», нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2.Основания для прекращения рассмотрения дела № 02-10/2013-002, в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

3.Предписание Комитету имущественных и земельных отношений администрации Вичугского муниципального района Ивановской области о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

4.Передать уполномоченному лицу Ивановского УФАС России материалы настоящего дела для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия, в Арбитражный суд Ивановской области.