

РЕШЕНИЕ № 005/10/18.1-422/2021

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.03.2021г.

г. Махачкала

лиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе:

зущего заседание: К.А. Бабаев – руководитель Дагестанского УФАС России;

членов комиссии:

А. Рагимов – начальник отдела общего контроля Дагестанского УФАС России;

Э. Рамазанова – главный специалист-эксперт Дагестанского УФАС России

рассмотрев жалобу Д(далее – Заявитель) на действия Т (далее – Организатор торгов) в присутствии:

Заявителя – ;

представителя Т

представителя Т

УСТАНОВИЛА:

Дагестанское УФАС России 15.03.2021г. поступила жалоба Д(далее – Заявитель) на действия Т(далее – Организатор торгов) при проведении электронного аукциона по реализации имущества, обращенного в собственность государства (процедура № СОМ05032100006 (лот №1), № СОМ25022100040 (лот №1), №СОМ25022100063 (лот №1), №СОМ25022100041 (лот №1), №СОМ25022100061 (лот №1), №СОМ25022100067 (лот №1), №СОМ25022100071 (лот №1), №СОМ25022100056 (лот №1), №СОМ25022100019 (лот №1), №СОМ05032100111 (лот №1), №СОМ05032100114 (лот №1), №СОМ05032100009 (лот №1), №СОМ05032100006 (лот №1),

ЛОМ05032100115 (лот №1) (далее – Аукцион) (далее – Жалоба).

Заявитель в жалобе указывает на нарушение порядка размещения торгов по реализации арестованного и конфискованного федерального имущества на электронной торговой площадке <https://www.roseltorg.ru/>, в связи с чем с победителя взимается высокая комиссия.

Изучив материалы дела, проведя анализ информации, представленной на рассмотрение жалобы Организатором торгов и заявителем Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее - Закон о защите конкуренции), установила, что жалоба Заявителя – необоснованна.

**В этом Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, руководствовалась следующим.**

Заявитель, касаясь нарушения порядка размещения торгов на электронной торговой площадке <https://www.roseltorg.ru/> является необоснованным исходя из нижеизложенного.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 Положения о порядке реализации имущества, принадлежащего в собственность государства, задержанных таможенными органами товаров, а также о реализации по решению суда изъятого или конфискованного автомобильного транспорта, указанного в подпункте 6 пункта 1 статьи 25 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (спития) алкогольной продукции" (утв. постановлением Правительства от 30 сентября 2015 г. N 1041) данное положение регулирует порядок реализации движимого имущества (за исключением акций (долей) в главных (складочных) капиталах хозяйственных обществ и товариществ), принадлежащего в соответствии с законодательством Российской Федерации в собственность Российской Федерации (в том числе конфискованного, движимого бесхозяйного и изъятого имущества, а также товаров, помещенных под таможенную процедуру отката в пользу государства при перемещении через таможенную границу Евразийского экономического союза) или поступившего в собственность государства в порядке наследования, и кладов, переданных в государственную собственность, задержанных таможенными органами товаров, а также реализации по решению суда изъятого или конфискованного автомобильного транспорта, указанного в подпункте 6 пункта 1 статьи 25 Федерального закона "О государственном регулировании производства

оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее соответственно - автомобильный транспорт, имущество).

зацем 9(4) главы III данного нормативного акта определены функции администратора электронной площадки по размещению информационного сообщения о проведении аукциона и электронной формы заявки.

зацем 9(3) главы III определены функции продавца при организации аукциона, среди которых отсутствует функция по размещению информационного сообщения о проведении аукциона, исходя из чего следует, что электронная торговая площадка сама определяет, в какой секции размещать извещения о проведении аукциона.

в пояснениях Т указано, что при регистрации Территориального управления на электронной площадке по направлению «реализация имущества, обращенного в собственность государства, электронной торговой площадкой была автоматически определена секция «Корпоративные закупки и закупки субъектов 223-ФЗ».

вместе с тем в постановлением УФАС России установлено, что обжалуемые закупки размещены в секции «Коммерческие закупки и закупки по 223-ФЗ».

Следовательно из вышеизложенного следует, что в действиях ТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РД не содержатся нарушения законодательства.

Также в соответствии с п. 3.10. Письма ФАС России от 16.03.2015 N 12337/15 (с изм. от 12.09.2019) "О направлении методических рекомендаций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, в том числе если торги признаны несостоявшимися, продавца государственного или муниципального имущества и (или) организатора продажи государственного и (или) муниципального имущества, проводимой в электронной форме" территориальные органы наделяются полномочиями по рассмотрению жалоб на действия администратора электронной площадки при организации и проведении торгов.

Следовательно, в случаях, если обжалуются действия оператора электронной площадки при организации и проведении торгов, жалоба рассматривается ФАС России либо по поручению ФАС России территориальным органом.

основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,  
иссия Дагестанского УФАС России

**РЕШИЛА:**

злобу Заявителя признать необоснованной.

решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех  
месяцев со дня его вынесения.

зующий заседание

К.А. Бабаев

зны Комиссии:

М.А. Рагимов

Д.Э. Рамазанова