

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-14/14т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск
года

резолютивная часть оглашена 23 января 2014

изготовлено в полном объеме 28 января 2014
года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии,

<...> – заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Новые экологические технологии» (далее по тексту – ООО «Новые экологические технологии», заявитель):
<...> (директор);

от Единой комиссии и уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов (далее – уполномоченный орган, Единая комиссия): <...> (по доверенности);

от государственного заказчика Государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 2 – Центр экстренной медицинской помощи»: (представители по доверенности): <...> (по доверенности);

от заинтересованного лица Общества с ограниченной ответственностью

«Экопроект» (далее по тексту - ООО «Экопроект», заинтересованное лицо): <...> (директор);

рассмотрев жалобу ООО «Новые экологические технологии» на действия Единой комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по вывозу отходов медицинского учреждения класса А в ГБУ РС (Я) «РБ №2-ЦЭМП» (извещение № 0116200007913005931), проводя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, ФЗ-94) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012,

у с т а н о в и л а:

16 января 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Новые экологические технологии» на действия Единой комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по вывозу отходов медицинского учреждения класса А в ГБУ РС(Я) «РБ№2-ЦЭМП» (извещение № 0116200007913005931).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 23 января 2013 года в 15 часов 30 минут.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Новые экологические технологии» пояснил следующее.

Согласно протоколу № 0116200007913005931-2 от 10 января 2014 года вторые части заявок участников размещения заказа ИП <...>, ООО «ТЭР», ООО «Профстал», ООО «СЭГЭК», ООО «Экопроект» признаны соответствующими требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме.

Заявитель обжалует неправомерное признание вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме следующих участников размещения заказа ООО «ТЭР», ООО «Профстал», ООО «СЭГЭК», ООО «Экопроект» соответствующими требованиям, установленным в документации об аукционе.

По мнению заявителя, вышеуказанные участники размещения заказа в составе вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не представили лицензию **на обезвреживание и утилизацию отходов IV класса**, а

также договор на прием и захоронение ТБО с городским полигоном отходов. Данные требования к участникам размещения заказа установлены в Техническом задании документации об аукционе в электронной форме.

Просит признать жалобу обоснованной.

Представитель уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов с доводами жалобы ООО «Новые экологические технологии» не согласен и пояснил следующее.

В Части 3 документации «Техническое задание» действительно, как указывает заявитель, предусмотрены требования о наличии лицензий, сертификатов, договора на приём и захоронение ТБО с городским полигоном отходов, однако ни в одной части документации не предусмотрено требование к участнику размещения заказа о предоставлении названных документов в составе заявки.

Ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов содержит закрытый перечень оснований, при наличии которых заявка участника признаётся не соответствующей документации. Согласно ч. 7 ст. 41.11 Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией, по основаниям, не предусмотренным [ч. 6](#) ст. 41.11 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, принимая во внимание, что документацией не предусмотрено требование к участнику о предоставлении лицензий, сертификатов, договоров, Единая комиссия правомерно признала поступившие от участников заявки соответствующими требованиям документации.

Вместе с тем, названным в части 3 документации «Техническое задание» требованиям победитель аукциона должен соответствовать, иначе последний как поставщик не сможет исполнить договорные обязательства. Таким образом, указанные требования актуализируются не на стадии размещения заказа, а на стадии исполнения договора.

На основании вышеизложенного, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов прошу признать жалобу ООО «Новые экологические технологии» необоснованной, а требования, содержащиеся в ней, – не подлежащими удовлетворению.

Представитель государственного заказчика с доводами жалобы ООО «Новые экологические технологии» не согласен и пояснил следующее.

Предметом указанного размещения заказа является вывоз твердых бытовых отходов с территории ГБУ РС (Я) «РБ №2-ЦЭМП». При этом обезвреживание и размещение отходов [I - IV классов](#) опасности не входит в предмет открытого аукциона в электронной форме.

Просит признать жалобу необоснованной.

Представитель заинтересованного лица с доводами жалобы ООО «Новые экологические технологии» не согласен и пояснил, что предметом размещения заказа является не лицензируемый вид деятельности.

Следовательно, уполномоченный орган правомерно не требует предоставления в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме подтверждения соответствия участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

05 декабря 2013 года уполномоченным органом Государственным комитетом Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» <http://www.rts-tender.ru> и на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0116200007913005931 о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по вывозу отходов медицинского учреждения класса А в ГБУ РС(Я) «РБ №2-ЦЭМП», а также документация об аукционе.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 6 020 100,00руб.

27 декабря 2013 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007913005931-1.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило шесть заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Единая комиссия приняла решение допустить к участию в открытом аукционе в электронной форме всех участников размещения заказа.

30 декабря 2013 года состоялся открытый аукцион в электронной форме. Предложения участников размещения заказа о цене контракта выглядят следующим образом:

Порядковый номер участника	Предложенная цена	Время подачи предложения	Вид аукциона
2	1 969 899,5	30.12.2013 07:53:41.593 (по московскому времени)	понижение
5	2 000 000	30.12.2013 07:53:03.577 (по московскому времени)	понижение
3	2 558 542,5	30.12.2013 07:09:22.320 (по московскому времени)	понижение
4	3 130 452	30.12.2013 06:18:37.240 (по московскому времени)	понижение
6	3 371 256	30.12.2013 06:12:39.860 (по московскому времени)	понижение

1	4 424 773,5	30.12.2013 05:45:32.870 (по московскому времени)	понижение
---	-------------	---	-----------

10 января 2014 года проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007913005931-2.

Согласно вышеуказанному протоколу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа ИП <....>, ООО «ТЭР», ООО «Профстал», ООО «СЭГЭК», ООО «Экопроект» признаны соответствующими требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме.

Победителем в проведении открытого аукциона в электронной форме признан ИП <....>, предложение о цене контракта которого составило 1 969 899,5 руб.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа в части подписания государственного контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) признала жалобу ООО «Новые экологические технологии» признала необоснованной.

Довод заявителя о неправомерном признании вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа ООО «ТЭР», ООО «Профстал», ООО «СЭГЭК», ООО «Экопроект» соответствующими требованиям, установленным в документации об аукционе признан необоснованным.

Согласно протоколу № 0116200007913005931-2 от 10 января 2014 года заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа ООО «ТЭР», ООО «Профстал», ООО «СЭГЭК», ООО «Экопроект» признаны соответствующими требованиями, установленным в документации об аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального

закона и инструкцию по ее заполнению.

В п. 13 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме указано, что требования к участникам размещения заказа в соответствии с законодательством не установлены.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является оказание услуг по вывозу отходов медицинского учреждения класса А в ГБУ РС (Я) «РБ №2-ЦЭМП».

Перечень выполняемых работ указан в Технической части документации об аукционе.

Услуги включают в себя ежедневный сбор и вывоз отходов с контейнерных площадок; сбор и вывоз с путей проезда и эстакад снега, песка, земли и т.п. с применением мини-погрузчиков типа Бобкэт; периодический вывоз смёта от уборки территории, упаковки, изделий, потерявших потребительские свойства, сходные услуги по транспортировке песка, ПГС и т.п. с использованием коммунального транспорта, грузовых автомобилей, манипуляторов, услуги по откачке ила и ЖБО.

К документации об аукционе в электронной форме приложен проект договора. Предметом проекта договора является оказание услуг по вывозу отходов медицинского учреждения класса А в ГБУ РС (Я) «РБ № 2 - ЦЭМП» (пункт 1.1).

Положения документации об аукционе в электронной форме, включая Техническое задание и проект контракта, не включают в себя деятельность по обезвреживанию и размещению отходов [I - IV классов](#) опасности, а предполагают только сбор и вывоз мусора с территории ГБУ РС (Я) «РБ № 2 - ЦЭМП».

Следовательно, обезвреживание и размещение отходов [I - IV классов](#) опасности не входит в предмет указанного размещения заказа.

Согласно п. 30 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее по тексту – Закон о лицензировании) в соответствии с настоящим Федеральным законом **лицензированию подлежит [деятельность](#) по обезвреживанию и размещению отходов [I - IV классов](#) опасности.**

В Постановлении Правительства РФ от 28.03.2012 N 255 (ред. от 05.02.2013) «О лицензировании деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности» установлен перечень работ, составляющих деятельность по обезвреживанию и размещению отходов [I - IV классов](#) опасности, а именно:

1 - 8. Исключены. - [Постановление](#) Правительства РФ от 05.02.2013 N 84;

9. Обезвреживание отходов I класса опасности;

10. Обезвреживание отходов II класса опасности;

11. Обезвреживание отходов III класса опасности;

12. Обезвреживание отходов IV класса опасности;

13. Размещение отходов I класса опасности;
14. Размещение отходов II класса опасности;
15. Размещение отходов III класса опасности;
16. Размещение отходов IV класса опасности.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «Об отходах производства и потребления»:

- обезвреживание отходов - обработка отходов, в том числе сжигание и обеззараживание отходов на специализированных установках, в целях предотвращения вредного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду;

- размещение отходов - хранение и захоронение отходов.

Из вышеуказанного следует, что вывоз строительного мусора не является лицензируемым видом деятельности, следовательно, участник размещения заказа в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не должны предоставлять лицензию на обезвреживание и размещение отходов I - IV классов опасности.

Таким образом, Единая комиссия на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов правомерно признала заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа ООО «ТЭР», ООО «Профстал», ООО «СЭГЭК», ООО «Экопроект» соответствующими требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме.

Довод заявителя о необходимости предоставления в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участниками размещения заказа договора на прием и захоронение ТБО с городским полигоном отходов необоснован на основании следующего.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Частью 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Предоставление договора на прием и захоронение ТБО с городским полигоном отходов в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не предусмотрено ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается требование **о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки**

товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Вышеуказанное положение Закона о размещении заказов устанавливает требование к самому участнику размещения заказа. Установление требования на предоставление договора на прием и захоронение ТБО с городским полигоном отходов не является требованием непосредственно к участнику размещения заказа.

Следовательно, Единая комиссия правомерно не рассматривала на соответствие вышеуказанному положению Технического задания заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов,

р е ш и л а:

Жалоба ООО «Новые экологические технологии» на действия Единой комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по вывозу отходов медицинского учреждения класса А в ГБУ РС (Я) «РБ № 2-ЦЭМП» (извещение № 0116200007913005931) признана необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<....>

Члены комиссии:

<....>ва

<....>