

РЕШЕНИЕ

по жалобе № № 074/01/18.1-359/2019

05 марта 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель

... – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Комиссии:

... – начальник отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии:

... – главный специалист - эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу гражданина (вх. № 2414 от 25.02.2020) на действия организатора торгов ООО «Профессиональная группа» при проведении торгов по продаже экскаватора Hitachi ZX330LC-3, 2007 г.в., г/н ХВ 4829 74 извещение №220120/2753000/01, лот № 1 (далее – торги), в присутствии:

- заявителя Т.А.А.;

- в отсутствие представителей ООО «Профессиональная группа» (далее – организатор торгов), Межрегионального территориального управления Росимущества в Челябинской и Курганской областях (далее - Росимущество), уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба гражданина (вх. № 2414 от 25.02.2020) на действия организатора торгов ООО «Профессиональная группа» при проведении торгов по продаже экскаватора Hitachi ZX330LC-3, 2007 г.в., г/н ХВ 4829 74 извещение №220120/2753000/01, лот №1

В жалобе заявитель указывает, что он не был допущен организатором торгов в качестве участника торгов, заявки вскрыты организатором торгов в отсутствие иных участников торгов, заявка победителя торгов поступила после даты окончания приема заявок.

В ходе рассмотрения жалобы заявлен дополнительный довод о том, что в нарушение уведомления Челябинского УФАС России по результатам торгов заключен договор и не приостановлена процедура проведения торгов.

ООО «Профессиональная группа» направило в адрес антимонопольного органа документы, запрошенные уведомлением, а также письменные пояснения, в которых указало, что на участие в торгах поступили 3 заявки, что подтверждается

протоколом регистрации участников торгов от 21.02.2020.

Также в пояснениях организатор торгов указал, что заявка победителя торгов поступила в срок, указанный в извещении о проведении торгов.

Изучив доводы жалобы, пояснения организатора торгов, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Росимущество своим поручением от 27.11.2019 №15326 поручило ООО «Профессиональная группа» осуществить процедуру реализации арестованного имущества.

ООО «Профессиональная группа» 22.01.2020 опубликовало информационное сообщение о продаже арестованного имущества на сайте www.forgi.gov.ru извещение №220120/2753000/01.

Дата начала подачи заявок: 22.01.2020.

Дата окончания подачи заявок: 07.02.2020.

Дата и место проведения торгов: 21.02.2020, г. Магнитогорск, ул. Советская, д.70, каб. 103.

Согласно протоколу о результатах торгов по продаже имущества 21.02.2020 на участие в торгах по продаже арестованного имущества поступило 3 заявки. К участию в торгах допущены 3 участника.

По результатам торгов победителем признано ООО «Велес» с ценовым предложением 2 139 000 рублей. Договор купли-продажи с указанным лицом заключен 02.03.2020.

1. Из материалов дела следует, что заявка Т. А.А. зарегистрирована организатором торгов с ценовым предложением 2 055 000 рублей, что подтверждается протоколом о результатах торгов по продаже имущества

21.02.2020.

Таким образом, довод жалобы заявителя о том, что он не был допущен организатором торгов в качестве участника торгов, является необоснованным.

Кроме того, на заседании комиссии заявитель пояснил, что у него отсутствуют доказательства, которые подтвердили указанные в жалобе обстоятельства о том, что конверты с ценовыми предложениями участников вскрыты организатором в отсутствие иных участников торгов.

Антимонопольный орган отмечает, что один из основных принципов проведения торгов является состязательность участников торгов по цене и, соответственно, продажа реализуемого имущества по максимальной цене.

В данном случае Т. А.А. предложил цену в размере 2 055 000 рублей, следовательно, по этой цене заявитель готов был приобрести реализуемое имущество. В свою очередь, победитель торгов предложил цену выше. При этом, разница между предложениями участников значения не имеет, поскольку доказательств того, что победителем торгов предложено иное ценовое предложение не представлено. Также в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, которые подтвердили бы факт вскрытия конвертов до проведения торгов.

Таким образом, указанные доводы жалобы не обоснованы ввиду недоказанности.

1. Из материалов дела следует, что заявка ООО «Велес» поступила в адрес организатора торгов 07.02.2020 в 09.30.

Извещением о проведении торгов определена дата окончания приема заявок **07.02.2020**.

В разделе «место, порядок и форма подачи заявок и предложений» определено, что прием заявок осуществляется по рабочим дням, начиная с даты выхода настоящего объявления **до 07.02.2020**.

В данном случае извещение о проведении торгов содержит противоречивую информацию о дате окончания приема заявок. Так, из извещения однозначно не следует включено ли 07.02.2020 в срок приема заявок.

По мнению антимонопольного органа, указанное противоречие должно толковаться в пользу участников и потенциальных участников торгов для возможности подачи заявки 07.02.2020 включительно для того, чтобы в торгах приняло участие максимальное количество участников и имущество было реализовано по выгодной цене.

В данном случае, принятие заявки ООО «Велес» не повлияло на права и интересы Т. А.А., так как его ценовое предложение было самым низким.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом установлено, что организатор торгов сократил сроки подачи заявок в нарушение пункта 2 статьи 448 ГК РФ

Так, силу пункта 2 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом,

извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее, чем за тридцать дней до их проведения.

Согласно пункту 1 статьи 448 ГК РФ в открытом аукционе может участвовать любое лицо.

Следовательно, любое лицо до начала проведения аукциона должно иметь возможность подать заявку на участие в аукционе, причем минимальный срок для осуществления указанного действия составляет тридцать дней.

При этом произвольное ограничение срока, предусмотренного на подачу заявки на участие в аукционе, организатором аукциона недопустимо. В противном случае организатором аукциона может быть установлен объективно короткий срок, не позволяющий потенциальным участникам сформировать заявку на участие в аукционе.

Таким образом, срок подачи заявок, установленный в извещении о проведении торгов и равный 16 дням, не соответствует требованиям пункта 2 статьи 448 ГК РФ.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, довод заявителя о том, что организатор торгов принял заявку победителя торгов, которая поступила после даты окончания приема заявок, является необоснованным.

1. При рассмотрении дополнительного довода заявителя о том, что в нарушение уведомления Челябинского УФАС России по результатам торгов заключен договор и не приостановлена процедура проведения торгов, установлено следующее.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Из материалов дела следует, что уведомление о содержании жалобы, месте и времени ее рассмотрения направлено в адрес Росимущества и ООО «Профессиональная группа» 28.02.2020.

Таким образом, в нарушении частей 18, 19 Закона о защите конкуренции Росимущества и ООО «Профессиональная группа» не приостановили процедуру проведения торгов, в результате чего договор заключен без учета требования антимонопольного органа, указанного в уведомлении.

1. В силу части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или)

действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Рассматриваемые торги проводились ООО «Профессиональная группа» в форме открытого аукциона с закрытым предложением о подаче цены.

Порядок проведения открытого аукциона с закрытым предложением о подаче цены в законодательстве отсутствует. Вместе с тем, согласно письму Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 10.07.2018 № АК-12/22648ж указанная форма проведения аукциона не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, при проведении торгов ООО «Профессиональная группа» должно было руководствоваться положениями статьи 448 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и **о порядке проведения торгов**, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

По смыслу пункта 2 статьи 448 ГК РФ порядок проведения торгов регулирует определенную последовательность действий организатора торгов, его участников.

Так, в жалобе заявитель указывает, что его заявка была вскрыта организатором торгов в его отсутствие.

Несмотря на недоказанность указанных обстоятельств, Челябинское УФАС России отмечает, что организатор торгов не указал в извещении порядок проведения аукциона.

Так, в извещении отсутствует дата и порядок вскрытия конвертов с ценовыми предложениями, указание на возможность или отсутствие возможности улучшить свое ценовое предложение путем подачи нового предложения непосредственно во время проведения аукциона, указание на возможность участников закупки подать возражения на результаты проведения торгов и проверить целостность конверта с ценовым предложением до проведения торгов.

Отсутствие порядка проведения торгов могло привести к злоупотреблению со стороны организатора торгов, а также к неосведомленности участников торгов об их правах и возможностях во время проведения аукциона.

Таким образом, в нарушение пункта 2 статьи 448 ГК РФ ООО «Профессиональная группа» не указало в извещении надлежащий порядок проведения открытого аукциона с закрытым предложением о подаче цены.

Более того, Челябинское УФАС России обращает внимание, что согласно письму Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 10.07.2018 № АК-12/22648ж организаторам торгов **рекомендуется** применять

открытую форму подачи предложения в целях обеспечения конкуренции, состязательности и предложения участниками наилучшей цены за реализуемое имущество.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гражданина на действия организатора торгов ООО «Профессиональная группа» при проведении торгов по продаже экскаватор Hitachi ZX330LC-3, 2007 г.в., г/н ХВ 4829 74 извещение №220120/2753000/01, лот № 1 обоснованной в части заключения договора до рассмотрения жалобы антимонопольным органом, в остальной части необоснованной;
2. Признать в действиях ООО «Профессиональная группа» нарушение порядка проведения торгов, предусмотренного пунктом 2 статьи 448 ГК РФ.
3. Признать в действиях ООО «Профессиональная группа» и Межрегионального территориального управления Росимущества в Челябинской и Курганской областях нарушение частей 18 и 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.
4. Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства не выдавать, поскольку договор по результатам торгов заключен.
5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц производства по делам об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии

...

...