

1 октября 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Мясокомбинат Таврический»

в присутствии:

*от заявителя:* представитель на рассмотрение жалобы не прибыл;

*от Заказчика, единой комиссии:* – представитель Федерального государственного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» по доверенности, член единой комиссии по размещению заказов,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России 24.09.2012 поступила жалоба от ООО «Мясокомбинат Таврический» на действия заказчика – Федерального государственного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку полуфабрикатов мясных и кулинарных изделий (извещение № 0320100011212000107) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), так как неправомерно отказался от заключения государственного контракта с ООО «Мясокомбинат Таврический».

В жалобе заявитель указывает, что, по его мнению, ООО «Мясокомбинат Таврический» представило надлежащее обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии, которая содержала все необходимые сведения и реквизиты, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном объяснении и считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствует, т. к. победителем открытого аукциона в электронной форме ООО «Мясокомбинат Таврический» была представлена копия банковской гарантии, которая не соответствует нормам действующего законодательства Российской Федерации.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в заседании комиссии, исследовав материалы дела и документы, истребованные у заказчика, и проведя внеплановую проверку представленных документов, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 27.08.2012 № 72-12-АИ победителем открытого аукциона в электронной форме был признан участник размещения заказа ООО «Мясокомбинат Таврический».

Согласно протоколу от 12.09.2012 № 72-12-АО Заказчик принял решение об отказе от заключения государственного контракта с победителем открытого аукциона в электронной форме ООО «Мясокомбинат Таврический» в связи с непредставлением данным участником размещения заказа документа об обеспечении исполнения контракта, а именно, в связи с тем, что представленная победителем копия документа не может являться банковской гарантией и обеспечением исполнения контракта. В обоснование принятого решения Заказчик в протоколе 12.09.2012 № 72-12-АО указал следующее.

«Обществом через оператора направлена заказчику копия банковской гарантии № 66 от 27.08.2012 года, выданная дополнительным офисом Калачинского ОСБ № 2234/075. Копия данного документа содержит сведения о том, что в дополнительном офисе открыт депозитный счет на сумму 165600 руб. 60 коп., действующий в период с 28.08.2012 г. до 01.02.2013 г., гарантирующая исполнение обязательств по контракту.

Данный документ не соответствует нормам параграфа 6 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии со статьей 368 ГК РФ в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Копия банковской гарантии не содержит условий даваемого гарантом обязательства, а также не содержит самого обязательства гаранта уплатить бенефициару денежную сумму. Данный документ лишь констатирует факт открытия некоего депозитного счета. При этом в документе не указано кем открыт счет, чьих обязательств данный счет будет гарантировать исполнение и каким образом.

Согласно части 1 статьи 374 ГК РФ требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту в письменной форме с приложением указанных в гарантии документов.

В копии банковской гарантии отсутствует указание на документы, которые должны быть приложены к требованию бенефициара.

На основании части 2 статьи 374 ГК РФ требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана.

Копия банковской гарантии не содержит срока, на который она выдана. Ссылка в копии банковской гарантии на то, что в дополнительном офисе открыт депозитный счет, действующий в период с 28.08.2012 г. по 01.02.2013 г. не может являться сроком действия банковской гарантии, поскольку содержит информацию о сроке действия депозитного счета, а не о сроке, до истечения которого бенефициар может предъявить требование гаранту.

Согласно пункту 2 Обзора практики разрешения споров, связанных с применением норм ГК РФ о банковской гарантии Президиума ВАС РФ от 15 января 1998 г. № 27 при отсутствии в документах, содержащих гарантийное обязательство, указаний о сроке, на который оно выдано, гарантийного обязательства не возникает. Как следует из пункта 2 статьи 374 и пункта 1 статьи 376 Кодекса, срок, на который выдана гарантия, является существенным условием гарантийного обязательства. При его отсутствии гарантийное обязательство в силу статьи 432 Кодекса следует считать не возникшим.

В соответствии с частью 2 статьи 375 ГК РФ гарант должен рассмотреть требование бенефициара с приложенными к нему документами в разумный срок и проявить разумную заботливость, чтобы установить, соответствуют ли это требование и приложенные к нему документы условиям гарантии.

Однако, срок рассмотрения требования бенефициара и условия гарантии в ней отсутствуют.

Таким образом, представленная копия документа не может являться банковской гарантией и обеспечением исполнения контракта».

В соответствии с частью 19 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ в случае, если заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

Согласно части 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный [частями 4, 4.4](#) и [4.6](#) настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей

статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) Закона № 94-ФЗ протокола в случае, предусмотренном [частью 4.4](#) настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В п. 14 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме установлено обеспечение исполнения государственного контракта в размере 165 600 рублей.

Порядок предоставления заказчику обеспечения исполнения государственного контракта установлен частью 12 документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 12.20 части 12 документации об открытом аукционе в электронной форме безотзывной банковской гарантией должны быть обеспечены гарантийные обязательства поставщика, подрядчика, исполнителя по контракту на минимальный срок предоставления гарантии, установленный в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Из представленной участником размещения заказа ООО «Мясокомбинат Таврический» в адрес Заказчика банковской гарантии № 66 от 27.08.2012 следует, что дополнительный офис Калачинского отделения № 2234/075 Сбербанка России «извещает о том, что в дополнительном офисе открыт депозитный счёт на сумму 165 600 (сто шестьдесят пять тысяч шестьсот) рублей 60 копеек, действующий в период с 28.08.2012 до 01.02.2012, гарантирующая исполнение обязательств по настоящему контракту. Изменения и дополнения, внесённые в настоящий контракт, не освобождают от выполнения обязательств».

При этом Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев представленную участником размещения заказа ООО «Мясокомбинат Таврический» копию банковской гарантии, пришла к выводу, что из указанной банковской гарантии не представляется возможным установить срок её действия, механизм платежа по гарантии, а также установить обеспечивает ли указанная банковская гарантия обязательства по государственному контракту на сумму 165 600 рублей 60 копеек. В банковской гарантии указан только срок действия открытого депозитного счёта на сумму 165 600 рублей 60 копеек.

Следовательно, Заказчик, приняв решение об отказе от заключения государственного контракта с участником размещения заказа ООО «Мясокомбинат Таврический» в связи с тем, что представленная победителем копия документа не может являться банковской гарантией и обеспечением исполнения контракта, поступил правомерно и не допустил нарушения требований Закона №94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мясокомбинат Таврический» на действия заказчика - Федерального государственного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку полуфабрикатов мясных и кулинарных изделий (извещение № 0320100011212000107) необоснованной.