

(Должностное лицо) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.32-2170/2020, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении юридического лица – ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029, КПП 166001001, ОГРН 1161690070123, 420081, РТ, г. Казань, ул. Тулпар, д.7, пом. 1105),

УСТАНОВИЛ:

04.12.2020г. Комиссией Татарстанского УФАС России ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в достижении ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) устного картельного соглашения с ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029), что привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

04 июня 2020 года в ходе рассмотрения дела № 016/01/17-2102/2019 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Татарстанского УФАС России были выявлены признаки нарушения ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) и ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) устного картельного соглашения с ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029), что привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что 25 октября 2019 года ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522) прекратило свою деятельность в связи с ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Учитывая вышеизложенное, по результатам заседания, в связи с выявлением новых признаков нарушения антимонопольного законодательства, достаточных для выделения дела в отдельное производство, в соответствии с частями 1,2 статьи 47.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Татарстанского УФАС России определила выделить в отдельное производство дело № 016/01/11-985/2020 в отношении ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Татарстанского УФАС России от 11.06.2020г. № 01/147-к создана Комиссия по рассмотрению дела № 016/01/11-985/2020 в отношении ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе осуществления своей деятельности, в рамках предоставленных полномочий, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru были опубликованы аукционы в электронной форме с реестровыми №№0315100000317000114, 0315100000317000115, 0315100000317000116, 0315100000317000188, 0315100000318000080, 0315100000318000081, 0315100000318000178, 0315100000318000180, 0315100000318000209, 0315100000318000211, 0315100000318000215, 0315100000318000254, 0315100000318000277, 0315100000319000062, 0315100000319000085, 0315100000319000126, 0315100000319000129 предметом которых являлось соответственно:

Планово-предупредительные работы - мост через реку Орша на км 126+315 автомобильной дороги Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар, Республика Марий Эл;

Планово-предупредительные работы - мост через реку Немдеж на км 205+139 автомобильной дороги Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар, Кировская область, мост через реку Великая на км 436+584 автомобильной дороги Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар, Кировская область;

Планово-предупредительные работы - мост через реку Поженарка (левый) на км 673+389 автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва - Владимир – Нижний Новгород – Казань – Уфа, Чувашская Республика;

Оказание услуг по содержанию искусственных дорожных сооружений на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения. Автомобильные дороги: Р-176 «Вятка» Чебоксары - Йошкар-Ола - Киров - Сыктывкар км 19+008 - км 87+152, км 94+600 - км 135+087, Р-176 «Вятка» Чебоксары - Йошкар-Ола - Киров - Сыктывкар обход г. Йошкар-Ола км 18+400 - км 47+965 в Республике Марий Эл;

Выполнение работ по объекту: «Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-7 «Волга» Москва - Владимир - Нижний Новгород - Казань - Уфа. Подъезд к городам Ижевск и Пермь на участках км 234+500 - км 235+500 н.п. Загребино, км 241+900 - км 242+800 н.п. Верх-Нязь, км 244+300 - км 246+100 н.п. Чутырь, км 247+000 - км 248+000 н.п. Ляльшур, км 248+500 - км 249+500 н.п. Нязь-Ворцы, Удмуртская Республика»;

Выполнение работ по объекту: «Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-7 «Волга» Москва - Владимир - Нижний Новгород - Казань - Уфа. Подъезд к городам Ижевск и Пермь на участках км 201+700 - км 203+200 н.п. Сельчка, км 209+600 - км 210+800 н.п. Карашур, Удмуртская Республика»;

Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) в Кировской области;

Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Замена металлического барьерного ограждения на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар км 320+000 - км 338+000; Обустройство пешеходного перехода (светофор Т.7, освещение, знак с внутренней подсветкой, импульсные индикаторы и т.д.) на автомобильной дороге Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар подъезд к г. Киров км 14+448, Кировская область;

Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) в Пермском крае;

Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Установка металлического барьерного ограждения на автомобильной дороге М-7 «Волга» Москва – Владимир – Нижний Новгород – Казань – Уфа подъезд к городам Ижевск и Пермь км 153+541 – км 155+942, Удмуртская Республика;

Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Замена металлического барьерного ограждения на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения М-7 «Волга» Москва – Владимир – Нижний Новгород – Казань – Уфа подъезд к городам Ижевск и Пермь км 373+502 – км 474+858, Р-243 Кострома – Шарья – Киров – Пермь км 958+150 – км 965+534, А-153 Нытва – Кудымкар км 66+638 – км 73+717; Восстановление линий электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-242 Пермь – Екатеринбург км 141+230 - км 141+490, Пермский край;

Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) в Республике Коми;

Установка металлического барьерного ограждения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар км 216+143 - км 219+252, км 386+235 - км 387+409; Обустройство пешеходного перехода на существующей Г-образной опоре (светофор Т.7, освещение, знак с внутренней подсветкой, импульсные индикаторы и т.д.) на км 314+527, Кировская область;

Выполнение работ по объекту: «Ремонт моста через реку Сепыч на км 10+406 автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва – Владимир – Нижний Новгород – Казань – Уфа, обход г. Ижевск, Удмуртская Республика»;

Оказание услуг по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах: Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар на участке км 135+087 - км 310+581, км 310+840- км 501+504, Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар обход г. Котельнич на участке км 0+000 - км 8+725, Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар подъезд к г. Киров на участке км 0+000 - км 15+000, Кировская область;

Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Установка элементов обустройства автомобильных дорог в Кировской области;

Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Установка элементов обустройства автомобильных дорог в Удмуртской Республике.

Заказчиком вышеуказанных закупок являлось:

- ФКУ УПРДОР «ПРИКАМЬЕ» (ИНН 2126000323).

В вышеуказанных аукционах приняли совместное участие:

ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036);

ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029);

ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436);

ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522).

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-985/2020 была проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036) являются:

- ГАЙНУЛЛИН РАМИС РАИСОВИЧ (ИНН 162000514402), размер доли в уставном капитале – 33,6%;
- ЗАЙНУТДИНОВ РУСЛАН РУСТАМОВИЧ (ИНН 162700654540), размер доли в уставном капитале – 20,1%;
- ВАЛИЕВ ИЛЬНУР ИСЛАМОВИЧ (ИНН 162200912337), размер доли в уставном капитале – 20,1%;
- ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029), размер доли в уставном капитале – 26,2%.

Директором Общества является ГАЙНУЛЛИН РАМИС РАИСОВИЧ (ИНН 162000514402). Установлено, что с 20.02.2016г. по 28.02.2018г. директором Общества являлся ЗАЙНУТДИНОВ РУСЛАН РУСТАМОВИЧ (ИНН 162700654540).

Адрес (место нахождения) юридического лица: 420133, РТ, г. Казань, ул. Академика Лаврентьева, д.11, пом. 1045.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителями ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) являются:

- ЗАЙНУТДИНОВ РУСЛАН РУСТАМОВИЧ (ИНН 162700654540), размер доли в уставном капитале – 50,0%;
- ВАЛИЕВ ИЛЬНУР ИСЛАМОВИЧ (ИНН 162200912337), размер доли в уставном капитале – 50,0%.

Директором Общества с 24.02.2016г. является ЗАЙНУТДИНОВ РУСЛАН РУСТАМОВИЧ (ИНН 162700654540).

Адрес (место нахождения) юридического лица: 420081, РТ, г. Казань, ул. Тулпар, д.7, пом. 1105.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 марта 2019 года ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него было открыто конкурсное производство.

25 октября 2019 года деятельность ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522) была прекращена в связи с ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Учредителем ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» являлся ВАЛИЕВ ИЛЬМИР ИСЛАМОВИЧ (ИНН: 162201225231), размер доли в уставном капитале – 100,0%.

С 10 мая 2012 года по 10 июля 2017 года директором Общества являлся ЗАЙНУТДИНОВ РУСЛАН РУСТАМОВИЧ (ИНН 162700654540), с 10 июля 2017 года по 25 марта 2019 года ВАЛИЕВ ИЛЬМИР ИСЛАМОВИЧ (ИНН: 162201225231).

Адрес (место нахождения) юридического лица: 420102, РТ, г. Казань, ул. 2-я Юго-Западная, д.3, оф. 5.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) является АХМЕТОВ РАФИС ТАГИРОВИЧ (ИНН 165915329827), размер доли в уставном капитале – 100,0%.

Директором Общества с 25.02.2016г. по настоящее время является АХМЕТОВ РАФИС ТАГИРОВИЧ (ИНН 165915329827).

Адрес (место нахождения) юридического лица: 421001, РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д.79, оф. 31.

Учитывая изложенное, Татарстанское УФАС России приходит к следующим выводам:

в период с 24 февраля 2016 года по 28 февраля 2018 года организации ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036) и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) входили в одну группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции, а также являлись подконтрольными одному лицу.

Следовательно, в период с 24 февраля 2016 года по 28 февраля 2018 года ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» подпадали под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них не распространялся запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

С 28 февраля 2018 года ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

в период с 24 февраля 2016 года по 10 июля 2017 года организации ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522) и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) входили в одну группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции, а также являлись подконтрольными одному лицу.

Следовательно, в период с 24 февраля 2016 года по 10 июля 2017 года ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» подпадали под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них не распространялся запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

С 10 июля 2017 года вышеуказанные организации не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

в период с 20 февраля 2016 года по 10 июля 2017 года организации ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522) и ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036) входили в одну группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции, а также являлись подконтрольными одному лицу.

Следовательно, в период с 20 февраля 2016 года по 10 июля 2017 года ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» и ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» подпадали под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них не распространялся запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

С 10 июля 2017 года вышеуказанные организации не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) не входило и в настоящее время не входит в одну группу лиц с организациями ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029).

Татарстанским УФАС России проанализированы аукционы в электронной форме, в которых принимали участие организации ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»; ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»; ООО «АГАРУМ»; ООО «ЭкоСтройИнжиниринг».

В таблице ниже представлены аукционы в электронной форме, в которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения между указанными организациями.

№	Номер закупки	Наименование участника закупки	НМЦК	Лучшее ЦП участника в аукционе	Снижение, %	Стал ли победителем торгов
	0315100000317000114	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	5620037,00	5563836,62	1	да
		ООО «АГАРУМ»		5591936,81	0,5	нет
		ООО «Альфа»				
		ООО «СМУ-ВИОН 21»				
	0315100000317000115	ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»	12590075,00	12464174,24	1	да
		ООО «АГАРУМ»		12527124,62	0,5	нет

0315100000317000116	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	5700000,00	5643000,00	1	да
	ООО «АГАРУМ»		5671500,00	0,5	нет
	ООО «Альфа»				
0315100000317000188	АО «МАРИЙСКАВТОДОР»	5634300,00			
	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»		5606128,50	0,5	да
	ООО «АГАРУМ»		5634299,99	0 (01 коп.)	нет
	ИП Фролов Анатолий Дмитриевич				
	ООО «КЛИНСИСТЕМС»				
	ООО «КИРОВМОСТ-К»				
0315100000318000080	ООО «ЭкоСтройИнжиниринг»	33842970,00	33673755,15	0,5	да
	ООО «АГАРУМ»		33673755,15	0,5	нет
	ГУП УР «Удмуртавтодор»				
	ООО «ВОЛГАРЕМСТРОЙ»				
	АО «АТХ»				
	ООО «ПСК СтройЭффект»				
	ООО «КОСМОС»				
0315100000318000081	ЧЕРЕПАНОВ ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВИЧ	16329560,00			
	ООО «ЭкоСтройИнжиниринг»		16329559,99	0 (01 коп.)	нет
	ООО «АГАРУМ»		16247912,20	0,5	да
	ООО «Стройгазпроект»				
	ООО «РЕМСТРОЙМОНТАЖ»				
	ООО «КОСМОС»				
0315100000318000178	ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»	36624000,00	36440880,00	0,5	да
	ООО "АГАРУМ"		36440880,00	0,5	нет
	ООО "СМУ-36"				
	ООО "АВТОДОРИНЖИНИРИНГ"				
	АО "ГЛОНАСС"				
0315100000318000180	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	33572000,00	33404140,00	0,5	да
	ООО «АГАРУМ»		33570000,00	0,006	нет
	ООО «АЛАГЕР»				
	ООО «АВТОДОРИНЖИНИРИНГ»				
	АО «ГЛОНАСС»				
	ООО «СМУ-36»				
0315100000318000209	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	10634142,00	10580971,29	0,5	да
	ООО «АГАРУМ»		10634141,99	0 (01 коп.)	нет
	ООО «ТЕПЛОЭНЕРГОМОНТАЖ»				
	ООО «ДОРСТРОЙ-43»				
	ООО «ПИК-БАРЬЕР»				
	ООО «ТОЧИНВЕСТ УСТАНОВКА»				
	ООО «Меганефть»				
	ООО «Комплексный технический Центр Инжиниринг»				
0315100000318000211	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	20906013,00	20801482,93	0,5	да
	ООО «АГАРУМ»		20801482,93	0,5	нет
	ГУП Удмуртской Республики «Удмуртское автодорожное предприятие»				
	ООО «ПИК-БАРЬЕР»				
	ООО «ТОЧИНВЕСТ УСТАНОВКА»				
	ООО «Меганефть»				
	АО «Комплексный технический центр «Металлоконструкция»				
	ООО «Дор Технологии»				
	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»		33128143,91	0,5	да

0315100000318000215	ООО «АГАРУМ»	33294617,00	33290500,00	0,01237	нет
	ООО «ПИК-БАРЬЕР»				
	ООО «ТОЧИНВЕСТ УСТАНОВКА»				
	ООО «Меганефть»				
	АО «Комплексный технический центр «Металлоконструкция»				
0315100000318000254	ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»	9180000,00	9134100,00	0,5	да
	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»		9179999,99	0 (01 коп.)	нет
	ООО «АГАРУМ»		9134100,00	0,5	нет
0315100000318000277	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	14121541,00	14050933,29	0,5	да
	ООО «АГАРУМ»		14121540,99	0 (01 коп.)	нет
	ООО «ДОРСТРОЙ-43»				
	ООО «ПИК-БАРЬЕР»				
	ООО «Вектор»				
	ООО «ТОЧИНВЕСТ УСТАНОВКА»				
	ООО «Меганефть»				
0315100000319000062	ООО «АГАРУМ»	73981300,00	73611393,50	0,5	да
	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»		73981299,99	0 (01 коп.)	нет
0315100000319000085	ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»	85318283,00	84038508,58	1,5	да
	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»		84891691,58	0,5	нет
	ООО «АГАРУМ»		84038508,58	1,5	нет
	ООО «СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-43»		84465100,00	1	нет
0315100000319000126	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	61255389,00	61255388,99	0 (01 коп.)	нет
	ООО «АГАРУМ»		60949112,05	0,5	да
	ООО «СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-43»				нет
0315100000319000129	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	66419675,00	66087576,62	0,5	да
	ООО «АГАРУМ»		66419674,99	0 (01 коп.)	нет
Общая сумма НМЦК:		525 023 902,00 рубля			

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила 525 023 902,00 рубля.

В результате снижения по аукционам составило от 0% до 1,5%, максимальное снижение - 1,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Вышеуказанные аукционы состоялись с июня 2017 года по июль 2019 года, по их итогам заключено 17 государственных контрактов на сумму 521 426 048,88 руб.:

- ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» - 9 контрактов на 194 866 213,16 руб.;
- ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» - 4 контракта на 142 077 662,80 руб.;
- ООО «АГАРУМ» - 3 контракта на сумму 150 808 417,75 руб.;
- ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» - 1 контракт на сумму 33 673 755,15 руб.

Татарстанским УФАС России установлено, что заявки иных организаций, помимо ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» были отклонены Заказчиком, (за исключением заявки ООО «СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-43» в аукционе № 0315100000319000085), таким образом, данные организации не являются участниками торгов, и не рассматриваются Комиссией в качестве участников антиконкурентного соглашения.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что участник ООО «СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-43» (ИНН 4345214378) в аукционе № 0315100000319000085 не одержал победу, кроме того, в аукционе № 0315100000319000126 заявка указанного Общества также была отклонена.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-985/2020 в действиях ООО «СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-43» не обнаружены признаки достижения соглашения с организациями ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», в связи с чем, указанное Общество не рассматривается Комиссией в качестве участника рассматриваемого в рамках настоящего дела антиконкурентного соглашения.

Участники ОАЭФ, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных участниками для участия в вышеуказанных аукционах в электронной форме, местом нахождения

ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»;

ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»;

ООО «АГАРУМ»;

ООО «ЭкоСтройИнжиниринг»

на дату рассматриваемых аукционов являлось соответственно:

421001, РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 79, пом. 31 (с 20.02.2016г. по 07.06.2019г.)

420133, РТ, г. Казань, ул. Академика Лаврентьева, д.11, пом. 1045 (с 07.06.2019г. по настоящее время);

421001, РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 79, пом. 31 (с 24.02.2016г. по 28.02.2018г.)

420081, РТ, г. Казань, ул. Тулпар, д.7, пом. 1105 (с 28.02.2018г. по настоящее время);

- 421001, РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 79, пом. 31;

420102, РТ, г. Казань, ул. 2-я Юго-Западная, д.3, оф. 5.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что нежилое помещение по адресу: РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д.79, оф. №31 принадлежит на праве собственности ИП Гиззатуллиной Р.Ф. (ИНН 165901002420).

01 апреля 2016 года между ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522) и ИП Гиззатуллиной Р.Ф. был заключен договор аренды №01/01, по условиям которого вышеобозначенное помещение было предоставлено в аренду.

В последующем, 10 февраля 2017 года ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522) предоставило нежилое помещение, расположенное по адресу: РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д.79, оф.31 в субаренду организации ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029).

Аналогичный договор субаренды был заключен ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522) с ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036) (договор субаренды от 01.03.2017г., договор субаренды от 02.02.2018г.).

Кроме того, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что с 01 марта 2017 года ООО «АГАРУМ» также арендовало нежилое помещение, расположенное по адресу: РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д.79, оф.31 на основании договора аренды №01/03 с ИП Гиззатуллиной Р.Ф.

Следовательно, с 01 марта 2017 года ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «АГАРУМ» владели на праве аренды (субаренды) нежилым помещением, расположенным по адресу: РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д.79, оф.31.

В ходе рассмотрения дела Комиссией также установлено, что 19 сентября 2017 года ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) приобрело в собственность нежилое помещение, расположенное по адресу: РТ, г. Казань, ул. Тулпар, д.7, пом. 1107.

01 марта 2019 года вышеуказанное помещение ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» было сдано в аренду организации ООО «АГАРУМ» сроком до 01 февраля 2020 года.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что ответчики-участники торгов, при осуществлении своей

хозяйственной деятельности находились в договорных отношениях по предоставлению во владение недвижимого имущества, что свидетельствует о возможности указанных лиц заключить антиконкурентное соглашение в целях достижения ограничения конкуренции и (или) создания преимущественных условий для ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ».

В ходе рассмотрения дела установлено, что подача заявок и ценовых предложений вышеуказанными организациями осуществлялась с одних и тех же IP-адресов: 5.101.16.89, 91.225.77.239.

Кроме того, Комиссией установлено совпадение контактной информации, а именно контактных электронных адресов ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ» указанных в сведениях федеральных электронных торговых площадок. Результаты совпадения отражены в следующей таблице.

Наименование	Электронный адрес
ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	info@mz116.ru
ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»	info@mz116.ru
ООО «АГАРУМ»	info@mz116.ru

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В целях установления фактической принадлежности IP-адресов: 5.101.16.89, 91.225.77.239, Татарстанским УФАС России были направлены соответствующие запросы информации в ПАО «Таттелеком» и ООО «Скайнетворк».

Согласно информации, предоставленной ПАО «Таттелеком» (вх.№ 10453 от 02.07.2019), IP-адрес 5.101.16.89 не является выделенным внешним IP-адресом отдельного абонента, а используется NAT-сервером для предоставления доступа к сети мобильного интернета множеству абонентам. Идентифицировать абонента нет технической возможности.

Вместе с тем, по данным ООО «Скайнетворк», в период с 29.12.2014г. по настоящее время IP-адрес 91.255.77.239 принадлежит абоненту ООО «Мельница заказов» (ИНН 1655231787), руководитель Баймяшкин Максим Владимирович, юридический адрес 420043, РТ, г. Казань, ул. Калинина, д.19, общ., адрес подключения: РТ, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, д.20А, e-mail: mz.116@yandex.ru.

По данным ООО «СКАЙНЕТВОРК» электронный адрес info@mz116.ru также принадлежит ООО «Мельница заказов».

Согласно данным из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организация ООО «Мельница заказов» оказывает услуги по сопровождению организаций при участии в конкурентных закупках.

Татарстанским УФАС России установлено, что за период с 01.01.2016г. по 15.08.2019г. ООО «Мельница заказов» (ИНН 1655231787) не заключало договоров на оказание услуг по сопровождению организаций ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» при участии в торгах, что подтверждается информацией, предоставленной Обществом (вх.№13454 от 19.08.2019г.).

Согласно сложившимся правоотношениям, ООО «Мельница заказов» за вознаграждение оказывало услуги, связанные с информационным обслуживанием по комплексному сопровождению участника в Государственных и Муниципальных закупках в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в закупках в соответствии с положениями Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

12 марта 2020 года на заседании Комиссии Татарстанского УФАС России по делу № 016/01/17-2102/2019 присутствовал генеральный директор ООО «Мельница заказов» Баймяшкин М.В., которым были даны пояснения относительно взаимодействия Общества с участниками торгов ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029).

Комиссией установлено, что ООО «Мельница заказов» в ходе осуществления своей деятельности не

заключало договоров с ответчиками по делу № 016/01/11-985/2020.

В своих письменных пояснениях (вх.№ 11690 от 24.08.2020г.) ООО «Мельница заказов» пояснило, что Общество сопровождает в торгах ООО «АГАРУМ», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» согласно обычаям и правилам делового оборота.

Необходимость участия в той или иной закупке поступала по звонку руководителя вышеуказанных организаций. После звонка от руководителя данных организаций, специалистами ООО «Мельница заказов» подготавливались заявка на участие в закупке. После получения уведомления о прохождении заявки, директор организаций в устной форме давал указания до какой цены нужно снижаться.

Организацией ООО «Мельница заказов» заключены агентские договоры с удостоверяющими центрами. Согласно данным договорам ООО «Мельница заказов» подготавливаются документы на выпуск электронных цифровых подписей.

Директор организации, обратившийся за оформлением электронной цифровой подписи, собственноручно подписывает заявление на выпуск электронной цифровой подписи.

Через сеть «Интернет» ООО «Мельница заказов» подается пакет документов и удостоверяющий центр выпускает электронную цифровую подпись. Выпущенный сертификат электронной цифровой подписи записывается на USB-флеш-накопитель. Полученную электронную цифровую подпись директор организации оставляет в ООО «Мельница заказов».

Вышеуказанное подтверждается сведениями, поступившими от удостоверяющих центров: ООО «Скайнетворк» (вх.№11724 от 24.08.2020г.) и ООО «Сертум-Про» (вх.№ 12040 от 31.08.2020г.), ООО «АйТи Мониторинг» (вх.№ 12301 от 03.09.2020г.).

За период с 2017 года по 2020 год ООО «Мельница заказов» оказывала услуги по сопровождению:

- ООО «АГАРУМ» в 52 (пятидесяти двух) закупках;
- ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) в 18 (восемнадцати) закупках;
- ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036) в 40 (сорока) закупках.

В ходе рассмотрения дел № 016/01/17-2102/2019 и № 016/01/11-985/2020 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в целях оказания услуг сопровождения по участию в закупках между ООО «Мельница заказов» и ООО «АГАРУМ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» заключались акты приема-передачи электронно-цифровой подписи.

В материалы дела было представлено 14 актов приема-передачи ЭЦП, среди которых:

Акт приема-передачи электронно-цифровой подписи от 24 апреля 2017 года между ООО «Мельница заказов» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» о передаче сертификата ключа ЭЦП с серийным номером: 01D2BCE8DBB914A0000002217B80002;

Акт приема-передачи электронно-цифровой подписи от 19 июля 2019 года между ООО «Мельница заказов» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» о передаче сертификата ключа ЭЦП с серийным номером: 7AB52607FEDCD080E8115E8B02A8FFA8;

Акт приема-передачи электронно-цифровой подписи от 14 сентября 2017 года между ООО «Мельница заказов» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» о передаче сертификата ключа ЭЦП с серийным номером: 01D32D636AD6A360000002217B80002;

Акт приема-передачи электронно-цифровой подписи от 21 июня 2017 года между ООО «Мельница заказов» и ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» о передаче сертификата ключа ЭЦП с серийным номером: 00B667D97AC40CFBB9E71182564A912B99;

Акт приема-передачи электронно-цифровой подписи от 20 июля 2018 года между ООО «Мельница заказов» и ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» о передаче сертификата ключа ЭЦП с серийным номером: 7AB52607FEDCD080E811008C85CD6491;

Акт приема-передачи электронно-цифровой подписи от 06 февраля 2018 года между ООО «Мельница заказов» и ООО «АГАРУМ» о передаче сертификата ключа ЭЦП с серийным номером: 01D39F16A8B94F50000002217B80002.

с использованием которых было принято участие в рассматриваемых в рамках данного дела закупках.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно представленным участниками по делу данным, электронно-цифровые подписи с серийными номерами:

№ 01D27C683C877900000001A17B80002 (ООО «АГАРУМ»);

№ 01D3B534389B60300000002217B80002 (ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»),

которые также применялись при участии в рассматриваемых закупках, не были переданы ООО «Мельница заказов» на основании актов приема-передачи ЭЦП.

Таким образом, Комиссией Татарстанского УФАС России установлен факт передачи всеми организациями электронно-цифровых подписей ООО «Мельница заказов» для сопровождения участия в торгах, с последующим совместным участием ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» по определенной модели в торгах.

Кроме того, Комиссия отмечает, что ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» будучи юридическими лицами, осуществляют предпринимательскую деятельность, то есть самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Таким образом, ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», привлекая к подготовке закупочной документации на участие в торгах какое-либо физическое или юридическое лицо, несут риск ненадлежащего оказания услуг со стороны привлекаемого и самостоятельно несут ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации в случае подтверждения указанных обстоятельств полномочными на то органами государственной власти.

Согласно представленным пояснениям, в целях организации сопровождения участия в торгах организаций ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) в адрес ООО «Мельница заказов» обращался Зайнутдинов Руслан Рустамович (ИНН 162700654540), который в настоящее время является директором и учредителем с долей 50% ответчика ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029), а также учредителем с долей 20,1% ответчика ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ».

Ранее, как уже отмечалось Комиссией, Зайнутдинов Р.Р. был директором (в период с 10.05.2012г.-10.07.2017г.) и учредителем с долей 50% (в период с 10.05.2012г.-21.09.2018г.) ликвидированного в настоящее время ответчика ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522).

Генеральным директором ООО «Мельница заказов» было отмечено, что вышеупомянутое физическое лицо обращался в Общество в целях организации сопровождения участия в торгах не только ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», но и ООО «АГАРУМ».

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что Зайнутдинов Р.Р. не имеет юридических связей с организацией ООО «АГАРУМ».

Также в ходе рассмотрения дела было установлено, что при обращении в ООО «Мельница заказов» у Зайнутдинова Р.Р. имелись электронные цифровые подписи, необходимые при участии в торгах, всех ответчиков-участников торгов, в том числе ООО «АГАРУМ».

В своих письменных пояснениях по делу № 016/01/17-2102/2019, ООО «АГАРУМ», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» представили сведения о родственных связях между Валиевым Ильмиром Исламовичем (ИНН: 162201225231) и Валиевым Ильнуром Исламовичем (ИНН 162200912337), которые согласно представленным данным являются братьями.

Комиссией Татарстанского УФАС России по делу № 016/01/11-985/2020 ранее указывались сведения об участии Валиева Ильмира Исламовича и Валиева Ильнура Исламовича, а также Зайнутдинова Руслана Рустамовича в организациях ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг».

В то же время, ответчиками указано, что супругой Валиева Ильнура Исламовича является Валиева Дина Назарбаевна (ИНН 162201065531), являющаяся в период с 10 мая 2012 года по 02 ноября 2018 года учредителем ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522).

Ниже представлена схема взаимоотношений между ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ» и ООО «ЭкоСтройИнжиниринг».

Комиссия отмечает, что наличие родственных связей между учредителями/директорами ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ» и ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» свидетельствует о наличии доверительных отношений между хозяйствующими субъектами и дает основание полагать о заинтересованности ответчиков в совместном участии в торгах и оказании друг другу содействия, в связи с чем, указанные юридические лица были осведомлены об участии друг друга в закупках товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд.

Согласно письменным пояснениям ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», представленным в рамках рассмотрения дела № 016/01/17-2102/2019, данные общества, а также ликвидированное ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» в течение всего исследуемого Татарстанским УФАС России периода участвовали в хозяйственной деятельности друг друга, между сторонами всегда существовали заемные и подрядные правоотношения, то есть все лица преследовали единую цель – наибольшего извлечения прибыли посредством постоянного контроля над деятельностью каждого из ответчиков, оказания взаимной финансовой и любой иной помощи.

Комиссией Татарстанского УФАС России по делу № 016/01/11-985/2020 установлено, что между ООО «АГАРУМ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» было заключено 8 (восемь) договоров займа:

- договор займа от 26.04.2017г. на сумму 440 000 руб.;
- договор займа от 29.06.2017г. на сумму 1 050 000 руб.;
- договор займа от 03.06.2018г. на сумму 4 520 000 руб.;
- договор займа от 01.10.2018г. на сумму 825 800 руб.;
- договор займа от 01.03.2019г. на сумму 5 750 929 руб.;
- договор займа от 01.07.2019г. на сумму 25 000 руб.;
- договор займа от 01.08.2019г. на сумму 213 000 руб.;
- договор займа от 02.09.2019г. на сумму 654 000 руб.

Между ООО «АГАРУМ» и ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» было заключено 3 (три) договора займа:

- договор займа от 09.12.2016г.,
- договор займа от 09.01.2018г. на сумму 300 000 руб.,
- договор займа от 01.03.2018г. на сумму 124 000 руб.

Между ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» было заключено 8 (восемь) договоров займа:

- договор займа от 15.08.2017г. на сумму 7 500 руб.;
- договор займа от 11.10.2017г. на сумму 300 000 руб.;
- договор займа от 18.10.2017г. на сумму 15 000 руб.;
- договор займа от 26.10.2017г. на сумму 365 000 руб.;
- договор займа от 02.11.2017г. на сумму 1 615 000 руб.;
- договор займа от 09.01.2018г. на сумму 10 000 руб.;
- договор займа от 01.03.2018г. на сумму 60 000 руб.;
- договор займа от 02.04.2018г. на сумму 1 190 000 руб.

Между ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» был заключен договор займа от 02.04.2018г. на сумму 150 000 руб.

Согласно письменным пояснениям, выдача займа, равно как возврат займа по вышеуказанным договорам осуществлялись многократными перечислениями на небольшие суммы, что подтверждается представленными в материалы дела № 016/01/11-985/2020 сведениями.

Кроме того, ответчиками по делу в адрес Татарстанского УФАС России была представлена информация о том, что при взаимоотношениях с третьими лицами ответчики поручались друг за друга за надлежащее исполнение принимаемых обязательств.

18 сентября 2018 года между АКБ «Энергобанк» и ООО «АГАРУМ» был заключен кредитный договор №18184 на предоставление возобновляемой кредитной линии, в рамках которого ООО «АГАРУМ» был предоставлен заем на 15 000 000 рублей, что подтверждается выписками со счета ООО «АГАРУМ».

В целях обеспечения исполнения кредитных обязательств были заключены:

Договор поручительства №18184/1пю от 18.09.2018г. между АКБ «Энергобанк» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»

(ИНН 1657220029);

Договор поручительства №18184/2пю от 18.09.2018г. между АКБ «Энергобанк» и ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»;

Договор поручительства №18184/6пф от 18.09.2018г. между АКБ «Энергобанк» и Валиевым Ильнуром Исламовичем;

Договор поручительства №18184/4пф от 18.09.2018г. между АКБ «Энергобанк» и Зайнутдиновым Русланом Рустамовичем.

06 марта 2019 года между ООО «СимплФинанс» и ООО «АГАРУМ» был заключен договор №К/2019/019/00 целевого займа, в рамках которого был предоставлен заем на 8 900 000 рублей, что подтверждается выпиской со счета ООО «АГАРУМ».

В целях обеспечения исполнения кредитных обязательств были заключены:

Договор поручительства №К/Р1/2019/019/00 от 06.03.2019г. с Ахметовым Рафисом Тагировичем;

Договор поручительства №К/Р2/2019/019/00 от 06.03.2019г. с Валиевым Ильнуром Исламовичем;

Договор поручительства №К/Р3/2019/019/00 от 06.03.2019г. с Зайнутдиновым Русланом Рустамовичем;

Договор поручительства №К/Р4/2019/019/00 от 06.03.2019г. с ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029).

09 октября 2017 года между ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) и ООО «Геоконсалтинг» был заключен договор займа №1, в рамках которого был предоставлен заем на 9 500 000 рублей.

В целях обеспечения исполнения кредитных обязательств были заключены:

Договор поручительства от 09.10.2017г. с Зайнутдиновым Русланом Рустамовичем;

Договор поручительства от 09.10.2017г. с Валиевым Ильнуром Исламовичем;

Договор поручительства от 09.10.2017г. с ООО «АГАРУМ».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что заключение договоров между ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ» и ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», а также с их учредителями / директорами, свидетельствует о наличии доверительных отношений между хозяйствующими субъектами и дает основания полагать о заинтересованности ответчиков в совместном участии в торгах и оказании друг другу содействия.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-985/2020 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в организациях ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» работали/работают одни и те же физические лица (работники):

Аракелян Георгий Викторович с 26 мая 2017 года являлся сотрудником ООО «АГАРУМ» на основании срочного трудового договора до окончания ремонта моста через реку Бобинка на км 123+012 автомобильной дороги М-7 Москва – Владимир - Нижний Новгород – Казань – Уфа, подъезд к дорогам Ижевск и Пермь, Удмуртская Республика.

Вместе с тем, со 02 ноября 2018 года Аракелян Георгий Викторович является сотрудником ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» по совместительству.

Кроме того, согласно представленным ответчиками данным Аракелян Г.В. с 2018 года по настоящее время также является сотрудником ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ».

Базыров Фидайль Фирдинандович являлся сотрудником ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522) с 28 мая 2015 года по 11 июня 2017 года на основании трудового договора.

После, с 17 мая 2017 года по 31 января 2019 года Базыров Фидайль Фирдинандович являлся сотрудником ООО «АГАРУМ».

Вместе с тем, 01 марта 2018 года Базыров Фидайль Фирдинандович был принят на работу по совместительству в ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ».

Гуменников Владимир Иванович с 16 июня 2017 года является сотрудником ООО «АГАРУМ» на основании срочного трудового договора до окончания капитального ремонта моста через судоход на км 84+456 автомобильной дороги А-295 Йошкар-Ола – Зеленодольск – автомобильная дорога М-7 «Волга», Республика Марий Эл.

Однако со 02 октября 2017 года Гуменников Владимир Иванович являлся сотрудником ООО

«ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ».

Сафин Динар Рустамович со 02 октября 2017 года является сотрудником ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» на основании трудового договора, а также сотрудником ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (по состоянию на 06 июля 2020 года).

Сафин Рустам Шагитович с 01 сентября 2016 года является работником ООО «АГАРУМ» по совместительству, в то же время, со 02 октября 2017 года являлся работником по совместительству в организации ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ». В 2019 году стал главным инженером в ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ».

Фазылов Дамир Карамович с 01 сентября 2016 года являлся работником ООО «АГАРУМ» по трудовому договору.

Согласно данным, представленным ответчиками, Фазылов Дамир Карамович в 2017 - 2019 годах являлся дорожным рабочим в ООО «Агарум», в 2020 году стал водителем в ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ».

Хазипов Фанис Анасович с 06 августа 2017 года являлся работником ООО «АГАРУМ» по совместительству, с 06 августа 2018 года – работником ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» по совместительству. С 2019 года также стал прорабом в ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ».

Валиев Ильмир Исламович (бывший учредитель ООО «АГАРУМ» (в период с 11 января 2010 года по 25 февраля 2016 года), родной брат Валиева Ильнура Исламовича - учредителя ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», с 03 декабря 2018 года является сотрудником ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» в должности заместителя директора.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России установила, что в ходе осуществления своей предпринимательской деятельности, ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» взаимодействовали не только путем наличия родственных связей, а также договорных отношений, но и путем привлечения к труду одних и тех же сотрудников.

Данный факт подтверждает доводы Комиссии о том, что ответчики-участники торгов находились и находятся в настоящее время в доверительных отношениях между собой, что дает основания полагать о заинтересованности ответчиков в совместном участии в торгах и оказании друг другу содействия.

По результатам осмотра свойств файлов заявок участников ОАЭФ (первые части заявок) ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 7, установлены факты совпадения стилистического оформления заявок, поданных ответчиками для участия в вышеперечисленных аукционах, а также таких свойств файлов как наименование файла в составе заявки, имя учетной записи, создавшей и изменившей файл, организация, дата и время создания/изменения файла, размер файла.

Учётная запись это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Размер файла – это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла – байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов. Таким образом, регулярное (т.е. для множества файлов) совпадение размеров файлов заявок участников ОАЭФ свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием содержания таких заявок.

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № 0315100000319000129, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Организация	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	154609_Заявка	SPecialIST RePack	30.10.2018 12:51	15.07.2019 16:08	281 Кб
ООО «АГАРУМ»	154857_1я_часть_удмуртия	SPecialIST RePack	30.10.2018 12:51	15.07.2019 16:08	281 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № 0315100000319000126, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Организация	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	154583_Заявка	SPecialIST RePack	30.10.2018 12:51	15.07.2019 16:04	285 Кб
ООО «АГАРУМ»	154689_1я_часть_кировская_область	SPecialIST RePack	30.10.2018 12:51	15.07.2019 16:04	285 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № 0315100000319000085, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Организация	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	98597_Показатели_материалов	SPecialIST RePack	30.10.2018 12:51	23.05.2019 08:21	370 Кб
ООО «АГАРУМ»	98629_ПОКАЗАТЕЛИ_ТОВАРОВ_МАТЕРИАЛОВ	SPecialIST RePack	30.10.2018 12:51	23.05.2019 08:21	370 Кб
ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»	98533_показатели_товаров_Содержание_КО	SPecialIST RePack	30.10.2018 12:51	23.05.2019 08:21	370 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № 0315100000319000062, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Организация	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	45481_ТОВАРЫ	SPecialIST RePack	30.10.2018 12:51	30.04.2019 13:39	361 Кб
ООО «АГАРУМ»	45427_Показатели_товаров_Сепыч	SPecialIST RePack	30.10.2018 12:51	30.04.2019 08:32	365 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № 0315100000318000277, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Автор изменения файла	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО	Показатели			03.09.2018	26.10.2018	

ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	Показатели материалов	1	Timur	11:03	14:20	107 Кб
ООО «АГАРУМ»	Показатели материалов	1	User	03.09.2018 11:03	01.11.2018 09:50	143 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № 0315100000318000254, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Автор изменения файла	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	Показатели товаров	1	Timur	27.02.2018 15:01	20.09.2018 17:03	121 Кб
ООО «АГАРУМ»	согласие + показатели товаров	1	User	27.02.2018 15:01	04.10.2018 12:24	159 Кб
ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»	Показатели товаров	1	Timur	27.02.2018 15:01	20.09.2018 17:03	121 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № 0315100000318000215, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Автор изменения файла	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	Заявка	1	Super	27.02.2018 15:01	12.09.2018 15:46	92 Кб
	Приложение №1 к заявке	1	Super	27.02.2018 15:01	12.09.2018 15:46	64,5 Кб
ООО «АГАРУМ»	Заявка 0315100000318000215	1	Super	27.02.2018 15:01	12.09.2018 15:02	92 Кб
	Тех. средства к организации ДД (приложение №1) к заявке	1	Super	27.02.2018 15:01	12.09.2018 15:02	64,5 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № 0315100000318000081, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Автор изменения файла	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «АГАРУМ»	ЗАЯВКА АУКЦИОН НА	1	Super	27.02.2018 15:01	11.08.2018 11:33	83 Кб
ООО «ЭкоСтройИнжиниринг»	Заявка 0315100000318000081	1	Super	27.02.2018 15:01	11.08.2018 09:34	86 Кб

Фактические совпадения свойств файлов, поданных в составе первых частей заявок для участия в аукционе № 0315100000318000081, представлены в следующей таблице.

Наименование участника закупки	Наименование файла в составе заявки	Автор файла	Автор изменения файла	Дата и время создания файла	Дата и время изменения файла	Размер файла
ООО «АГАРУМ»	ЗАЯВКА НА АУКЦИОН	1	Super	27.02.2018 15:01	18.05.2018 09:27	84,5 Кб
ООО «ЭкоСтройИнжиниринг»	Заявка 0315100000318000080	1	Super	27.02.2018 15:01	18.05.2018 09:25	86,5 Кб

Таким образом, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что документы, поданные ответчиками в качестве первой части заявки могли быть созданы одним лицом.

Вышеуказанное подтверждается материалами дела, а также устными и письменными пояснениями об осуществлении сопровождения участия в торгах ответчиков по делу со стороны ООО «Мельница Заказов».

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Татарстанского УФАС России были проанализированы иные аукционы в электронной форме, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты.

Номер закупки	Название участника закупки	Н(М)ЦК	Лучшее ЦП участника в торгах	Снижение, %	Стал ли победителем торгов
0315100000320000002	ООО «ДОРРЕМСТРОЙ-1»	30 090,00	-	-	
	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»		22383396,06	26,60	да
	ООО «АГАРУМ»		-	-	
	ООО «СВСЭСС»		22535871,51	26,10	
	ООО «ВОЛГАРЕМСТРОЙ»		25920825,50	15,00	
	ООО «КИРОВМОСТ-К»		-	-	
	ООО «КИРОВСИГНАЛ»		-	-	
	ООО «АЛГОРИТМ»		-	-	
	ООО «ТЕХНОТРЕЙД»		25005972,77	18,00	
	ООО ПРЕДПРИЯТИЕ «ПИК»		-	-	
	ИП Замысловская Анна Александровна		-	-	
	ООО «БИЛДИНГ ТЕХНОЛОДЖИС»		24243595,40	20,50	
	ООО «ГЕРМЕС»		30037663,64	1,50	
0315100000320000003	ООО «ДОРРЕМСТРОЙ-1»	174 630,00	148444831,40	15,05	
	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»		130020420,72	25,60	да
	ООО «СВСЭСС»		130894213,87	25,10	
	ООО ПРЕДПРИЯТИЕ «ПИК»		150000000,00	14,17	
	ООО «СПК-ГРУПП»		167768282,80	4,00	
	ООО «ТЕХНОГРАД»		173884836,85	0,50	
	ООО «БИЛДИНГ ТЕХНОЛОДЖИС»		147071038,24	15,84	
	ООО «ЭНЕРГОПРОМИНВЕСТ»		173884836,85	0,50	
	ООО «ДОРРЕМСТРОЙ-1»		14301143,71	17,00	
	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»		130020420,72	25,60	да

0315100000320000004	ООО «ДОГРЕМСТРОЙ-1»	49 500,00	387	43000000,00	1,20	
	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»			36744300,00	25,60	Да
	ООО «АГАРУМ»			-	-	
	ООО «СВСЭСС»			36991237,50	25,10	
	ООО «ВОЛГАРЕМСТРОЙ»			46918123,00	5,00	
	ООО «КИРОВМОСТ-К»			45930372,00	7,00	
	ООО ПРЕДПРИЯТИЕ «ПИК»			43214059,10	12,50	
	ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ЖИЛСТРОЙ»			-	-	
	ООО «БИЛДИНГ ТЕХНОЛОДЖИС»			41920184,10	15,12	
	ООО «ГЕРМЕС»			48646686,50	1,50	
0315100000320000006	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»	8 591 250,00		6915956,25	19,50	Да
	ООО «АГАРУМ»			-	-	
	ООО «СПК-ГРУПП»			8204643,75	4,50	
	ИП НЕЧАЕВ АЛЕКСАНДР ВИТАЛЬЕВИЧ			7775081,25	9,50	
	ООО «ПАРМЭНЕРГО»			7087781,25	17,50	
	ИП ЗАМЫСЛОВСКАЯ АННА АЛЕКСАНДРОВНА			8161687,50	5,00	
	ООО «ГЕРМЕС»			8548293,75	0,50	
	ООО «ИКБ АТЛАНТ»			6958912,50	19,00	
0315100000317000249	ООО «АЛАГЕР»	37 160,00	044	7298100,00	20,50	
	ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ»			7344000,00	20,00	
	ООО «АВТОДОРСТРОЙ»			-	-	
	АО «МАРИЙ ЭЛ ДОРСТРОЙ»			35192000,00	5,00	
	ООО «ЛАБОРАТОРИЯ ИСПЫТАНИЙ И РЕКОНСТРУКЦИИ МОСТОВ»			36674644,50	1,00	
	ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ШЫГЫРДАНЫ»			-	-	
	ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ»			27783119,20	25,00	Да
	ООО «ГК ИнвестСтрой»			27950000,00	24,55	
	ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННО-ФИНАНСОВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПОВОЛЖЬЕ»			-	-	
	ООО «СТРОЙБЛОКТЕХНОЛОГИЯ»			36858939,20	0,50	
	ООО «СК РЕГИОН»			27968340,00	24,50	
	ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ-ВОЛГА»			32598860,80	12,00	
	ООО «МАСТЕРИЦА»			-	-	

Как следует из вышеприведенной таблицы, в аукционах, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, ответчики ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» подавали ценовые предложения значительно ниже начальных максимальных цен контрактов (снижение до 26,6%).

Однако в отсутствие конкурентной борьбы с иными хозяйствующими субъектами ответчики в результате ранее достигнутой договоренности получали возможность подавать ценовые предложения максимально приближенные к начальной максимальной цене контрактов.

Тот факт, что заказчиком первые части заявок данных организаций не отклонялись, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ответчиками осуществлялся в целях допуска всех ответчиков до аукциона.

Следовательно, действия ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) при участии в торгах возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России вышеуказанное поведение ООО «АГАРУМ» (ИНН

1658115436), ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) свидетельствует о намеренном участии второго участника закупки с целью поддержания цены контракта, максимально приближенной к НМЦК и победе на данной закупке.

По мнению Татарстанского УФАС России ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» заключили соглашение, ограничивающее конкуренцию, которое привело к поддержанию цен на торгах на основании следующих установленных фактов:

компания-победитель заранее определялась участниками антиконкурентного соглашения;

снижение ценовых предложений в рамках проведения аукционов между рассматриваемыми организациями было минимальным от 0% (01 копейка) до 1,5%, максимальное снижение составило – 1,5%; общая начальная (максимальная) цена контрактов - составила 525 023 902,00 рубля;

отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

участие в торгах всех ответчиков и ликвидированного ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» сопровождалось организацией ООО «Мельница заказов», оказывающей услуги по сопровождению организаций при участии в конкурентных закупках;

использование организациями ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» единой инфраструктуры при участии в торгах, принадлежащей ООО «Мельница заказов»;

вход на электронную торговую площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе разных хозяйствующих субъектов с одного и того же IP-адреса: 91.225.77.239, принадлежащего ООО «Мельница заказов»;

совпадение контактной информации ответчиков, а именно контактного электронного адреса: info@mz116.ru, принадлежащего ООО «Мельница заказов»;

сходство в оформлении заявок разных хозяйствующих субъектов;

совпадение свойств электронных файлов первых частей заявок;

подача заявок преимущественно в один день;

подготовка и создание документов, поданных ответчиками в качестве первой части заявки, одним лицом;

осведомленность ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» о направленности поведения друг друга и возможных результатах аукционов, учитывая отмеченные выше обстоятельства;

в аукционах, в которых активно участвовали помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, снижение цены контракта составляло до 26,60 %;

с 01 марта 2017 года ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «АГАРУМ» владели на праве аренды (субаренды) нежилым помещением, расположенным по адресу: РТ, г. Казань, ул. Чистопольская, д.79, оф.31;

ответчики ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» и ООО «АГАРУМ», при осуществлении своей хозяйственной деятельности находились в договорных отношениях по предоставлению во владение недвижимого имущества: нежилое помещение, расположенное по адресу: РТ, г. Казань, ул. Тулпар, д.7, пом. 1107;

наличие родственных связей между учредителями/директорами ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ» и ООО «ЭкоСтройИнжиниринг»;

заключение договоров займа между ответчиками по делу;

при взаимоотношениях с третьими лицами ответчики поручались друг за друга за надлежащее исполнение принимаемых обязательств;

в организациях ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» работали/работают одни и те же физические лица (работники);

установлено, что рассматриваемые в рамках дела № 016/01/11-985/2020 аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной максимальной ценой контракта, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся аналогичных действий, однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения данных электронных аукционов, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагали для себя как рентабельное.

Участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при участии в торгах рассматриваемые хозяйствующие субъекты реализовывали антиконкурентную модель поведения путем обеспечения участия в закупке субъекта-конкурента с целью имитации конкурентной борьбы и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

Участие ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) в рассматриваемых в рамках настоящего дела аукционах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишает его существенного назначения, состоящего в выявлении наиболее выгодных ценовых предложений участниками электронного аукциона, имеющих намерение заключить договор, контракт по результатам электронного аукциона. Их действия были изначально согласованы и определены, в целях исключения из аукциона добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На организации ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» распространяются требования, предусмотренные статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, Татарстанское УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию соглашении, которое привело к поддержанию цен на 17 аукционах в электронной форме.

Следовательно, в действиях вышеуказанных лиц имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, согласно сведениям из ЕГРЮЛ, 25 октября 2019 года деятельность ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522) была прекращена в связи с ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Таким образом, в действиях ответчиков усматривается:

- намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели, то есть достижение и исполнение ими соглашения;
- заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение.

В результате достижения ответчиками антиконкурентного соглашения реализовывалась модель группового поведения, состоящая из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка; указанные лица совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между участниками торгов, а достижение результата – победа в конкретном аукционе с ценой контракта близкой к начальной (максимальной) цене контракта.

Каждый из участников аукциона осознанно направил заявку на участие в аукционе, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенными к торгам, ответчики-участники торгов ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах.

Факт обмена ответчиками информацией в рамках реализации соглашения был установлен Комиссией на основании анализа совокупности косвенных доказательств и относительно единообразного поведения ответчиков, приведшего к взаимовыгодному для них результату.

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается наличием тесных связей между ответчиками-участниками торгов и совокупностью всех установленных фактов, что свидетельствует о нарушении запретов, установленных Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Самостоятельные действия хозяйствующего субъекта, коими являются ответчики, не подразумевает намеренное нарушение основ конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-

конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на рынке дорожных работ на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения.

Согласно пункту 10.10. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять период с июня 2017 года по июль 2019 года, соответствующий периоду подачи заявок и участия в аукционах электронной форме, рассматриваемых Комиссией в рамках дела № 016/01/11-985/2020.

- В рассматриваемом случае предмет торгов определен аукционной документацией.

Согласно аукционной документации по рассматриваемым в рамках дела № 016/01/11-985/2020 аукционам в электронной форме, предметом торгов являются:

Планово-предупредительные работы - мост через реку Орша на км 126+315 автомобильной дороги Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар, Республика Марий Эл;

Планово-предупредительные работы - мост через реку Немдеж на км 205+139 автомобильной дороги Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар, Кировская область, мост через реку Великая на км 436+584 автомобильной дороги Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар, Кировская область;

Планово-предупредительные работы - мост через реку Поженарка (левый) на км 673+389 автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва - Владимир – Нижний Новгород – Казань – Уфа, Чувашская Республика;

Оказание услуг по содержанию искусственных дорожных сооружений на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения. Автомобильные дороги: Р-176 «Вятка» Чебоксары - Йошкар-Ола - Киров - Сыктывкар км 19+008 - км 87+152, км 94+600 - км 135+087, Р-176 «Вятка» Чебоксары - Йошкар-Ола - Киров - Сыктывкар обход г. Йошкар-Ола км 18+400 - км 47+965 в Республике Марий Эл;

Выполнение работ по объекту: «Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-7 «Волга» Москва - Владимир - Нижний Новгород - Казань - Уфа. Подъезд к городам Ижевск и Пермь на участках км 234+500 - км 235+500 н.п. Загребино, км 241+900 - км 242+800 н.п. Верх-Нязь, км 244+300 - км 246+100 н.п. Чутырь, км 247+000 - км 248+000 н.п. Ляльшур, км 248+500 - км 249+500 н.п. Нязь-Ворцы, Удмуртская Республика»;

Выполнение работ по объекту: «Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-7 «Волга» Москва - Владимир - Нижний Новгород - Казань - Уфа. Подъезд к городам Ижевск и Пермь на участках км 201+700 - км 203+200 н.п. Сельчка, км 209+600 - км 210+800 н.п. Карашур, Удмуртская Республика»;

Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) в Кировской области;

Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Замена металлического барьерного ограждения на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар км 320+000 - км 338+000; Обустройство пешеходного перехода (светофор Т.7, освещение, знак с внутренней подсветкой, импульсные индикаторы и т.д.) на автомобильной дороге Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар подъезд к г. Киров км 14+448, Кировская область;

Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) в Пермском крае;

Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Установка металлического барьерного ограждения на автомобильной дороге М-7 «Волга» Москва – Владимир – Нижний Новгород – Казань – Уфа подъезд к городам Ижевск и Пермь км 153+541 – км 155+942, Удмуртская Республика;

Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Замена металлического барьерного ограждения на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения М-7 «Волга» Москва – Владимир – Нижний Новгород – Казань – Уфа подъезд к городам Ижевск и Пермь км 373+502 – км 474+858, Р-243 Кострома – Шарья – Киров – Пермь км 958+150 – км 965+534, А-153 Нытва – Кудымкар км 66+638 – км 73+717; Восстановление линий электроосвещения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-242 Пермь – Екатеринбург км 141+230 - км 141+490, Пермский край;

Выполнение работ по установке элементов обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) в Республике Коми;

Установка металлического барьерного ограждения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар км 216+143 - км 219+252, км 386+235 - км 387+409; Обустройство пешеходного перехода на существующей Г-образной опоре (светофор Т.7, освещение, знак с внутренней подсветкой, импульсные индикаторы и т.д.) на км 314+527, Кировская область;

Выполнение работ по объекту: «Ремонт моста через реку Сепыч на км 10+406 автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва – Владимир – Нижний Новгород – Казань – Уфа, обход г. Ижевск, Удмуртская Республика»;

Оказание услуг по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах: Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар на участке км 135+087 - км 310+581, км 310+840- км 501+504, Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар обход г. Котельнич на участке км 0+000 - км 8+725, Р-176 «Вятка» Чебоксары – Йошкар-Ола – Киров – Сыктывкар подъезд к г. Киров на участке км 0+000 - км 15+000, Кировская область;

Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Установка элементов обустройства автомобильных дорог в Кировской области;

Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Установка элементов обустройства автомобильных дорог в Удмуртской Республике.

- Состав хозяйствующих субъектов, определяется Комиссией из хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Учитывая вышеизложенное, в состав хозяйствующих субъектов - участников торгов из рассматриваемых в рамках дела № 016/01/11-985/2020 аукционов входили признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона следующие хозяйствующие субъекты:

ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436);

ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522);

ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036);

ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029);

АО «АТХ» (ИНН 4324006553);

АО «ГЛОНАСС» (ИНН 7703383783);

АО «Комплексный технический центр «Металлоконструкция» (ИНН 7327002626);

АО «МАРИЙСКАВТОДОР» (ИНН 1215147005);

ГУП УР «Удмуртавтодор» (ИНН 1831015625);

ИП Фролов Анатолий Дмитриевич (ИНН 212909568269)

ООО «Комплексный технический Центр Инжиниринг» (ИНН 7327072045);

ООО «АВТОДОРИНЖИНИРИНГ» (ИНН 6325057547);

ООО «АЛАГЕР» (ИНН 5024153100);

ООО «Альфа» (ИНН 2130141599);

ООО «Вектор» (ИНН 5643022352);

ООО «ВОЛГАРЕМСТРОЙ» (ИНН 2130147294);

ООО «Дор Технологии» (ИНН 7811533958);

ООО «ДОРСТРОЙ-43» (ИНН 4345383432);

ООО «КИРОВМОСТ-К» (ИНН 4345036573);

ООО «КЛИНСИСТЕМС» (ИНН 2130079823);

ООО «КОСМОС» (ИНН 5919998419);

ООО «Меганефть» (ИНН 7224027040);

ООО «ПИК-БАРЬЕР» (ИНН 5256140630);

ООО «ПСК Стройэффект» (ИНН 5903096366);

ООО «РЕМСТРОЙМОНТАЖ» (ИНН 5907050370);

ООО «СМУ-36» (ИНН 9718069809);

ООО «СМУ-ВИОН 21» (ИНН 2130163063);

ООО «Стройгазпроект» (ИНН 1828026320);

ООО «ТЕПЛОЭНЕРГОМОНТАЖ» (ИНН 4345318987);

ООО «ТОЧИНВЕСТ УСТАНОВКА» (ИНН 6230077048);

ЧЕРЕПАНОВ ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВИЧ (ИНН 026403365311).

Участники аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

В ходе рассмотрения дела Комиссией были рассмотрены письменные пояснения ответчиков ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» и ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» относительно вменяемого нарушения.

Изучив письменные пояснения, Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Довод ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» о том, что общество не входило и не входит в одну группу лиц с ООО «АГАРУМ», подтверждается материалами дела и принимается Комиссией.

Относительно сопровождения организацией ООО «Мельница заказов» участия ответчиков в торгах, Комиссия отмечает следующее.

ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» будучи юридическими лицами, осуществляют предпринимательскую деятельность, то есть самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Таким образом, ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», привлекая к подготовке закупочной документации на участие в торгах какое-либо физическое или юридическое лицо, несут риск ненадлежащего оказания услуг со стороны привлекаемого и самостоятельно несут ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации в случае подтверждения указанных обстоятельств полномочными на то органами государственной власти.

ООО «Мельница заказов», оказывая услуги по сопровождению участия юридических лиц в торгах, не заинтересовано, в отличие от ответчиков, в результатах такого участия.

Кроме того, при осуществлении своей деятельности ООО «Мельница заказов» не определяет самостоятельно ценовые предложения, максимальное снижение участника по закупке, а также не подписывает государственные контракты.

Следовательно, все действия ООО «Мельница заказов» в рамках оказания услуг осуществляются по волеизъявлению заказчика услуги, а именно ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг».

Кроме того, согласно представленным пояснениям, в целях организации сопровождения участия в торгах организаций ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» в адрес ООО «Мельница заказов» обращался Зайнутдинов Руслан Рустамович (ИНН 162700654540), который в настоящее время является директором и учредителем с долей 50% ответчика ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029), а также учредителем с долей 20,1% ответчика ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ».

Ранее, как уже отмечалось Комиссией, Зайнутдинов Р.Р. был директором (в период с 10.05.2012г.-10.07.2017г.) и учредителем с долей 50% (в период с 10.05.2012г.-21.09.2018г.) ликвидированного в настоящее время ответчика ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522).

Генеральным директором ООО «Мельница заказов» было отмечено, что вышеупомянутое физическое лицо обращался в Общество в целях организации сопровождения участия в торгах не только ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», но и ООО «АГАРУМ».

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что Зайнутдинов Р.Р. не имеет юридических связей с организацией ООО «АГАРУМ». Однако было установлено, что при обращении в ООО «Мельница заказов» у Зайнутдинова Р.Р. имелись электронные цифровые подписи, необходимые при участии в торгах, всех ответчиков-участников торгов, в том числе ООО «АГАРУМ».

Относительно довода ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» об отсутствии в действиях ответчиков поддержания цен на торгах, а также об отсутствии намерения исключить третьих лиц из участия в торгах.

Татарстанским УФАС России были проанализированы 17 аукционов в электронной форме, в которых усматриваются признаки заключения антиконкурентного соглашения между ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг».

В результате снижение по аукционам составило от 0% (01 копейка) до 1,5%, максимальное снижение - 1,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании 23 июля 2020 года Комиссией Татарстанского УФАС России был задан вопрос о целесообразности и экономическом обосновании снижения ценового предложения по аукциону на 01 копейку от Н(М)ЦК.

Представитель ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» о целесообразности снижения при участии в аукционах в электронной форме на 1 (одну) копейку пояснить не смог.

В ходе рассмотрения дела ответчиками не были представлены пояснения и материалы, подтверждающие целесообразность и экономическое обоснование снижения ценового предложения по аукциону на 01 копейку от Н(М)ЦК.

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России были проанализированы иные аукционы в электронной форме за 2017 -2020 гг., в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты.

Как следует из вышеприведенной таблицы, в аукционах, в которых принимали активное участие помимо ответчиков иные хозяйствующие субъекты, ответчики ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» подавали ценовые предложения значительно ниже начальных максимальных цен контрактов (снижение до 26,6%).

Таким образом, в отсутствие конкурентной борьбы с иными хозяйствующими субъектами ответчики в результате ранее достигнутой договоренности получали возможность подавать ценовые предложения максимально приближенные к начальной максимальной цене контрактов.

Поведение участников закупок-ответчиков по делу в отсутствие иных участников торгов (либо при их пассивном поведении) само по себе позволяет определять ход торгов при наличии предварительной договоренности о победителе, наличие которой подтверждается совокупностью материалов по делу.

Указанное обстоятельство подтверждает, что заключение и реализация заявителями соглашения по совместному участию в торгах привела к поименованному в п. 2 ч. 1 ст. 11 135-ФЗ негативному последствию – поддержанию цен на торгах.

В Разъяснении ФАС России от 30.05.2018 №14 "О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 №7) указано: «сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий

предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет «per se»).»

В рассматриваемом случае не имеет значения отсутствие препятствий со стороны заявителей иным участникам к участию в торгах (не это законодатель определяет как квалифицирующий признак), но имеет значение поведение самих заявителей на торгах и итог такого поведения.

Относительно наличия примеров закупок, в которых при участии ответчиков с иными лицами процент снижения от Н(М)ЦК не превышал 2% и победителем признавались иные лица, Комиссия сообщает следующее.

В представленных примерах ответчики ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036) и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) принимали участие в аукционе самостоятельно, без иных участников антиконкурентного соглашения, следовательно, участие в таких аукционах не осуществлялось по предварительной договоренности в результате достигнутого соглашения.

Рассмотрев довод ответчика, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что наличие представленных ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» закупок не исключает установленных в ходе рассмотрения настоящего дела доказательств заключения антиконкурентного соглашения между ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг».

Довод ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» о том, что общества каких-либо противоправных действий не совершали и не являются участниками антиконкурентного соглашения, противоречит совокупности прямых и косвенных доказательств, установленных в рамках рассмотрения дела № 016/01/11-985/2020.

Каждый из участников аукциона осознанно направил заявку на участие в аукцион, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенным к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах.

Факт обмена ответчиками информацией в рамках реализации соглашения был установлен Комиссией на основании анализа совокупности косвенных доказательств и относительно единообразного поведения ответчиков, приведшего к взаимовыгодному для них результату.

Наличие договоренностей между ответчиками подтверждается совокупностью всех установленных фактов свидетельствует о нарушении запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно Разъяснениям №3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 №3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Изучив доводы ответчиков ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», Комиссия Татарстанского УФАС России признает их несостоятельными, так как совокупность доказательств, установленных в ходе рассмотрения дела свидетельствует о достижении ответчиками по делу устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 17 аукционах в электронной форме.

Ответчик ООО «АГАРУМ» не представил письменных пояснений об обстоятельствах рассматриваемого дела.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029), выразившихся в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 17 аукционах в электронной форме, усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее — НМЦК) составила 525 023 902,00 рубля. В результате снижение по аукционам составило от 0% (01 копейка) до 1,5%, максимальное снижение - 1,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Соглашение было достигнуто его участниками и реализуется с июня 2017 года.

Вышеуказанные аукционы состоялись с июня 2017 года по июль 2019 года, по их итогам заключено 17 государственных контрактов на сумму 521 426 048,88 руб.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России при реализации Соглашения доход ООО «АГАРУМ», ООО «ЭкоСтройИнжиниринг», ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ», ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» в результате победы на торгах и заключении 17 государственных контрактов с Заказчиком составил 521 426 048,88 руб.:

- ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» - 9 контрактов на 194 866 213,16 руб.;
- ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» - 4 контракта на 142 077 662,80 руб.;
- ООО «АГАРУМ» - 3 контракта на сумму 150 808 417,75 руб.;
- ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» - 1 контракт на сумму 33 673 755,15 руб.

17 сентября 2020 года Комиссия Татарстанского УФАС России, руководствуясь ч.1 ст.48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», вынесла Заключение об обстоятельствах дела №016/01/11-985/2020.

05 ноября 2020 года от стороны ответчиков ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» были представлены возражения на заключение Комиссии о обстоятельствах дела.

Возражений на заключение со стороны ООО «АГАРУМ» в адрес Татарстанского УФАС России представлено не было.

Изучив представленные письменные возражения ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ», Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о том, что ответчики по делу № 016/01/11-985/2020 в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

18 ноября 2020 года в адрес Комиссии Татарстанского УФАС России поступило заявление ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036) о заключении и участии в соглашении, недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, направленное в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев указанное заявление, Татарстанским УФАС России документу присвоен вх.№ 182-ДСП от 25.11.2020.

Кроме того, на заседании Комиссии 26 ноября 2020 года представителем ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» было представлено дополнение к вышеуказанному заявлению (вх.№ 186-ДСП от 30.11.2020).

25 ноября 2020 года в адрес Комиссии Татарстанского УФАС России поступило заявление ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) о заключении и участии в соглашении, недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, направленное в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев указанное заявление, Татарстанским УФАС России документу присвоен вх. №184-ДСП от 30.11.2020.

26 ноября 2020 года в адрес Комиссии Татарстанского УФАС России поступило заявление ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) о заключении и участии в соглашении, недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, направленное в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев указанное заявление, Татарстанским УФАС России документу присвоен вх.№ 185-ДСП от 30.11.2020.

Таким образом, ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) фактически признано вменяемое в рамках настоящего дела нарушение пункта 1 части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436) устного картельного соглашения с ООО «ЭкоСтройИнжиниринг» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029), что привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме.

В соответствии с п.1 примечания к ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Как следует из содержания примечания 5 к статье 14.32 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 данной статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле);

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Помимо этого, согласно Разъяснению ФАС России «О внесении изменений в статью 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и примечания к ней», опубликованному 17.04.2017 на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, установлено следующее.

Для установления наличия совокупности условий примечаний 1 или 5 к статье 14.32 КоАП РФ антимонопольному органу необходимо руководствоваться следующим.

Одним из условий для применения примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ является отсутствие у

антимонопольного органа сведений и документов о совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 статьи 14.32 КоАП РФ на момент обращения лица с заявлением.

Таким образом, заявитель должен сообщить антимонопольному органу сведения, достаточные для установления события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ, и отсутствующие на момент подачи такого заявления у антимонопольного органа.

Данное условие может быть выполнено, в том числе, при предоставлении в антимонопольный орган:

- документов или сведений, подтверждающих факт заключения и участия в антиконкурентном соглашении либо участия в согласованных действиях;
- документов или сведений, раскрывающих предмет антиконкурентного соглашения либо согласованных действий;
- документов или сведений, указывающих на время и место заключения антиконкурентного соглашения, а также период участия в антиконкурентном соглашении либо согласованных действиях;
- документов или сведений, указывающих на участников антиконкурентного соглашения либо согласованных действий, известных заявителю;
- документов или сведений, указывающих на организатора антиконкурентного соглашения;
- информации о неизвестных ранее антимонопольному органу антиконкурентных соглашениях либо согласованных действиях, а также об их участниках;
- информации о способах и средствах заключения и участия хозяйствующих субъектов в антиконкурентных соглашениях или согласованных действиях;
- иной информации, имеющей существенное значение для установления в действиях юридического либо должностного лица состава административного правонарушения.

Разрешая вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления о признании участия в антиконкурентном соглашении, либо в согласованных действиях, необходимо иметь в виду, что хозяйствующий субъект мог добровольно предоставить антимонопольному органу все необходимые документы и информацию до подачи такого заявления.

В этом случае, полученные документы и информация должны быть оценены и заявление может подлежать удовлетворению.

Наличие в материалах дела об административном правонарушении только одного заявления о признании факта совершения лицом административного правонарушения, без подтверждения факта отказа лица от участия или дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях, также не может являться основанием для применения в отношении такого лица примечаний 1 и 5 к статье 14.32 КоАП РФ.

Отказ от участия или дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях может подтверждаться:

- дополнительными соглашениями к договорам, исключающими условия, ограничивающие конкуренцию;
- соглашениями о расторжении договоров, ограничивающих конкуренцию;
- сведениями и информацией об отказе от участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях;
- информированием в письменной форме остальных участников антиконкурентного соглашения/согласованных действиях об отказе от дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях.

В случае оконченого, на момент обращения в антимонопольный орган, антиконкурентного соглашения или согласованных действий, заявление также должно содержать информацию и документальное подтверждение отказа от участия в антиконкурентном соглашении или согласованных действиях.

В силу положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд указал, что при разрешении вопроса о соблюдении условия применения примечания о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, судам следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, ставшего поводом к возбуждению дела об административном правонарушении

(часть 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ).

По мнению Комиссии Татарстанского УФАС России письменные заявления ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029), представленные в адрес Татарстанского УФАС России, содержит сведения, достаточные для установления события административного правонарушения.

Обращение с вышеуказанным заявлением со стороны ответчиков было осуществлено до момента оглашения решения Комиссии Татарстанского УФАС России по делу №016/01/11-985/2020.

По результатам изучения заявления ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036) Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о соответствии его условиям, предусмотренным примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ.

По результатам изучения заявления ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу об их соответствии условиям, предусмотренным примечанием 5 к статье 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, по результатам оценки сведений, представленных ответчиками, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу об удовлетворении вышеуказанных заявлений.

В связи с удовлетворением заявления ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), поданного первым, о признании факта совершения действий, запрещенных в силу пункта 1 части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Татарстанского УФАС России решила материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства в отношении ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), а также виновных должностных лиц ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036) по фактам, указанным в решении по настоящему делу, не передавать.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «АГАРУМ» (ИНН 1658115436), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657118522), ООО «ИНВЕСТСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 1657220036), ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России отмечается, что 25 октября 2019 года деятельность ответчика ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657118522) была прекращена в связи с ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на товарах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Вместе с тем, положениями ч. 2 ст. 4.2 установлено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлен законодателем, как носящий неисчерпывающий характер,

что означает обязанность уполномоченного органа учесть в качестве смягчающих обстоятельств, прямо поименованные в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, и право уполномоченного органа учесть иные, не поименованные в данной статье обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, исходя из конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении.

В соответствии с КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП и 14.32 КоАП.

Согласно примечанию 4 ст. 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что одним из элементов объективной стороны правонарушения является реализация соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, таким образом в качестве базы для расчета административного штрафа подлежит применению начальная стоимость предмета торгов.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) составила 525 023 902,00 руб.:

Административный штраф рассчитывается исходя из следующей формулы (для всех нарушителей):

$\text{Min} = 525\,023\,902,00 * 0,1 = 52\,502\,390,20$ рублей.

$\text{Max} = 525\,023\,902,00 * 0,5 = 262\,511\,951,00$ рублей.

262 511 951,00 - 52 502 390,20

+ 52 502 390,20 = 157 507 170,60 руб.

2

Размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 157 507 170,60 руб.

Сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «Экостройинжиниринг» составляет 52 502 390,20 руб.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО «Экостройинжиниринг» составляет 262 511 951,00 руб.

В соответствии с примечанием 5 к статье 14.32 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;
- лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

26 ноября 2020 года в адрес Комиссии Татарстанского УФАС России поступило заявление ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029) о заключении и участии в соглашении, недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, направленное в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев указанное заявление, Татарстанским УФАС России документу присвоен вх. № 185-ДСП от 30.11.2020.

Решением Комиссии Татарстанского УФАС России № 016/01/11-985/2020 от 04.12.2020 подтвержден факт соответствия заявления условиям, предусмотренным примечанием 5 к статье 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, в отношении ООО «Экостройинжиниринг» штраф, в размере суммы минимального размера административного штрафа равен 52 502 390,20 рублей.

Согласно статье 4.1 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с примечанием 3 и 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 — 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

При назначении административного штрафа по делу № 016/04/14.32-2170/2020 в отношении ООО «Экостройинжиниринг» учитывалось, что организация не является организатором антиконкурентного соглашения.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 26 251 195, 10 руб.

С учетом наличия одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность при квалификации действий ООО «Экостройинжиниринг» по части 2 статьи 14.32 КоАП по правилам пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП, размер административного штрафа составит 26 251 195,10 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф, подлежащий наложению, должен быть не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно сведениям, находящимся в материалах дела сумма выручки ООО «Экостройинжиниринг» (ИНН 1657220029) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, составляет 131 754 000, 00 руб.

Исходя из указанного положения, административный штраф рассчитывается по следующей формуле:

$1/25 \times 131\,754\,000 = 5\,270\,160$ рублей.

Учитывая, что сумма налагаемого штрафа не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), следовательно, размер штрафа в отношении ООО «Экостройинжиниринг» составит 5 270 160 рублей.

Общие правила назначения административного наказания установлены ст. 4.1 КоАП РФ в соответствии с которой при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания юридическому лицу, предусмотренного ч. 3, 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В рассматриваемом деле комиссия установила наличие исключительных обстоятельств, связанных с совокупностью исключительных обстоятельств. А именно:

- согласно сведениям Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «Экостройинжиниринг» является микропредприятием;

- нарастающую угрозу распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19, при которых оставление штрафа в неизменном виде поставит под угрозу выполнение Обществом своих функций.

Наложение административного штрафа в размере 5 270 160,00 рублей повлечет неблагоприятные последствия для дальнейшего осуществления экономической деятельности Общества.

На основании вышеизложенного, материалами дела установлено, что имеются основания для применения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ:

$1/2 * 5\,270\,160,00 = 2\,635\,080,00$ руб.

Таким образом, учитывая нормы законодательства, исследовав материалы административного дела № 016/04/14.32-2170/2020 сумма штрафа ООО «Экостройинжиниринг» составит 2 635 080,00 рублей.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» административного правонарушения – период с июня 2017 года по июль 2019 года.

Местом совершения административного правонарушения является г. Казань Республика Татарстан.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства – 11 июня 2020г.

ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» о дате, времени и месте рассмотрения протокола извещено надлежащим образом.

В день рассмотрения протокола по настоящему административному делу (17 декабря 2020 года в 10 часов 15 минут) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явилась представитель ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» <...>.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст.3.5, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «ЭКОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» (ИНН 1657220029, КПП 166001001, ОГРН 1161690070123, 420081, РТ, г. Казань, ул. Тулпар, д.7, пом. 1105), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 2 635 080,00 (два миллиона шестьсот тридцать пять тысяч восемьдесят) рублей, 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в установленные законом сроки со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя - Отделение - НБ Республика Татарстан;

БИК Банка - 049205001;

Расчетный счет - 40101810800000010001;

Получатель - УФК МФ РФ по РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН получателя - 1653003714

КПП получателя - 165501001;

ОКТМО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 16111601141010032140;

Назначение платежа – УИН 16100500000000797628 денежное взыскание (штраф) по делу №016/04/14.32-2170/2020 за нарушение антимонопольного законодательства.

Татарстанское УФАС России информирует об изменении реквизитов казначейских счетов.

В связи с вступающими в силу с 1 января 2021 года положениями Федерального закона от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей», сообщаем, что с 1 января 2021 года Управлением Федерального казначейства по Республике Татарстан будет осуществлен переход на систему казначейского обслуживания поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в системе казначейских платежей.

Платежи, администрируемые Татарстанским УФАС России, подлежат зачислению по следующим реквизитам:

При перечислении платежей в Татарстанское УФАС России с 01.01.2021г.

Получатель	УФК по РТ (Татарстанское УФАС России 04111475540)	л/с
ИНН	1653003714	
КПП	165501001	
Банк получателя (реквизит 13)	ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань	
БИК (реквизит 14)	019205400	
Номер счета банка получателя средств (реквизит 15)	40102810445370000079	
Номер счета получателя средств (реквизит 17)	03100643000000011100	
КБК	16111601141010032140	
Назначение платежа – УИН	16100500000000797628	

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

«В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления».

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(Должностное лицо) <...>