

РЕШЕНИЕ №086/07/3-1716/2022

**по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика
при закупке товаров, работ, услуг, в соответствии с Федеральным законом
от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц»**

Резолютивная часть решения оглашена 09.12.2022 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 12.12.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

*** - заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

*** - эксперт отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства Управления,

*** - главный государственный инспектор отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства Управления,

в присутствии представителей заявителя Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Беркут» (далее - Заявитель, ООО ЧОО «Беркут»)***, действующей на основании доверенности № 1 от 07.12.2022; ***, действующего на основании доверенности № 2 от 07.12.2022;

в присутствии представителей заказчика Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Сургут» (далее - Заказчик, ООО «Газпром трансгаз Сургут») ***, действующего на основании доверенности № SC721-22 от 12.09.2022; организатора Акционерного общества «Газпром закупки» (далее - АО «Газпром закупки») ***, действующего на основании доверенности № 30/ДВ от 30.06.2022,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Беркут», рег. № 12400-ЭП/22 от 01.12.2022, на действия заказчика ООО «Газпром трансгаз Сургут» при проведении процедуры на оказание услуг по охране объектов ООО «Газпром трансгаз Сургут», расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в 2023-2025 г.г. для нужд ООО «Газпром трансгаз Сургут» (для субъектов малого и среднего предпринимательства), номер извещения ГПК210345, уникальный номер

закупки 22/2.1/0072294/ТГСургут, номер закупки
0095/22/2.1/0072294/ТГСургут/ПР//Э14.10.2022, в соответствии со статьей 18.1
Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО ЧОО «Беркут», рег. № 12400-ЭП/22 от 01.12.2022, на действия заказчика ООО «Газпром трансгаз Сургут» при проведении процедуры оказания услуг по охране объектов ООО «Газпром трансгаз Сургут», расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в 2023-2025 г.г. для нужд ООО «Газпром трансгаз Сургут» (для субъектов малого и среднего предпринимательства), номер извещения ГПК210345, уникальный номер закупки 22/2.1/0072294/ТГСургут, номер закупки 0095/22/2.1/0072294/ТГСургут/ПР//Э14.10.2022 (далее - Процедура).

Как следует из содержания жалобы заявителя ООО ЧОО «Беркут» заказчик ООО «Газпром трансгаз Сургут» провело процедуру в виде закрытых маркетинговых исследований, в требованиях к которым заказчиком ООО «Газпром трансгаз Сургут» к исполнителю охранных услуг приведены условия, ограничивающие количество участников закупки, которые противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

В требованиях к исполнителю, Заказчик указал заведомо незаконные и необоснованные требования к участникам (охранным организациям) процедуры, не имеющие никаких правовых оснований к заявлению, а именно наличие опыта оказания аналогичных услуг.

Согласно положениям пункта 1.5.2.4. Положения о закупках товаров, работ, услуг Публичного акционерного общества «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденных решением Совета директоров Публичного акционерного общества «Газпром» от 19.10.2018 № 3168 при проведении закупок могут быть также установлены требования, касающиеся осуществления участниками закупки за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, поставок товаров, выполнение работ (оказание услуг), аналогичных поставкам товаров, выполнению работ (оказанию услуг), являющихся предметами закупок.

Однако положение не содержит требований о количестве таких договоров, как действующих, так и исполненных, при этом в конкурсной документации установлено обязательное требование к участникам открытого конкурса о предоставлении копии действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

Следовательно, учитывая, что оказание услуг по предмету исследований, является лицензируемым видом деятельности и в соответствии с документацией участники в составе заявки на участие представляют копию указанной лицензии, требование о подтверждении наличия опыта работ по предмету закупки является избыточным, поскольку отсутствие или недостаточность опыта оказания работ по предмету

исследований не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закрытых маркетинговых исследований.

Таким образом, заявитель ООО ЧОО «Беркут» считает, что установив указанные положения в документации, заказчик ООО «Газпром трансгаз Сургут» ограничивает количество участников закупки, что противоречит положениям статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования части 1 ст 2 Закона о закупках.

Также заявитель ООО ЧОО «Беркут» отдельно отмечает, что он за период последних трех лет имеет 2 исполненных аналогичных договора и один действующий, в связи с чем ему не понятен порядок подсчета итоговой оценки (значения в баллах) по указанной процедуре, что ставит под вопрос об основаниях выбора участника №1 в качестве победителя конкурсной процедуры.

Согласно сведениям открытых источников победителем указанной процедуры является Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное агентство «Альфа Щит» (далее - ООО ЧОА «Альфа Щит», Победитель), ИНН 8602221530, расположенное по адресу: 628405, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, проезд Мунарева, зд. 5, офис 403, которое согласно данным портала бизнес информации <https://www.rusprofile.ru/>, являлось поставщиком в 23 контрактах, в том числе по Закону о закупках, при этом последние контракты датированы 2019 годом, таким образом, при оценке данного участника неправомерно применены положения об осуществлении ООО ЧОА «Альфа Щит» за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, поставок товаров, выполнение работ (оказание услуг), аналогичных поставкам товаров, выполнению работ (оказанию услуг), являющихся предметами закупок.

На основании вышеизложенного, заявитель ООО ЧОО «Беркут» просит приостановить заключение договора; истребовать в ООО «Газпром трансгаз Сургут» документацию по тендеру, в том числе протоколы подсчета баллов и документацию, подтверждающую назначение баллов в отношении каждого участника; провести проверку по указанным нарушениям на предмет соответствия действий заказчика ООО «Газпром трансгаз Сургут» Закона о защите конкуренции, иного законодательства; внести предписание заказчику ООО «Газпром трансгаз Сургут» об отмене результатов маркетинговых исследований по указанной процедуре.

В соответствии с уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу №ВТ/9049/22 от 02.12.2022, рассмотрение жалобы назначено на 09.12.2022, у заказчика ООО «Газпром трансгаз Сургут» запрошены необходимые документы и пояснения по существу жалобы.

Заказчик ООО «Газпром трансгаз Сургут» представил запрошенные документы, а также пояснения, в которых указал, что закупочная деятельность ООО «Газпром трансгаз Сургут» осуществляется в соответствии с Законом о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг Публичного акционерного общества «Газпром и Компаний Группы Газпром» от 19.10.2018 № 3168, а также в связи с тем, что Центральный орган управления Публичного акционерного общества «Газпром» назначил организатором проведения рассматриваемых закрытых маркетинговых

исследований АО «Газпром закупки», которое проводило подготовку, размещение документации о закупке, подведение итогов, на основании Агентского договора от 28.06.2018 № D33-083118, пояснения по существу жалобы будут даны представителем организатора АО «Газпром закупки».

Согласно представленным организатором АО «Газпром закупки» пояснениям по существу жалобы установлено, что организатор АО «Газпром закупки» считает, что жалоба не подлежит удовлетворению, так как указанная процедура, а также оценка заявки заявителя ООО ЧОО «Беркут» произведена в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках, документации, методики.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, принявших участие в рассмотрении жалобы Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает, в том числе жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Согласно части 5.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее чем в течение трех месяцев со дня принятия акта и (или) совершения действия (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В соответствии с частью 9 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 № 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа. Эти основания установлены в части 10 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в определенных случаях. Перечисленные в данной норме основания обжалования действий заказчика в административном порядке соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках. Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чем указано в части 9 статьи 3 Закона о закупках.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции в силу своего процедурного характера не может рассматриваться как расширяющая перечень оснований, в пределах которых антимонопольный орган обладает полномочиями по рассмотрению жалоб, а лишь допускает возможность вынесения решения по итогам рассмотрения жалобы участника закупки с учетом всех нарушений, связанных с обеспечением информационной прозрачности закупок и упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом, такие требования должны быть указаны в документации о конкурентной закупке, согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Как было установлено в ходе рассмотрения жалобы заявителя ООО ЧОО «Беркут» закупочная деятельность заказчика ООО «Газпром трансгаз Сургут» регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденного решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.10.2018 № 3168, с изменениями, утвержденными решениями Совета директоров Публичного акционерного общества «Газпром» от 19.11.2019 № 3337, от 20.05.2021 № 3580, от 06.07.2021 № 3625, от 18.01.2022 № 3704, от 20.09.2022 № 3822, от 06.10.2022 № 3829 (далее - Положение о закупке).

14.10.2022 на торговой площадке ГПБ (Газпромбанк) <https://etpgaz.gazprombank.ru> организатором АО «Газпром закупки» опубликовано извещение о проведении процедуры.

В соответствии с извещением установлены следующие этапы закупочной процедуры:

- дата и время окончания срока приема заявок - 26.10.2022 10:00:00+03:00;
- подведение итогов не позднее 16.11.2022 14:00:00+03:00.

Таким образом, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что жалоба поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 01.12.2022, то есть после даты и времени окончания срока приема заявок.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов Законом о закупках

регламентирован и детерминирован порядок обжалования действий заказчиков лицами, не являющимися участниками, а также порядок и случаи обжалования действий заказчика лицами, принявшими участие в закупках и процессуальные поводы для обращения этих категорий лиц в антимонопольный орган являются разными, а именно как было указано ранее участник закупки вправе обжаловать любые действия заказчика с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках на любой стадии, лицо, не подававшее заявку лишь действия заказчика, хронологически предшествующие окончанию срока подачи заявок, поскольку именно до этой даты объявляется закупка, разрабатывается и размещается закупочная документация, заказчик обеспечивает информационное сопровождение, связанное с подачей заявок.

Лица, не являющиеся участниками закупки, не лишены права оспорить положения закупочной документации, но реализовать такое право, с целью обеспечения баланса интересов сторон и стабильности правопорядка, эти лица обязаны до окончания срока подачи заявок.

Такой правовой подход отвечает и общей концепции проведения закупочных процедур, в частности положениям законодательства о контрактной системе, которым установлен аналогичный правопорядок, при котором лица, не подававшие заявки, вправе оспорить закупочную документацию в антимонопольном органе до окончания срока подачи заявок.

В то же время, участники закупки также вправе оспорить положения документации до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений, согласно части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Напротив, предоставление участникам закупок права оспаривать положения документации после окончания срока подачи заявок, а также после отклонения заявок свидетельствовало бы предоставление таким участникам необоснованных и незаконных преимуществ, что нарушало бы права заказчиков и явно не соответствовало бы балансу частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 № 2-П и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов, согласно части 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения, согласно части 4 статьи 1 ГК РФ, недопустимости злоупотребления правом, согласно части 1 статьи 10 ГК РФ.

Соблюдение упомянутого выше баланса означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Из этого следует вывод о недопустимости применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны своевременно оспорить положения закупочной документации, а попытавшегося обойти эти требования. Указанные положения о закупке подлежали оспариванию до истечения срока подачи заявки.

Указанной позиции корреспондирует позиция Центрального аппарата ФАС России, изложенная в Решении от 14.08.2019 № 223ФЗ-835/19. Также данная позиция подтверждается разъяснениями ФАС России от от 25.06.2019 № МЕ/53183/19, согласно которым «жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке».

В связи с вышеуказанным, так как на момент обращения заявителя ООО ЧОО «Беркут» с жалобой, предметом которой также является оспаривание условий закупочной документации, срок подачи заявок истек, до окончания срока подачи заявок на участие в закупке заявитель ООО ЧОО «Беркут» в антимонопольный орган не обращался, а также не использовал право на подачу запроса разъяснений условий документации, следовательно, на момент подачи заявки на участие в закупке, был согласен со всеми условиями документации о закупке, доводы заявителя ООО ЧОО «Беркут» на положения документации о закупке не подлежат рассмотрению Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что как ранее было отмечено, согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам в документации в соответствии с положением о закупке.

Пунктами 7.3.1.14, 7.3.1.15 Положения о закупках установлено, что документация должна содержать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке.

Согласно пункту 14.3.2 Положения о закупках в составе критериев оценки и сопоставления заявок заказчик (организатор) вправе указать как ценовые, так и неценовые критерии, в том числе подкритерии, определяющие, в том числе наличие опыта работы, связанного с предметом закупки, и прочие подкритерии, оценивающие соответствие участника закупки требованиям Заказчика.

Использование заказчиком оценочных критериев не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника названным критериям может быть установлено объективно. Дополнительные требования к участникам, свидетельствующие об опыте работы на рынке, направленные на потенциальную предсказуемость надлежащей выполнимости закупки, не нарушают принцип равенства, установленный пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, согласно пункта 4 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Суда РФ 16.05.2018.

Согласно пункту 2.5.2 Документации о маркетинговых исследованиях закрытых маркетинговых исследованиях по предмету «Оказание услуг по охране объектов ООО «Газпром трансгаз Сургут», расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в 2023-2025 г.г. для нужд ООО «Газпром трансгаз Сургут» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (далее - Документация) рассмотрение и оценка заявок проводится в соответствии с условиями, указанными в Приложении 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в закупке».

В целях установления справедливых подходов при оценке опыта в подпункте 3 пункта 2 раздела 3 Методики предусмотрена формула оценки, выражаемая в

количестве представленных договоров участником закупки. Совокупный вес (значимость) подкритерия составляет всего 0,25 от общей значимости.

Подкритерий позволяет выявить в результате закупки лицо, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупки, поскольку количество заключенных договоров, сопоставимых по стоимости (и, соответственно, по объему поставки товаров, аналогичных предмету закупки), позволяет судить о наличии у участника необходимого опыта одновременной работы с различными коммерческими организациями в определенные подкритерием сроки и об успешном выполнении им обязательств по таким договорам.

Учет договоров, согласно требованиям Методики, дает возможность определить уровень успешного взаимодействия участника на рынке профессиональных субъектов коммерческой деятельности. При этом участник не может стать победителем только на основании этого подкритерия. В Методике установлено 9 нестоимостных подкритериев. Поэтому участник, ранее не имевший требуемого опыта, при наличии весомых значений по другим подкритериям также может стать победителем по итоговому баллу.

Закон о закупках не содержит указаний в отношении критериев оценки. Таким образом, Заказчик вправе определить критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке исходя из целей своевременного и полного удовлетворения потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о правомерности установления организатором АО «Газпром закупки» в Документации подкритерия «Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (количество договоров)».

Также, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает необоснованным довод заявителя ООО ЧОО «Беркут» о том, что расчет его заявки по нестоимостным критериям произведен необоснованно, так как согласно представленным документам и пояснениям организатора АО «Газпром закупки» установлено, что указанный расчет произведен в соответствии с вышеприведенными положениями Закона о закупках, Положения о закупках, документации, в полном соответствии с методикой, а именно заявка заявителя ООО ЧОО «Беркут» не получила максимальное количество баллов по следующим нестоимостным подкритериям:

- опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (количество договоров) - 0 баллов;
- наличие иных документов в соответствии с пунктом 4.3.2 Документации (разделом документов, предоставляемых при наличии) - 0 баллов.

Бальная оценка по подкритерию «Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (количество договоров)» была обоснована организатором АО «Газпром закупки» тем, что предметом оценки в рамках указанного подкритерия является количество договоров, исполненных участником закупки, а также отзывы к ним.

Среди условий учета договоров указаны следующие, извещение о закупке размещено на электронной площадке ЭТП ГПБ 14.10.2022, соответственно договор должен быть заключен 14.10.2019 и позднее; заявка подана 01.11.2022, значит договор, должен быть выполнен на эту дату.

Согласно пункту 3.4.7, документу: «Форма 3» (Приложение 4 к Документации) сведения о договорах представляются в форме Справки об опыте Участника по предмету закупки (Форма 3), формируемой посредством интерфейса ЭТП ГПБ.

В Справке об опыте заявителя ООО ЧОО «Беркут» представлена информация о трех договорах. При этом ни один из указанных договоров не соответствует одному или нескольким условиям Методики:

№ Справки	№ Договора	Сумма Договора	Дата заключения	Дата завершения	Причина неучета Договора
1	D-37145616	38 390 254,99	23.12.2016	31.12.2019	Заключен позднее чем за три года до размещения Извещения на ЭТП ГПБ
2	D-145716	386 629 500,42	23.12.2016	31.12.2019	
3	D-083619	104 984 524,80	29.10.2019	31.12.2022	Не выполнен на момент подачи заявки

Таким образом, организатор АО «Газпром закупки» по указанному подкритерию обоснованно оценил заявку заявителя ООО ЧОО «Беркут».

В свою очередь, победитель (участник № 3) в Справке об опыте представил информацию только об одном договоре, который не принят к учету, так как заключен 01.01.2018, то есть позднее чем за три года до размещения Извещения на ЭТП ГПБ.

Бальная оценка по подкритерию «Наличие иных документов в соответствии с пунктом 4.3.2 Документации (разделом документов, предоставляемых при наличии)» обоснована организатором АО «Газпром закупки» тем, что анкета заявителя ООО ЧОО «Беркут» не содержит в пунктах 4 и/или 12 сведений о фактическом адресе заявителя или его филиала в регионе оказания услуг, соответственно, согласно методике, заявителем ООО ЧОО «Беркут» не подтверждено его фактическое местонахождение на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В связи с чем, организатор АО «Газпром закупки» по указанному подкритерию обоснованно оценил заявку Заявителя.

С учетом изложенного, оценка заявки ООО ЧОО «Беркут», победителя произведена организатором АО «Газпром закупки» в соответствии с вышеприведенными положениями Закона о закупках, Положения о закупках, документации, в полном соответствии с методикой.

На основании изложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, статьи 3 Закона о закупках,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Беркут», рег. № 12400-ЭП/22 от 01.12.2022, на действия заказчика ООО «Газпром трансгаз Сургут» при проведении процедуры на оказание услуг по охране объектов ООО «Газпром трансгаз Сургут», расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в 2023-2025 г.г. для нужд ООО «Газпром трансгаз Сургут» (для субъектов малого и среднего предпринимательства), номер извещения ГПК210345, уникальный номер закупки 22/2.1/0072294/ТГСургут, номер закупки 0095/22/2.1/0072294/ТГСургут/ПР//Э14.10.2022, необоснованной.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии ***

Члены Комиссии: ***
