

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 02-38/2011

об административном правонарушении

«31» мая 2011 года
г. Калуга

Заместитель руководителя Калужского УФАС России <.....> , рассмотрев протокол об административном правонарушении от 23.05.2011, составленный в отношении должностного лица администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....> (на основании <.....>) и иные материалы дела № 02-38/2011, в связи с совершением административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии надлежащим образом уведомленного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – <.....>.,

УСТАНОВИЛ:

31.08.2010 в адрес Калужского УФАС России поступило заявление ООО «Стройсервис» на действия Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» (далее – Администрация, Администрация МО «п. Воротынский»).

Из поступившего заявления следует, что Администрация в нарушении действующего законодательства продлила договоры управления с управляющими организациями МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» и ООО «Жилищно-эксплуатационное управление», без проведения соответствующего открытого конкурса.

В соответствии с ответом Администрации (исх. от 14.09.2010 № 691) в апреле 2009 года на основании итогов открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский», между Администрацией и управляющими организациями МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» и ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» были заключены договоры управления многоквартирными домами со сроком действия 3 года.

Данная информация о сроке действия договоров управления многоквартирными домами, заключенными между Администрацией и ООО «ЖЭУ», МУП «УК ЖКО» по результатам проведенного в 2009 году открытого конкурса, также была отражена в ответах МУП «УК ЖКО» (исх. от 14.09.2010 № 507) и ООО «ЖЭУ» (исх. от 14.09.2010 № 454).

Вместе с тем, 23.06.2009 Комиссией Калужского УФАС России было рассмотрено дело № 02-29/2009, по результатам рассмотрения которого действия Администрации МО «П. Воротыnsk», выразившиеся в необоснованном допуске к участию в открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами поселка Воротыnsk, проведенного 06.03.2009, и признанию его победителями МУП «УК ЖЭО» и ООО «ЖЭУ», были признаны нарушающими часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Также Комиссией Калужского УФАС России было принято решение об обращении в Арбитражный суд Калужской области с иском к Администрации о признании результатов открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами поселка Воротыnsk, проведенного 06.03.2009, и договоров управления многоквартирными домами, заключенных по его результатам, недействительными.

Выводы Комиссии Калужского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 02-29/2009 отражены в решении Комиссии Калужского УФАС России от 23.06.2009 (исх. от 08.07.2009 № 2057/02).

Так, из решения Комиссии Калужского УФАС России от 23.06.2009 (исх. от 08.07.2009 № 2057/02) следует, что по результатам проведенного Администрацией муниципального образования «Поселок Воротыnsk» конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами поселка Воротыnsk 16.03.2009 с хозяйствующими субъектами, признанными его победителями, а именно с МУП «УК ЖЭО» и ООО «ЖЭУ» заключены договоры управления многоквартирными домами.

При этом в решении Комиссии Калужского УФАС России от 23.06.2009 (исх. от 08.07.2009 № 2057/02) отражено, что проект договора управления многоквартирным домом, являющийся приложением к конкурсной документации, не согласуется с договорами управления многоквартирными домами от 16.03.2009, которые заключены с победителями МУП «УК ЖЭО» и ООО «ЖЭУ», в том числе, в следующем:

- в проекте договора главой 8 установлен срок действия договора 1 год, однако договоры с МУП «УК ЖЭО» и ООО «ЖЭУ» заключены на 3 года.

В материалы дела № 02-29/2009 были представлены копии договоров от 16.03.2009 управления многоквартирными домами, заключенных с МУП «УК ЖЭО» и ООО «ЖЭУ», из пункта 9.2 которых следовало, что договоры заключены на срок 3 года, начало действия договоров с 01.04.2009.

Во исполнение вынесенного решения Калужское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» о признании результатов открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами поселка Воротынский, проведенного 06.03.2009, и договоров управления многоквартирными домами, заключенных по его результатам, недействительными, в том числе по основаниям неправомерности заключения договоров на срок 3 года вместо 1 года.

В ходе рассмотрения Арбитражным судом дела по исковому заявлению Калужского УФАС России представителями Администрации, ООО «ЖЭУ» и МУП «УК «ЖЭО» заявлено о приобщении к материалам дела дополнительных соглашений от 27.05.2009 к договорам управления многоквартирными домами от 16.03.2009, в соответствии с которыми пункт 9.2 указанных договоров изложен в следующей редакции: «Договор заключен на срок 1 год. Начало действия договора с 01 апреля 2009 года».

Решением Арбитражного суда Калужской области от 26.10.2009 по делу № А23-3166/09А-12-182 Калужскому УФАС России отказано в удовлетворении заявленных требований.

При принятии указанного решения, как следует из его текста, Арбитражный суд Калужской области принял во внимание тот факт, что в соответствии с разделом 9 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 75 от 06.02.2006, с победителями конкурса МУП «УК ЖЭУ» и ООО «ЖЭУ» 16.03.2009 были заключены договоры управления многоквартирными домами на срок один год (с учетом изменений, внесенных дополнительным соглашением от 27.05.2009).

Аналогичный вывод суда о сроке действия договоров управления многоквартирными домами содержится и в Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2009 по делу № А23-3166/09А-12-182. Судом кассационной инстанции в постановлении от 13.03.2010 по делу № А23-3166/09А-12-182 Ф10-635/10 также было указано, что судами обоснованно учтено, что договоры управления многоквартирными домами заключены 16.03.2009 в соответствии с разделом 9 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 75 от 06.02.2006, на один год и частично исполнены.

Из вышеизложенных обстоятельств, следует, что договоры от 16.03.2009 управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский» считаются заключенными

сроком на 1 год. С учетом того, что внесенным дополнительным соглашением установлено, что начало действия договора - 01 апреля 2009 года, то следовательно сроком окончания действия договоров является 01 апреля 2010 года.

Вместе с тем на момент рассмотрения дела № 02-71/2010 ООО «ЖЭУ» и МУП «УК ЖЭО» продолжали осуществлять управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский», что подтверждено указанными управляющими компаниями и не оспаривается ответчиком – Администрацией муниципального образования «П. Воротынский».

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Однако, в ходе рассмотрения дела № 02-71/2010 Комиссией Калужского УФАС России установлено, что ни в адрес Администрации, ни в адрес ООО «ЖЭУ», ни в адрес МУП «УК ЖЭО» протоколы собраний собственников многоквартирных домов о выборе способа управления многоквартирным домом, а равно управляющей компании не поступали, что подтверждается материалами дела № 02-71/2010 и не оспаривается лицами, участвующими в рассмотрении дела.

В соответствии с частью 4 статьи 161 Жилищного Кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

На основании указанной статьи Жилищного кодекса Российской Федерации в 2009 году Администрацией МО «П. Воротынский» был проведен открытый конкурс и заключены договоры управления многоквартирными домами сроком на 1 год (с учетом изменений, внесенных дополнительным соглашением от 27.05.2009) с ООО «ЖЭУ» и МУП «УК ЖЭО».

Частью 6 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации на

органы местного самоуправления возложена обязанность **не позднее чем за месяц** до окончания срока действия договора, заключенного по результатам открытого конкурса, созвать собрания собственников помещений в многоквартирных домах для решения вопроса о выборе способа управления этими домами, если такое решение ранее не было принято в соответствии с частью 3 статьи 161 указанного кодекса.

Вместе с тем, установленная частью 6 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации обязанность Администрацией муниципального образования «П. Воротынский» исполнена не была, что подтверждено представителями Администрации при рассмотрении дела № 02-71/2010.

Пояснений по вопросу не проведения собраний собственников помещений в многоквартирных домах для решения вопроса о выборе способа управления этими домами представителем Администрации не даны.

Частью 8 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что заключение договора управления многоквартирным домом без проведения открытого конкурса, предусмотренного частью 4 статьи 161 указанного кодекса, допускается, если конкурс в соответствии с законодательством признан несостоявшимся.

Иных оснований для заключения (продления срока действия) договоров управления многоквартирными домами, заключенными по результатам проведения органом местного самоуправления открытого конкурса, действующим законодательством не предусмотрено.

Положения Жилищного кодекса Российской Федерации не наделяют орган местного самоуправления правом единоличного выбора управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Проведенный в 2009 году Администрацией открытый конкурс по отбору управляющей компании для управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский» был признан состоявшимся, что подтверждено протоколом открытого конкурса от 06.03.2009.

Учитывая изложенные обстоятельства, в данном случае заключение (продление срока действия) договоров управления многоквартирными домами от 16.03.2009 без проведения открытого конкурса не допустимо, и противоречит действующему законодательству, в том числе Жилищному кодексу Российской Федерации.

Продлив срок действия договоров управления многоквартирными домами от 16.03.2009, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский» без проведения открытого конкурса, а также с нарушением требований, предъявляемых Жилищным кодексом

Российской Федерации Администрацией МО «П. Воротынский» были созданы преимущественные условия для осуществления деятельности ООО «ЖЭУ» и МУП «УК ЖЭО» по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на данном товарном рынке, в том числе ООО «Стройсервис».

Также статьей 165 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в целях создания условий для управления многоквартирными домами органы местного самоуправления, в том числе, обеспечивают равные условия для деятельности управляющих организаций независимо от организационно-правовых форм.

Указанное требование Жилищного кодекса Российской Федерации было нарушено, поскольку в результате действий Администрации ущемлены интересы ООО «Стройсервис», а также интересы иных потенциальных участников рынка по управлению многоквартирными домами на территории муниципального образования «Поселок Воротынский».

Действия Администрации по не проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский», а также в продлении сроков действия договоров управления многоквартирными домами с ООО «ЖЭУ» и МУП «УК ЖЭО» с нарушением требований, установленных Жилищным кодексом Российской Федерации, в их совокупности привели к ограничению, устранению конкуренции, а так же к созданию ООО «ЖЭУ» и МУП «УК ЖЭО» преимущественных условий деятельности, что не соответствует требованиям части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой органам местного самоуправления запрещается осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно пункту 5 ответа Администрации МО «П. Воротынский» (исх. от 13.12.2010 № 934) договоры управления многоквартирными домами действуют на момент предоставления информации в связи с тем, что заключены сроком на 3 года.

В подтверждение информации о сроке действия договоров Администрацией МО «П. Воротынский» представлены дополнительные соглашения от 31.03.2010, заключенные между Администрацией и ООО «ЖЭУ», МУП «УК ЖЭО» к дополнительным соглашениям к договорам управления многоквартирными домами от 01.04.2009.

Из текста пункта 1 представленных соглашений следует, что в целях приведения в соответствие договора управления многоквартирными домами между Администрацией и ООО «ЖЭУ», МУП «УК ЖЭО» и договоров управления многоквартирными домами, заключенными между указанными управляющими компаниями и собственниками помещений в многоквартирных

домах исключить из текста дополнительного соглашения к договору от 01.04.2009 пункт 2.

Решением Комиссии Калужского УФАС России от 11.01.2011 (исх. № 13/02), установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в не совершении действий, направленных на обеспечение требований Жилищного кодекса Российской Федерации, предъявляемых к отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский», а также продлении сроков действия договоров управления многоквартирными домами с ООО «ЖЭУ» и МУП «УК ЖЭО» в нарушение требований, установленных указанным кодексом, что привело к ограничению конкуренции.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, влекут административную ответственность на основании статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Комиссии Калужского УФАС России от 11.01.2011 (исх. № 13/02) установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, что является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Дополнительные соглашения от 31.03.2010, заключенные между Администрацией и ООО «ЖЭУ», МУП «УК ЖЭО» к дополнительным соглашениям к договорам управления многоквартирными домами от 01.04.2009 были подписаны должностным лицом администрации муниципального образования «Поселок Воротынский», а также контроль за соблюдением требований действующего законодательства, в том числе совершение действий, направленных на обеспечение требований Жилищного кодекса Российской Федерации, предъявляемых к отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский» относится к обязанностям должностного лица администрации муниципального образования «Поселок Воротынский».

На основании указанного, устанавливается событие административного правонарушения, выразившееся в совершении должностным лицом – Главой администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации которые привели (могли привести) к недопущению, ограничению конкуренции.

Объектом совершенного правонарушения являются общественные

отношения, связанные с установленным порядком выбора органами местного самоуправления управляющих организаций для управления многоквартирными домами.

Объективная сторона совершенного административного правонарушения выражена в нарушении установленного порядка заключения договоров управления многоквартирными домами.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Устава Муниципального образования «Поселок Воротынский» (далее – Устав) глава администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» руководит Администрацией на принципах единоначалия.

Частью 4 статьи 26 Устава, установлено, что Глава администрации осуществляет, в том числе общее руководство деятельностью Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский», ее структурных подразделений по решению всех вопросов, отнесенных к компетенции администрации, а также в соответствии с частью 6 указанной статьи Глава администрации муниципального образования несет ответственность за деятельность структурных подразделений и органов администрации муниципального образования.

На основании статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Глава администрации муниципального образования является должностным лицом.

<.....> является должностным лицом – Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» на основании решения Собрания представителей муниципального образования «Поселок Воротынский» от 28.09.2010 № 38 «.....», а также контракта (трудовой договор) с Главой администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» от 28.09.2010.

В связи с указанным, Глава администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....>, не совершивший действий, направленных на обеспечение требований Жилищного кодекса Российской Федерации, предъявляемых к отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский», а также продливший срок действия договоров управления многоквартирными домами с ООО «ЖЭУ» и МУП «УК ЖЭО» в нарушение требований, установленных указанным кодексом, что привело к ограничению конкуренции является субъектом административного правонарушения.

С учетом материалов дела <.....> имел возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял все зависящие от него меры для соблюдения норм действующего

антимонопольного законодательства.

<.....> не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Время совершения административного правонарушения, совпадает со временем обнаружения административного правонарушения, а именно 12.04.2011.

Местом совершения административного правонарушения являются географические границы муниципального образования «Поселок Воротынский».

Глава Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» за совершение действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности ранее к административной ответственности не привлекался.

На основании изложенного, Главой Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» совершено административное правонарушение, выразившееся в совершении действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и которые привели (могли привести) к ограничению, устранению конкуренции, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела № 02-38/2011 не установлены обстоятельства, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях смягчающие административную ответственность и в соответствии со статьей 4.3 указанного Кодекса отягчающие административную ответственность.

С учетом характера административного правонарушения, представляющего собой существенную угрозу правоохраняемым интересам и иным обстоятельствам дела, основания для освобождения <.....> по малозначительности совершенного административного правонарушения отсутствуют.

Оценив материалы дела, характер и степень общественной опасности административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, руководствуясь частью 1 статьи 14.9, статьей 23.48, статьей 29.7, частью 1 статьи 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь <.....> к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

(Код бюджетной классификации 161 1160 2010 01 0000140)

Получатель: УФК по Калужской области (Калужское УФАС России)

ИНН 4026003620, КПП 402701001,

ОКАТО 29401000000

Расчетный счет: 401018105000000010001

в ГРКЦ ГУ Банка России по Калужской области г.Калуга

БИК 042908001

Назначение платежа: административный штраф по делу № 02-23/2011 о административном правонарушении.

Копию платежного документа, свидетельствующего об уплате штрафа необходимо направить в адрес Калужского УФАС России.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя Управления

<....>