РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5028/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей: <...>., АО «Мосводоканал»;

рассмотрев жалобу <...> на действия АО «Мосводоканал» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку расходных материалов для атомно-абсорбционных спектрометров для нужд АО «Мосводоканал» в 2021 году (реестровый № 32109959341) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном снижении цены договора после подведения итогов закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, 04.02.2021 Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 32109959341 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для атомно-абсорбционных спектрометров для нужд АО «Мосводоканал» в 2021 году, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

На основании итогового протокола N 32109959341-03 от 02.03.2021 единственная заявка ИП Краснова А.В. была признана удовлетворяющей аукционной документации.

С Заказчиком была согласована цена Договора равная начальной (максимальной) цене Договора.

Заказчиком был опубликован Договор на ЭТП с понижением цены на ставку НДС — 20 %.

По мнению Заявителя подобное действие со стороны Заказчика является неправомерным и нарушает его права и законные интересы со стороны Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам

Пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение

цены договора.

В соответствии с частью 29 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки или приглашением принять участие в такой закупке и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Как следует из материалов дела, согласно п. 7 Информационной карты начальная (максимальная) цена договора, (цена лота) составляет 1 190 84,00 (один миллион сто девятнадцать тысяч восемьдесят четыре рубля 00 копеек), в том числе НДС 20%.

С Заказчиком была согласована цена Договора равная начальной (максимальной) цене Договора.

Однако, затем Заказчик понизил цену Договра на ставку НДС — 20 %.

Понижение цены Договора Заказчик мотивировал тем, что ИП Краснов А.В. находится на упрощенной системе налогообложения и не является плательщиком НДС.

Поскольку в аукционной документации Заказчика не содержится указания о понижении цены Договора на ставку НДС, если победитель (единственный участник) аукциона не является плательщиком НДС, Заявитель направлял в адрес Заказчика 2 протокола разногласий по поводу снижения цены договора.

В обоих случаях цена Договора осталась без изменений, с пониженной ценой на ставку НДС, 20 %.

Согласно Письмо ФАС России от 22.08.2018 N АД/66562/18, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Комиссия Управления отмечает, что документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность изменения условий заключаемого договора со ссылкой на такие требования.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы и сведения, заслушав стороны, приходит к выводу о том, что снижение цены договора на условиях, не предусмотренных Аукционной документацией, нарушают принципы, закрепленные в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Краснова А.В. (ОГРНИП: 307370204500071) на действия АО «Мосводоканал» (ОГРН: 1127747298250, ИНН: 7701984274) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 29 статьи 3.4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объёме).