

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № АД 04-80/501

25 апреля 2014 г.

г. Кострома

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее - Костромское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АД 04-80/501, возбужденного в отношении юридического лица – муниципального унитарного предприятия города Костромы «Костромагорводоканал» (далее – МУП г.Костромы «Костромагорводоканал», Предприятие),

юридический адрес лица, привлекаемого к административной ответственности: 156000, г. Кострома, ул.1 Мая, д.2.

ИНН – 4401000622,

ОГРН 1024400535356

дело рассмотрено в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности - директора МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» <...>. При рассмотрении дела присутствовала представитель МУП г. Костромы «Костромагорводоканал», начальник юридического отдела МУП г. Костромы «Костромагорводоканал», действующая на основании доверенностей №98 от 31.10.2013 г., №4 от 01.01.2014 г.

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, в силу части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), явилось решение Комиссии Костромского УФАС России (далее – Комиссия Управления) от 10 июля 2013 г. (в полном объеме изготовлено 24 июля 2013 г.) по делу №04-01/1111 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым был признан факт нарушения МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в установлении необходимости выполнения ООО «ПМК» комплекса мероприятий, поименованных в выданных технических условиях от 03.08.2012 года №2/318, в части выполнения работ за счет средств Общества по созданию (модернизации) сетей инженерно – технического обеспечения, связанных с увеличением мощности и пропускной способности сетей Предприятия, но не относящихся к фактическому подключению объекта заявителя, что привело к ущемлению интересов последнего.

Основанием для возбуждения дела №04-01/1111 о нарушении антимонопольного законодательства явилось поступившее в Костромское УФАС России заявление генерального директора ООО «ПМК» по вопросу установления в Технических условиях от 03.08.2012 года №2/3188, выданных Обществу на водоснабжение и канализование проектируемого жилого комплекса по ул. Индустриальной, 29 города Костромы, положений, поименованных в пунктах 1.1, 1.2, 2, 9, которые не предусмотрены нормами действующего законодательства, носят обременительный характер и ущемляют его интересы.

Усмотрев в действиях «Костромагорводоканал» признаки нарушения антимонопольного законодательства, Управлением в целях пресечения выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства и в соответствии с частями 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, а так же Приказом ФАС России от 14 декабря 2011 г. №874 «Об утверждении порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства», Предприятию было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия) содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства исх. №3067/04 от 11.12.2012 г.

В установленный срок предупреждение исполнено не было.

В ответ на предупреждение Предприятие ответило, что подключение проектируемого жилого комплекса без выполнения поименованных в технических условиях мероприятий невозможно в виду отсутствия пропускной способности существующих инженерно – технических коммуникаций водоснабжения и водоотведения в связи с чем необходимо выполнить строительство водопровода по Кинешемскому шоссе от ул. 1-я Центральная до ул. Индустриальной (п.1.2 ТУ). В настоящее время станция Октябрьская питает водой все 1,2,3-й Давыдовские микрорайоны, п. Октябрьский и часть микрорайона Юбилейного, а также застраиваемые районы Жужелино. В настоящее время станция работает на полную мощность. Строительство резервуара объемом 10 тыс. куб (пункт 1.1 ТУ) необходимо в связи с запрашиваемым дополнительным объемом воды.

В виду неисполнения Предприятием предупреждения в установленный срок Управлением было возбуждено дело №04-04/1111 по признакам нарушения Закона о защите конкуренции в отношении «Костромагорводоканал», в ходе которого Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с частью 7 Градостроительного кодекса РФ технические условия, предусматривающие максимальную нагрузку, сроки подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и срок действия технических условий, а также информация о плате за такое подключение (технологическое присоединение) предоставляется организациями, осуществляющими эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, без взимания платы в течение четырнадцати дней по запросам федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления или правообладателей земельных участков, если иное не предусмотрено законодательством о газоснабжении в Российской Федерации.

Как следует из обращения заявителя и подтверждено документально 08.05.2007 года МУП «Костромагорводоканал» Габипову Ю.А. (генеральный директор ООО «ПМК») выданы ТУ от 08.05.2007 г. на водоснабжение и канализование 4-х этажного жилого дома по ул. Старокараваевская г. Костромы. Срок действия технических условий составил 2 года. В указанный срок застройщик (ООО «ПМК») не исполнил означенные условия, в связи с чем заявкой от 17.07.2012 года обратился в МУП «Костромагорводоканал» за продлением ранее выданных технических условий с планируемой величиной необходимой подключаемой нагрузки 481,76 м3/сутки.

03.08.2012 года Предприятием выданы Обществу ТУ на водоснабжение и канализование проектируемого жилого комплекса по ул. Индустриальная, д.26. Данными техническими условиями предусмотрена необходимость выполнения Обществом комплекса строительных работ - запроектировать и построить резервуар объемом 10 тыс. кубов на станции 3-го подъема «Октябрьская» по ул. П. Щербины из-за отсутствия резерва мощности (пункт 1.1); запроектировать и построить водопровод по Кинешемскому шоссе от ул. 2-ая Центральная до ул. Индустриальная в соответствии с проектом расчетной схемы системы водоснабжения Юго-Восточного района г. Костромы (пункт 1.2); сброс стоков осуществить в коллектор $D=500$ мм. по ул. Димитрова - ул. Сутырина после окончания строительства и сдачи его в эксплуатацию (пункт 2); внеплощадочные и уличные сети водопровода и канализации после строительства и сдачи в эксплуатацию передать в муниципальную собственность (пункт 9). Данные положения содержали и ТУ от 08.05.2007 г.

На момент выдачи Предприятием Обществу технических условий как первичных, так и вторичных, мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения Инвестиционная программа не содержала, что подтверждается сторонами и не оспаривается никем из участвующих в деле лиц.

Если у организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение объектов капитального строительства, отсутствуют утвержденные инвестиционные программы, подключение осуществляется без взимания платы за подключение, а вместо информации о плате за подключение выдаются технические условия в соответствии с пунктом 7 Правил №83.

Частью 7 Правил №83 регламентировано, что в случае если инвестиционная программа организации, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, не утверждена, технические условия выдаются при предоставлении земельного участка для комплексного освоения с последующей передачей создаваемых сетей инженерно-технического обеспечения в государственную или муниципальную собственность либо при подключении к существующим сетям инженерно-технического обеспечения и выполнении указанной организацией за счет средств правообладателя земельного участка работ, необходимых для подключения к сетям инженерно-технического обеспечения в точке подключения на границе существующих сетей.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что возложение на правообладателя земельного участка обязанности по выполнению работ возможно при соблюдении следующих условий:

1) земельный участок предоставляется для комплексного освоения, а такое в рассматриваемом случае не производилось (пояснения Управления территориального планирования, городских земель, градостроительства, архитектуры и муниципального имущества исх. №2229 от 09.04.2013 года);

2) на правообладателя могут быть возложены работы, необходимые для подключения к сетям в точке подключения на границе существующих сетей.

Комиссией по делу было установлено, что ТУ от 08.05.2007 и ТУ от 03.08.2012 г., выданные ООО «ПМК» не содержат в себе обязательных реквизитов, установленных пунктом 10 Правил №83, в соответствии с которыми технические условия должны содержать следующие данные:

- максимальная нагрузка в возможных точках подключения;

- срок подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, определяемый в том числе в зависимости от сроков реализации инвестиционных программ;

- срок действия технических условий, но не менее 2 лет с даты их выдачи. По истечении этого срока параметры выданных технических условий могут быть изменены.

В выданных ООО «ПМК» ТУ от 08.05.2007 и от 03.08.2012 г. отсутствуют обязательные и неотъемлемые реквизиты как максимальная нагрузка и точка подключения. Таким образом, по мнению комиссии, документы, выданные Обществу под названием «Технические условия» не являются таковыми в силу закона, так как не определяют максимальной нагрузки и точку подключения.

Представитель МУП «Костромагорводоканал» на заседании комиссии пояснила, что точка подключения определена в ТУ как диаметр водопровода по ул. Индустриальной (пункт 1.3), а максимальная нагрузка определена в виде 481,76 куб. м. в сутки.

Комиссия антимонопольного органа отклонила данный довод ответчика, поскольку согласно Правил №83 точкой подключения является место соединения сетей инженерно – технического обеспечения с устройствами и сооружениями, необходимыми для присоединения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к системе водоснабжения (водоотведения). То есть, исходя из данной нормы следует, что место соединения сетей понятие конкретно определенное, а не указывающее на протяженность участка сети в пределах которого возможно произвести подключение. Отсутствие в ТУ конкретной точки подключения не позволит заявителю осуществить в последующем проектирование сетей водоснабжения и рассчитать затраты. В части указания в ТУ максимальной нагрузки в выражении 481,76 куб. м. в сутки является, исходя из заявки ООО «ПМК» планируемой величиной необходимой подключаемой нагрузки. Исходя из заявленной планируемой застройщиком величины Предприятие в ТУ должно определять максимальную нагрузку в точке подключения. Технические условия, выданные ООО «ПМК» не содержат в себе прямого указания на точку подключения и максимальную нагрузку, что противоречит пункту 10 Правил.

Подводя итог изложенному выше Комиссия пришла к выводу, что ссылка

Предприятия на часть 7 Правил 83 подтверждает обстоятельство того, что возложение на ООО «ПМК» производства работ, не связанных с подключением к сетям инженерно – технического обеспечения в точке подключения на границе существующих сетей, в части проектирования и строительства резервуара объемом 10 тысяч кубов является неправомерным.

В подтверждение правомерности действий Предприятия в части установления в ТУ строительства резервуара объемом 10 тыс. куб. представитель Предприятия рамках рассмотрения дела сослалась на пункт 2 части 14 Правил №360, согласно которого при отсутствии утвержденной инвестиционной программы исполнителя или отсутствии в утвержденной инвестиционной программе исполнителя мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, обязательства по сооружению необходимых для подключения объектов инженерно-технической инфраструктуры, не связанному с фактическим присоединением указанных объектов к существующим сетям инженерно-технического обеспечения в рамках договора о подключении, могут быть исполнены заказчиком самостоятельно. В этом случае исполнитель выполняет работы по фактическому присоединению сооруженных заказчиком объектов к существующим сетям инженерно-технического обеспечения, а плата за подключение не взимается.

Однако, на момент выдачи ТУ 2007 года приведенная представителем МУП «Костромагорводоканал» норма действовала в иной редакции. В соответствии с пунктом 2 части 14 Правил №360, действовавших на момент выдачи ТУ от 08.05.2007 года размер платы за подключение определялся: при отсутствии утвержденной инвестиционной программы исполнителя или отсутствии в утвержденной инвестиционной программе исполнителя мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, размер платы за подключение, указываемый в договоре о подключении, определяется соглашением сторон исходя из расходов по созданию (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения для подключения такого объекта на границе земельного участка. Следует отметить, что плата за подключение по договорам, заключенным в отсутствие инвестиционной программы должна быть рассчитана только исходя из стоимости строительства (реконструкции) сетей для подключения объектов потребителя, но без учета расходов на увеличение мощности объектов организации коммунального комплекса. К такому выводу пришел ФАС Поволжского округа в постановлении от 30.10.2009 по делу №А57-3212/2009. Следовательно, указанный вывод суда подтверждает неправомерность действий Предприятия по возложению обязанности на застройщика выполнить мероприятия по увеличению мощности (пропускной способности) на объектах, принадлежащих Предприятию. Материалами дела подтверждено, что станция 3-го подъема «Октябрьская» по ул. П. Щербины, где необходимо построить резервуар в виду отсутствия резерва мощности, закреплена за Предприятием на праве хозяйственного ведения (свидетельство о государственной регистрации права от 22.09.2011 г.).

Таким образом, установление в первичных ТУ положений, обязанности строительства резервуара на станции 3-го подъема «Октябрьская» является незаконным.

К тому же, Комиссия по делу отметила, что пунктом 13 Правил №83 установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче технических условий. Таковыми основаниями являются отсутствие на момент запроса резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объема ресурса, или резерва мощности по производству соответствующего ресурса, за исключением случаев, когда устранение этих ограничений учтено в инвестиционных программах организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения.

Пояснениями ответчика (исх. №28/1780 от 19.03.2013 г.) доказывается обстоятельство того, что на момент выдачи ООО «ПМК» ТУ резерв мощности и пропускной способности отсутствовал. Следовательно, указанные обстоятельства служат основанием для отказа в выдаче ТУ. Однако, ответчик, несмотря на это выдал Обществу ТУ с необоснованными и обременительными положениями в части выполнения за счет средств заявителя работ по увеличению мощности и пропускной способности объектов, находящихся в хозяйственном ведении Предприятия.

Как указано в тексте решения, срок действия ТУ от 08.05.2007 года, выданных ООО «ПМК» истек, заявитель обратился к ответчику с заявкой на выдачу новых ТУ по тому же объекту. ТУ от 03.08.2012 г. аналогичны первичным ТУ за исключением заявленной планируемой величины подключаемой нагрузки.

Как установлено Комиссией по рассмотрению дела №04-01/1111, производство работ по проектированию и строительству резервуара чистой воды на станции 3-го подъема «Октябрьская» были вменены помимо заявителя также УМВД России по Костромской области при строительстве 10-этажного жилого дома по ул. Индустриальной, д.20 (ТУ от 26.09.2011 №01-2/7192) – смежный земельный участок с рассматриваемым.

Однако, представленными Предприятием пояснением и документами подтверждено, что строительство резервуара чистой воды на станции 3-го подъема «Октябрьская» включено в Программу «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры г. Костромы на 2011 – 2015 годы» в целях реализации федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы». Таким образом, хотя строительство резервуара на станции 3-го подъема «Октябрьская» не было включено в Инвестиционную программу Предприятия, в свою очередь, исполнение её подлежало реализации за счет средств федерального бюджета в виду включения мероприятий по строительству резервуара в вышеозначенную программу.

Выдавая заявителям (ООО «ПМК» УМВД России по Костромской области) ТУ Предприятие не могло не знать о включении мероприятий по строительству резервуара в Программу «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры г. Костромы на 2011 – 2015 годы». Представленными в материалы дела документами подтверждается, что Управлением ЖКХ администрации г. Костромы в адрес Предприятия поступал запрос (исх. №5-1564/11 от 19.10.2011 г.) согласно которого Предприятию необходимо было представить информацию по объектам водопроводно – канализационного хозяйства для включения их в долгосрочную программу на 2011 -2015 годы. Предприятие письмом от 10.11.2011 в адрес администрации направляло указанные сведения. Исходя из содержания письма МУП «Костромагорводоканал» от 10.11.2011 г. №23/8078, в котором

Предприятие сообщает перечень объектов коммунальной инфраструктуры г. Костромы, подлежащих включению пунктом 1.3 перечня стоимость строительства резервуара чистой воды на станции 3-го подъема составляет (согласно данных Предприятия) 80 000 000 рублей. Указанные расходы Предприятие необоснованно пыталось возложить на ООО «ПМК», вопреки тому, что возмещение затрат за производство работ по строительству резервуара должно производиться за счет федерального бюджета, во исполнение программы Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры г. Костромы на 2011 – 2015 годы. Таким образом, комиссия констатировала, что в данной части ТУ вступают в противоречие с действующим законодательством, невыгодны для заявителя и обременительны расходы по исполнению ТУ в названной части.

Следовательно, в имеющем место случае обязанность по созданию систем инфраструктуры и выполнению работ по подключению возлагается на организацию, эксплуатирующую сети инженерно – технического обеспечения – МУП «Костромагорводоканал».

В соответствии с пунктом 2 Правил №83 «подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения" - процесс, дающий возможность осуществления подключения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а также к оборудованию по производству ресурсов.

Согласно пункту 15 Правил №83 подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется на основании договора. Порядок заключения и исполнения указанного договора, существенные условия такого договора, права и обязанности сторон определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 Правил №360 в случае если для подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения требуется получение технических условий на подключение объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения, исполнителем по договору о подключении является организация коммунального комплекса, выдавшая такие технические условия.

Пунктом 4 Правил №360 предусмотрено, что для подготовки системы коммунальной инфраструктуры к подключению объекта капитального строительства исполнитель на эксплуатируемых им сетях инженерно-технического обеспечения осуществляет мероприятия по увеличению их мощности и (или) пропускной способности, включая создание новых объектов, а в случае необходимости обеспечивает осуществление таких мероприятий иными организациями коммунального комплекса, эксплуатирующими технологически связанные сети соответствующего вида.

Подпунктом «а» пункта 12 Правил №360 регламентированы существенные условия договора о подключении, в частности договор о подключении должен содержать помимо прочих мероприятия, выполняемые заказчиком, - в пределах границ земельного участка заказчика (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 2 пункта 14 настоящих Правил) мероприятия, выполняемые исполнителем, - до границы земельного участка заказчика, на котором располагается объект капитального строительства, мероприятия по увеличению

пропускной способности (увеличению мощности) соответствующих систем коммунальной инфраструктуры и мероприятия по фактическому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 2 пункта 14 настоящих Правил).

В виду включения мероприятий по строительству резервуара в Программу «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры г. Костромы на 2011 – 2015 годы» исключает производство данных видов работ за счет заказчика, в рассматриваемом случае ООО «ПМК».

Обязанность по проектированию и строительству резервуара была возложена Предприятием на нескольких лиц без распределения объемов расходов по комплексу работ и учетом объемов потребления их объектов. В рамках рассмотрения дела ответчик так и не смог обосновать, что строительство резервуара объемом 10 тысяч кубов необходимо лишь для удовлетворения потребностей водоснабжения объекта капитального строительства заявителя. Доказательств, подтверждающих обратное материалы дела не содержат.

Довод представителя Предприятия, согласно которого выданные ТУ не обязывают заявителя выполнять их Комиссия нашла несостоятельным в виду следующего.

Выполнение работ, означенных в ТУ является необходимым условием для последующей подготовки проектной документации, заключения договора о подключении и ввода объекта в эксплуатацию. Таким образом, без выполнения положений ТУ отсутствует реальная возможность заключения договора о подключении и как следствие ввод объекта в эксплуатацию. Что не учтено ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что арбитражным судам следует обратить внимание на то, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным

органом.

Таким образом, для установления состава указанного правонарушения необходимо наличие в совокупности следующих условий: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действий (бездействия), характеризующихся как злоупотребление доминирующим положением.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу статей 3, 4 Федерального закона «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры оказываются хозяйствующими субъектами в состоянии естественной монополии.

Согласно приказа Костромского УФАС России №120 от 21.08.2002 г. муниципальное унитарное предприятие города Костромы «Костромагорводоканал» осуществляющее деятельность в сфере услуг водоснабжения и водоотведения, включено в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов» с долей более 50% в пределах своих сетей.

При таких обстоятельствах Предприятие занимает доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения, следовательно, на него распространяются положения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункта 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции монополистическая деятельность - это злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В данном случае, МУП «Костромагорводоканал», действуя без учета приведенных правоположений предусмотрело в технических условиях требование о проектировании и строительстве резервуара чистой воды на станции 3-го подъема «Октябрьская», обязанность передачи в муниципальную собственность внеплощадочных и уличных сетей водопровода и канализации после строительства и сдачи в эксплуатацию (пункт 9), которые невыгодны для заявителя, носят обременительный характер и прямо не предусмотрены действующим законодательством.

В результате действий Предприятия, ООО «ПМК» приостановлены проектные работы, а также как следствие отнесены строительно – монтажные работы и ввод объекта в эксплуатацию, что влечет убытки для последнего.

По результатам рассмотрения дела №04-01/1111 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Управления приняла решение о признании факта нарушения МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

За нарушение требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рамках рассмотрения дела №04-01/1111 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Управления установила, что МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение. Решением Комиссии Управления, действия Предприятия по установлению необходимости выполнения ООО «ПМК» комплекса мероприятий, поименованных в выданных технических условиях от 03.08.2012 года №2/318, в части выполнения работ за счет средств Общества по созданию (модернизации) сетей инженерно – технического обеспечения, связанных с увеличением мощности и пропускной способности сетей Предприятия, но не относящихся к фактическому подключению объекта заявителя, что привело к ущемлению интересов последнего были признаны злоупотреблением доминирующим положением.

Как установлено и следует из рассмотренных материалов дела, у МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» имелась возможность не допустить нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно не включать в технические условия пункт о необходимости увеличения мощности и пропускной способности сетей водоснабжения, эксплуатируемых Предприятием в процессе осуществления хозяйственной деятельности. Разрешая вопрос о выдаче технических условий Предприятие не должно было обуславливать возможность подключения объекта капитального строительства к сетям водоснабжения необходимостью выполнения за счет заявителя мероприятий по созданию (модернизации) сетей инженерно – технического обеспечения, связанных с увеличением мощности и пропускной способности сетей.

В результате действий Предприятия, застройщик (ООО «ПМК») был лишен возможности осуществить в надлежащем порядке мероприятия по присоединению застроенного объекта к сетям водоснабжения в связи с тем, что техническими условиями на Общество возложено выполнение комплекса мероприятий по усовершенствованию/модернизации объектов водоснабжения - производства работ, не связанных с подключением к сетям инженерно – технического обеспечения в точке подключения на границе существующих сетей, в части проектирования и строительства резервуара объемом 10 тысяч кубов, что не основано нормах действующего законодательства и возлагало на застройщика необоснованное несение расходов в части производства поименованных видов работ.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

31.10.2013 г. уполномоченным должностным лицом Костромского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении №АД 04-80/501 в отношении МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в связи с наличием в действиях Предприятия нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (злоупотребление доминирующим положением). Протокол составлен в присутствии представителя МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» по доверенности от О№98 от 31.10.2013 г.

Пояснений относительно вменяемого состава административного правонарушения на момент составления протокола представлено не было, вместе с тем, в объяснениях к протоколу на странице 13 указано, что объяснения в письменном виде будут представлены при рассмотрении дела об административном правонарушении.

14.11.2013 года от Предприятия за исх. №28113310 от 14.11.2013 года в материалы настоящего административного дела представлены возражения на протокол №АД 04-80/501.

Доводы, означенные в настоящих возражениях сводятся к возможности применения к лицу, в отношении которого ведется производство по настоящему делу положений статьи 2.9 КоАП РФ. В обоснование применения малозначительности совершенного правонарушения в возражениях представителем Предприятия приведены следующие факторы: 1) само по себе правонарушение не содержит каких – либо угроз для личности, общества и

государства (никаких последствий административного правонарушения нет, ущерб государственным интересам не нанесен); 2) нарушения, выявленные в ходе проверки устранены в полном объеме. В свою очередь, признавая возможность применения к Предприятию такой меры административного воздействия как устное замечание, вменяемый состав административного правонарушения не признан представителем Предприятия.

Также в пояснениях отражено, что наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения являются предметом рассмотрения Арбитражного суда Костромской области по делу №А31-11632/2013, в рамках которого обжалуется решение Комиссии антимонопольного органа по делу №04-01/1111. По мнению Предприятия, обстоятельства, зафиксированные в решении Комиссии 04-01/1111 не должны ложиться в основу при назначении наказания до вынесения решения суда по существу.

Определениями об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №АД 04-80/501 за исх. №2950/04 от 14.11.2014 г., исх. №3207/04 от 10.12.2013 г., исх. №3284/04 от 17.12.2013 г., исх. №49/04 от 13.01.2014 г., исх. №250/04 от 30.01.2014 г., исх. №384/04 от 17.02.2014 г., исх. №616/04 от 14.03.2014 г., исх. №761/04 от 28.03.2014 г. рассмотрение настоящего административного дела откладывалось в связи с необходимостью истребования дополнительных материалов по делу.

Настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено 25 апреля 2014 г. в присутствии представителя МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» по доверенности №4 от 01.01.2014 г. В ходе рассмотрения дела представитель МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» поддержала доводы, означенные в возражениях на протокол и дополнениях к ним. Вместе с тем, состав вменяемого правонарушения, а также наличие виновного деяния не признала. При назначении административного штрафа просила учесть обстоятельство исполнения предписания, выданного Комиссией Костромского УФАС России по результатам рассмотрения дела №04-01/1111.

Давая оценку доводам лица, означенным в возражениях и дополнениях к возражению на протокол по делу №АД 04-80/501 от 31.10.2013 г. в отношении которого ведется производство по настоящему делу, должностное лицо Костромского УФАС России, рассматривающее дело, не находит оснований для их удовлетворения исходя из следующего.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 4 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц и отсутствует необходимость установления последствий, приведенных Предприятием в возражениях в виде угроз для личности, общества и государства.

Довод Предприятия об устранении нарушений, выявленных в ходе проверки не может являться обстоятельством свидетельствующим о малозначительности совершенного правонарушения в виду следующего.

Статьей 4.2 КоАП РФ предусмотрены обстоятельства смягчающие административную ответственности. В частности, пунктом 7 приведенной статьи одним из обстоятельств, смягчающих административную ответственность является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Материалами административного дела № АД 04-80/501 подтверждено документально, что устранение выявленного правонарушения подлежало исполнению Предприятием на основании выданного по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №04-01/1111 предписания Управления (исх. №1862/04 от 24.07.2013 г.).

Таким образом, рассматриваемое обстоятельство, в силу норм КоАП не является основанием квалификации правонарушения как малозначительного, а лишь служит обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Довод Предприятия, в соответствии с которым не может быть положен в основу выводов при рассмотрении настоящего административного дела текст решения Комиссии антимонопольного органа по делу №04-01/1111. в виду его обжалования в Арбитражном суде Костромской области признается лицом, рассматривающим дело, как не основанный на нормах права исходя из следующего.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не содержит положений о моменте вступления в силу Решения комиссии антимонопольного органа. Тем не менее, из анализа статьи 52 Закона о защите конкуренции можно сделать вывод о том, что решение и предписание Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня их принятия, поскольку исполнению подлежат только вступившие в законную силу ненормативные акты органов исполнительной власти, а подача в суд или арбитражный суд заявления влечет за собой лишь последствие приостановления исполнения предписания, которое основано на соответствующем решении комиссии антимонопольного органа. В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия, и, соответственно датой вступления его в силу.

Комиссия Управления в решении по делу №04-01/1111 резюмировала, что действия Предприятия были совершены без соблюдения общих норм действующего законодательства, регламентирующих правоотношения в сфере подключения объектов к сетям инженерно – технического обеспечения, включая нормы о недопустимости злоупотребления доминирующим положением.

Выводы решения Комиссии Управления, которым установлено, что в результате рассматриваемых в настоящем случае действий МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» были ущемлены интересы ООО «ПМК», подтверждены материалами дела.

Проанализированные обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, свидетельствуют о том, что действиям Предприятия Комиссией Управления была дана надлежащая правовая оценка, и установлен факт злоупотребления МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» доминирующим положением.

В связи с чем, к действиям Предприятия не могут быть применены положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно пункта 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя

от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно примечаний к данной статье:

1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

4. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего

Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации к доходам отнесены доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации).

В целях настоящей главы доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав (пункт 1 статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации).

Правонарушение, совершенное МУП г. Костромы «Костромагорводоканал», было выявлено управлением в 2013 году, о чем свидетельствует приказ Костромского УФАС России от 10.01.2013 г. №1 (основание для возбуждения дела №04-01/1111 о нарушении антимонопольного законодательства). Следовательно, в случае расчета суммы штрафа, подлежащего наложению на Предприятие по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, следует исходить из суммы выручки МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» за 2012 год (предшествующий 2013 году).

Определением об отложении рассмотрения административного дела №АД 0480/501 за исх. №2950/04 от 14.11.2013 г., в целях расчета размера штрафа, подлежащего применению в случае привлечения МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, Костромским УФАС России у Предприятия были запрошены сведения о сумме выручки от оказания услуг по водоснабжению (отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод загрязняющих веществ в коммунальную канализацию) по договорам, заключенным с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в пределах присоединенных сетей за 2012 г. и сведения о сумме общей выручки от реализации всех товаров (выполнения

работ, оказания услуг) за 2012 г.

В связи с некорректным представлением Предприятием запрашиваемых сведений о выручке определениями об отложении рассмотрения дела №АД 04-80/501 за исх. №3207/04 от 10.12.2013 г., №3284/04 от 17.12.2013 г., №49/04 от 13.01.2014 г., №250/04 от 30.01.2014 г., №384/04 от 17.02.2014 г. запрашивались уточнения по представленным Предприятием суммам.

Согласно сведениям, представленным МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» (письмо исх.№28/678 от 13.02.2014 г.), общая сумма выручки Предприятия за 2012 г. от оказания услуг водоснабжения и водоотведения составляет <...> рублей (в том числе НДС <...> рублей).

В виду того, что обстоятельства, признанные злоупотреблением доминирующим положением касаются сферы водоснабжения строящегося объекта ООО «ПМК» и не затрагивают системы водоотведения, следовательно, рынок, на котором совершено рассматриваемое административное правонарушение следует определять как – оказание Предприятием услуг водоснабжения в пределах границ муниципального образования – городской округ г. Кострома. Выручка МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» от оказания данного вида услуг за 2012 год, согласно представленных сведений, составила <...> рублей.

В соответствии с положениями части 2 статьи 14.31 КоАП РФ размер штрафа, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ варьируется в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки Предприятия от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг)

В случае применения минимального предела санкции, предусмотренной частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ (одна сотая от суммы выручки МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» на рынке услуг по водоснабжению за 2012 г.) размер штрафа, подлежащий наложению на Предприятие, составит 3326645,11 рублей,

в случае применения максимального предела санкции указанной статьи, размер штрафа, подлежащий наложению на Предприятие, составит 49899676,71 рублей.

75 процентов от совокупного размера суммы выручки Предприятия от реализации всех товаров (работ, услуг) составит: 462531230,29, что составляет более суммы выручки Предприятия на рынке водоснабжения.

Согласно пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность,

административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф в отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств, будет равен размеру суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составило бы:

$3326645,11 + 12334166,14 - 3326645,11 = 7830405,63$ рублей.

2

Вместе с тем, материалами административного дела №АД 04-80/501 установлено и документально подтверждено, что предписание Комиссии антимонопольного органа, выданное Предприятию по результатам рассмотрения материалов дела №04-04/1111 исполнено, о чем свидетельствует письмо МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» исх. №2/6297 от 23.08.2013 г.).

Учитывая данные обстоятельства дела, при расчете размера суммы административного штрафа следует применить положения пунктов 2, 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, а именно:

- при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса;

- при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также иные обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктом 3 примечаний.

В рамках рассмотрения настоящего дела, фактов свидетельствующих о наличии обстоятельств отягчающих административную ответственность, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также иных обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных пунктом 3

примечаний статьи 14.31 КоАП РФ, не установлено.

В тоже время, установленное обстоятельство по делу, а именно – исполнение предписания Комиссии антимонопольного органа по делу №04-01/1111, в силу пункта 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ следует учитывать, как обстоятельство смягчающее административную ответственность.

С учетом этого, размер суммы административного штрафа, следует рассчитывать, применяя положения пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, а именно, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Разность максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет:

$$12334166,14 - 3326645,11 = 9007521,03$$

следовательно, $1/8$ разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет:

$$9007521,03 * 1/8 = 1125940,13$$

Таким образом, учитывая, что при рассмотрении дела установлено одно обстоятельство смягчающее административную ответственность, уменьшение размера административного штрафа (7830405,63 рублей) налагаемого на юридическое лицо (Предприятие), подлежит уменьшению на $1/8$ (1125940,13 рублей), что составило:

$$7830405,63 - 1125940,13 = 6704465,5 \text{ рублей}$$

Согласно положений части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа, не может быть более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно представленной МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» информации, сумма общей выручки Предприятия за 2012 г. составляет <...> рублей.

Таким образом, одна пятидесятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя (Предприятия) от реализации всех товаров (работ, услуг) составит соответственно 12334166,14 рублей

Следовательно рассчитанный исходя из представленных МУП г. Костромы

«Костромагорводоканал» сведений размер административного штрафа, с учетом смягчающего обстоятельства (6704465,55 рублей), составил не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя (Предприятия) и менее ста тысяч рублей, то есть меньше минимально возможного размера административного штрафа за совершенное административное правонарушение.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства и наличие в действиях МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 а также статьями 1.2, 1.5, 2.1, 2.10, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1-4.3, 4.5, 14.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» (ИНН/ОГРН 4401000622/1024400535356, юридический адрес: 156000, г. Кострома, ул.1 Мая, д.2) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ., выразившегося в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке водоснабжения, в виде установления необходимости выполнения ООО «ПМК» комплекса мероприятий, поименованных в выданных ТУ от 03.08.2012 года №2/318, в части выполнения работ за счет средств Общества по созданию (модернизации) сетей инженерно – технического обеспечения, связанных с увеличением мощности и пропускной способности сетей Предприятия, но не относящихся к фактическому подключению объекта заявителя, что привело к ущемлению интересов последнего.

2. Привлечь МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» к административной ответственности и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 6704465,55 (шесть миллионов семьсот четыре тысячи четыреста шестьдесят пять рублей пятьдесят пять копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Костромской области.

БИК 043469001.

№ счета 40101810700000010006.

Получатель – УФК по Костромской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области)

ИНН 4401004867 КПП 440101001

КБК 16111602010016000140 ОКATO 34401000000

Наименование платежа – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.