

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление № 8 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13

«13» мая 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев жалобу на постановление № 8 от 29.01.2014 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 в отношении ООО «Мобильный Шредер» (место нахождения: 117186, г. Москва, ул. Нагорная, д.7«А»; ОГРН 1117746035208; ИНН 7727738812; КПП 772701001) (далее — Жалоба), в присутствии заявителя — генерального директора ООО «Мобильный Шредер» Голуб Д.С.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела

№ 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 11.04.2013 в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Мобильный Шредер» (далее — ООО «Мобильный Шредер», Общество) установлен факт нарушения требований части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части приобретения и использования исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» для недобросовестного получения преимуществ в предпринимательской деятельности над хозяйствующими субъектами - конкурентами, в частности, Общества с ограниченной ответственностью «Шреддер Экспресс» (далее - ООО «Шреддер Экспресс»).

ООО «Шреддер Экспресс» зарегистрировано 28.10.2008, внесено в ЕГРЮЛ и осуществляет деятельность, идентифицированную, в том числе, кодами 37.20.5, 37.20 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД) — обработка отходов бумаги и картона, обработка неметаллических отходов и лома. Фактически, ООО «Шреддер Экспресс» осуществляет деятельность по уничтожению различного вида бумаг (шредированию) как путем установки стационарных контейнеров, так и путем выезда на место мобильных устройств.

Осуществление указанной деятельности ООО «Шреддер Экспресс» подтверждается уставом, выпиской из ГМЦ Росстата, договорами на оказание

услуг по уничтожению бумажных носителей информации, представленными в материалы дела: договор с ООО «ТЕХКОМПЛЕКТ-2000» от 19.08.2009, договор с ООО «ЭЛЕКТРОКОМПЛЕКТ» от 20.08.2009, договор с ООО «Кнауф Сервис» от 05.07.2010, договор с ООО «Деловая Русь» от 08.02.2011, иные.

ООО «Шреддер Экспресс» именуется одной из оказываемых обществом услуг «мобильный шредер». Указанное словесное обозначение используется ООО «Шреддер Экспресс», в том числе, в сети Интернет, что подтверждается направленным ООО «Мобильный Шредер» в адрес ООО «Шреддер Экспресс» Протоколом осмотра письменных доказательств в сети Интернет от 13.07.2012.

Данная услуга представляет собой действия, включающие в себя выезд лица, оказывающего услугу, к заказчику с целью уничтожения документов. Также, словосочетание «мобильный шредер» используется для общего наименования транспортного средства, осуществляющего такой выезд.

Рассматриваемое словосочетание является часто употребляемым на соответствующем товарном рынке, что подтверждается следующими документами: договором на аренду транспортного средства между

ИП Черенцова В.А. и ООО «Шреддер Экспресс» от 01.01.2012, распечатками с информационных сайтов в сети Интернет; описательной частью Заключения коллегии по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения (исх. ФИПС № 2011712295 от 16.11.2012).

ООО «Мобильный Шредер» зарегистрировано 25.01.2011, внесено в ЕГРЮЛ и осуществляет деятельность, идентифицированную, в том числе, кодами 90.00.2 ОКВЭД — удаление и обработка твердых отходов, а также, кодами 22.1, 22.2 ОКВЭД — издательская деятельность, полиграфическая деятельность и предоставление услуг в этой области, 74.8 ОКВЭД — предоставление различных видов услуг.

Тем не менее, фактически ООО «Мобильный Шредер» осуществляет деятельность, полностью сходную с деятельностью ООО «Шреддер Экспресс» — услуги по уничтожению бумажных носителей информации. В соответствии с письменными пояснениями ООО «Мобильный Шредер» за подписью генерального директора Д.С. Голуба, «ООО «Мобильный Шредер» осуществляет деятельность по предоставлению услуг по уничтожению документов и иных носителей конфиденциальной информации. Согласно пункту 1.2 Устава ООО «Мобильный Шредер», Общество осуществляет деятельность по уничтожению бумажной продукции, погрузочно-разгрузочные и транспортно-экспедиционные работы и услуги.

Согласно пункту 1.1 Договора на оказание услуг № 2012/25 от 15.05.2012, заключен между ООО «Мобильный Шредер» и ЗАО «ЮНИТ МАРК ПРО», ООО «Мобильный Шредер» обязуется оказать услуги по уничтожению бумаг путем измельчения. Согласно пункту 1.2.2 Договора, уничтожение бумаг ООО «Мобильный Шредер» происходит в «грузовике — шредере» по адресу, указанному ЗАО «ЮНИТ МАРК ПРО».

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товаром является объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая

финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ООО «Шреддер Экспресс» и ООО «Мобильный Шредер» осуществляют деятельность в области уничтожения бумажных носителей информации (бумажной продукции); оказывают услуги, именуемые «мобильный шредер» — услуги в области уничтожения бумажных носителей информации (бумажной продукции) с выездом специального транспортного средства к заказчику, в том числе на территории г. Москвы.

Пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определяет, что конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

На основании изложенного, ООО «Шреддер Экспресс» и

ООО «Мобильный Шредер» являются конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке оказания услуг в области уничтожения бумажных носителей информации (бумажной продукции).

На ООО «Мобильный Шредер» 14.05.2012 зарегистрирован товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР», свидетельство № 461575, дата приоритета 21.04.2011, дата публикации 12.06.2012. Товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» по свидетельству № 461575 зарегистрирован для 39 и 40 классов по Международной классификации товаров и услуг (далее - МКТУ), включающих в себя, в том числе, перевозку и разгрузку мусора, перевозку грузовым автотранспортом, уничтожение мусора и отходов, обработку мусора и отходов повторная, обработку бумаги, переработку отходов.

15.11.2012 Заключением коллегии по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения (Решение Роспатента от 15.11.2012) предоставление правовой охраны товарному знаку «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» признано недействительным полностью, на основании того, что оспариваемый товарный знак является обозначением, которое воспринимается по отношению к услугам, приведенным в перечне услуг данной регистрации товарного знака, исключительно как указание на условия их оказания (шредирование посредством мобильного шредера), то есть характеризует их.

В указанном заключении приведены ссылки на использование словесного обозначения «мобильный шредер» в публикациях в средствах массовой информации (далее - СМИ) от 2004, 2010 годов; указано, что ООО «Мобильный Шредер» зарегистрирован 25.01.2011 (при дате приоритета товарного знака —

21.04.2011), при этом договоры об оказании услуг ООО «Мобильный Шредер» датированы 2012 годом, ввиду чего отсутствуют какие-либо основания для вывода о наличии у оспариваемого товарного знака на дату его приоритета приобретенной различительной способности в результате длительного и интенсивного использования обозначения для индивидуализации услуг правообладателя.

Согласно письменным пояснениям ООО «Мобильный Шредер», представленным в материалы дела № 1-14-144/77-13, фактическая деятельность общества началась только 18.02.2012 (момент открытия расчетного счета общества), словесное обозначение «мобильный шредер» используется с 15.05.2012, что подтверждается договором оказания услуг от 15.05.2012. Позднее ООО «Мобильный Шредер» представлено два акта об оказании услуг от 27.04.2012, 04.05.2012. Иных договоров об оказании услуг третьим лицам, осуществлении фактической предпринимательской деятельности

ООО «Мобильный Шредер», не смотря на неоднократное истребование антимонопольным органом, на момент вынесения ненормативного правового акта — решения Комиссии Московского УФАС России, не представлено.

Также, ООО «Шреддер Экспресс» в материалы дела № 1-14-144/77-13 было представлено письмо (исх. от 24.08.2012 № 37), подписанное генеральным директором ООО «Мобильный Шредер» Голуб Д.С., в адрес

ООО «Шреддер Экспресс» с требованием о прекращении использования

ООО «Шреддер Экспресс» словосочетания «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР», а также выплате денежной компенсации за незаконное использование товарного знака «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР».

Таким образом, как следует из материалов дела № 1-14-144/77-13, указанное письмо было направлено в момент, когда предоставление правовой охраны товарному знаку «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» было действительным. При этом, используемое ООО «Шреддер Экспресс» словесное обозначение «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» идентично товарному знаку «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Исходя из пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения

арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, приобретение хозяйствующим субъектом исключительных прав на товарный знак, который состоит из обозначения, тождественного либо сходного до степени смешения с обозначением, использовавшимся другим хозяйствующим субъектом в качестве средства индивидуализации реализуемых им товаров (оказываемых услуг, работ) задолго до даты подачи заявки и последующей регистрации товарного знака Роспатентом, то действия хозяйствующего субъекта по приобретению исключительных прав на такой товарный знак являются злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции.

Для признания действий конкурента актом недобросовестной конкуренции такие действия должны противоречить, в первую очередь, морально-этическим нормам, то есть требованиям добропорядочности, разумности или справедливости. Само по себе приобретение товарного знака и осуществление действий по его использованию, а равно защита своих исключительных прав, формально осуществляется в соответствии с требованиями гражданского законодательства, но, тем не менее, противоречит требованиям специальной нормы — части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Московским УФАС России определен факт злоупотребления ООО «Мобильный Шредер» правом и наличия акта недобросовестной конкуренции в форме приобретения и использования исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР», а не нарушение положений четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Московским УФАС России установлено, что действия по приобретению ООО «Мобильный Шредер» исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР», тождественный с обозначением, использовавшимся, как ООО «Шреддер Экспресс», так и иными хозяйствующими субъектами на товарном рынке, и последующее использование своего исключительного права являются актом недобросовестной конкуренции в связи со следующим.

Обозначение «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» используется не только конкурирующими субъектами, в частности ООО «Шреддер Экспресс», но и является обозначением, которое характеризует определенные услуги, используется в публикациях в СМИ задолго до даты подачи заявки и последующей регистрации рассматриваемого товарного знака. Таким образом, ООО «Мобильный Шредер» было в полной мере осведомлено о существовании данного словесного обозначения, его частом употреблении на соответствующем товарном рынке.

При этом недобросовестные действия по использованию своего исключительного права на средство индивидуализации прямо выражены в направлении в адрес ООО «Шреддер Экспресс» требования о прекращении использования словосочетания «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР», выплаты денежной компенсации за такое использование.

Действия ООО «Мобильный Шредер» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом и выразились в попытке ограничения использования ООО «Шреддер Экспресс» словесного обозначения «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР».

Названные действия противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку ООО «Мобильный Шредер» приобрело исключительное право на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» в то время, когда ООО «Шреддер Экспресс» уже использовало обозначение сходное до степени смешения с данным товарным знаком на территории Российской Федерации.

В свою очередь, ООО «Шреддер Экспресс» в материалы дела

№ 1-14-144/77-13 были представлены документы, подтверждающие осуществление им продвижения в сети Интернет в своих интересах словесного обозначения «мобильный шредер» в 2011 году, т. е. до даты приобретения

ООО «Мобильный Шредер» исключительных прав.

Факт преимуществ ООО «Мобильный Шредер», а равно, убытков ООО «Шреддер Экспресс» от недобросовестных действий ООО «Мобильный Шредер», напрямую связаны с действиями ООО «Мобильный Шредер» при попытке запрета ООО «Шреддер Экспресс» использования словесного обозначения «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР», предъявления требования о выплате денежной компенсации за такое использование.

Московским УФАС России учтен факт направления ООО «Мобильный Шредер» писем в адрес ООО «Яндекс», ООО «Гугл», в которых названные организации информируются об использовании ООО «Шреддер Экспресс» товарного знака, принадлежащего ООО «Мобильный Шредер».

При анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи Ю.бис Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, в действиях ООО «Мобильный Шредер» установлено нарушение части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» для недобросовестного получения преимуществ в предпринимательской деятельности над хозяйствующими субъектами — конкурентами, в частности, ООО «Шреддер Экспресс».

В ходе оценки письменных объяснений законного представителя

ООО «Мобильный Шредер» Московским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса об административных правонарушениях (далее - КоАП) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Московского УФАС России. Вынося постановление № 8 о

назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13, Московское УФАС России закрепляет доказательства и доводы оцененные Комиссией Московского УФАС России в мотивировочной части решения, а равно правовой вывод о наличии нарушения нормы антимонопольного законодательства.

Установлено, что нарушение, установленное решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 11.04.2013, подлежит квалификации как недобросовестная конкуренция в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП.

Так, наличие события административного правонарушения, в порядке части 1 статьи 14.33, части 1.2 статьи 28.1 КоАП установлены как в решении Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 11.04.2013, так и в постановлении № 8 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13. Лицом, совершившим противоправные действия (бездействие), за которое предусмотрена административная ответственность, является лицо, совершившее акт недобросовестной конкуренции — ООО «Мобильный Шредер».

12.02.2014 в день подачи ходатайства законный представитель ООО «Мобильный Шредер» с материалами дела об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 ознакомлен, иные требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Ходатайства ООО «Мобильный Шредер» №№ 13, 14, 18, 24 от 12.02.2014 содержат требования об ознакомлении с материалами и данными. Данное право в отношении дела об административном правонарушении

№ 4-14.33-1702/77-13 представлено, ООО «Мобильный Шредер» реализовано. Правом ознакомления с делом об антимонопольном нарушении № 1-14-144/77-13 ООО «Мобильный Шредер» воспользовалось, в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 данное право лица также не было ограничено.

Ходатайства ООО «Мобильный Шредер» №№ 17, 19, 20, 23, 25 от 12.02.2014 о приобщении материалов к делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 удовлетворены, документы приобщены в день регистрации канцелярией Московского УФАС России, 13.02.2014.

Письмо ООО «Мобильный Шредер» № 22 от 12.02.2014 ходатайством не является, направлено на исполнение требований должностного лица Московского УФАС России, изложенных в пункте 3 определения о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 и проведении административного расследования от 14.01.2014.

При этом, необходимо отметить следующее.

Пункт 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009

«О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», направлен на разъяснения вопросов, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, для судов, и регулирует порядок оспаривания представления правовой охраны товарному знаку, решений Роспатента.

Письмо ФАС России от 18.10.2013 № АК/40898 является ответом на заявление ООО «Мобильный Шредер» в Федеральную антимонопольную службу, не имеет правового значения, а равно отношения к делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14-144/77-13, а так же к делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13.

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-120936/12 не относится к делу о нарушении антимонопольного законодательства, делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13, имеет другой предмет спора, не содержит в себе выводов о наличии либо отсутствии недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Мобильный Шредер».

Оценивая письмо ООО «Мобильный Шредер» исх. От 25.02.2014 № 28, необходимо отметить следующее.

Данные письменные пояснения направлены на переоценку фактов, установленных решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 11.04.2013, а также содержат субъективную негативную оценку действий должностного лица в совокупности с рассуждениями о мотивах таких действий, указанного решения, а также вышеобозначенного заключения коллегии по патентным спорам.

Указывая на наличие в протоколе об административном правонарушении № А-7 от 13.02.2014 словесных обозначений «Заявитель» и «Ответчик», ООО «Мобильный Шредер» не учтено следующее.

Главой 25 КоАП определены участники производства по делам об административных правонарушениях. Как следует из материалов дела

№ 4-14.33-1702/77-13, лицом, в отношении которого ведется производство по делу № 4-14.33-1702/77-13 об административном правонарушении, является ООО «Мобильный Шредер». Законным представителем ООО «Мобильный Шредер» является генеральный директор ООО «Мобильный Шредер» Д.С. Голуб (приказ № 1 от 25.01.2011).

Таким образом, в протоколе об административном правонарушении № А-7 от 13.02.2014 словесные обозначения «Заявитель» и «Ответчик» использованы исключительно для сокращенного обозначения хозяйствующих субъектов ООО «Шреддер Экспресс» и ООО «Мобильный Шредер», о чем законный представитель ООО «Мобильный Шредер» не мог не знать, как участник по рассмотрению дела № 1-14-144/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 11.04.2013, на основании которого возбуждено дело об административном правонарушении №4-14.33-1702/77-13.

Установлено, что законный представитель ООО «Мобильный Шредер» ходатайств о разъяснении примененных должностным лицом Московского УФАС России словесных обозначений в порядке статьи 24.4 КоАП не заявлял, во время ознакомления с протоколом об административном правонарушении № А-7 от 13.02.2014 замечаний о неясности ему текста протокола в данной части не заявлял.

Таким образом, использование указанных терминов не повлекло и не могло повлечь нарушение законных прав и интересов ООО «Мобильный Шредер».

Соответственно Московским УФАС России не установлено обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с части 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом действия ООО «Мобильный Шредер» состоят в нарушении требований части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившимся в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак «МОБИЛЬНЫЙ ШРЕДЕР» для недобросовестного получения преимуществ в предпринимательской деятельности над хозяйствующими субъектами — конкурентами, в частности, ООО «Шреддер Экспресс».

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения

ООО «Мобильный Шредер» указанных требований, не установлено.

Ответственность за нарушение требований части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП.

В соответствии с части 1 статьи 14.33 КоАП недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих (статья 4.3 КоАП) или смягчающих административную ответственность (статья 4.2 КоАП), не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП), не установлено.

При указанных обстоятельствах, действия юридического лица — ООО «Мобильный Шредер» образуют событие и состав административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП.

При вынесении постановления № 8 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 от 26.02.2014 заместителем Руководителя Московского УФАС России Климкиной И.С. был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.33 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление № 8 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-14.33-1702/77-13 от 26.02.2014 в отношении ООО «Мобильный Шредер», оставить без изменения, а жалобу ООО «Мобильный Шредер» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.