РЕШЕНИЕ № 054/06/33-583/2019

02 апреля 2019 года г.
Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области: не явились (заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей);

от подателя жалобы – ООО «Локаторная техника»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Локаторная техника» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001119000029 на поставку и монтаж арочных металлодетекторов, начальная (максимальная) цена контракта 1 102 933 руб. 32 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Локаторная техника» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001119000029 на поставку и монтаж арочных металлодетекторов.

Суть жалобы ООО «Локаторная техника» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, в нарушение норм ст.33, ст.64 Закона о контрактной системе аукционная документация содержит требования к товару, ограничивающие количество участников закупки.

В разделе V (техническое задание) установлено следующее требование: наличие встроенной аккумуляторной батареи емкостью не менее 15 Ач для обеспечения бесперебойной работы металлодетектора на срок не менее 35 часов.

Согласно раздела VI (обоснование начальной (максимальной) цены контракта) заказчиком были использованы ценовые предложения на металлодетектор Блокпост РС Х 1800 МК или эквивалент. Таким образом, как минимум данная модель металлодетектора должна соответствовать техническому заданию.

Вместе с тем, на официальном сайте производителя металлодетекторов Блокпост указано, что данная модель работает в автономном режиме от аккумуляторной батареи без подзарядки не менее 4 часов, что не соответствует техническому заданию.

Также участником подавался запрос на разъяснение, в ответе на который заказчик указал на наличие на рынке двух моделей металлодетекторов, которые также соответствуют техническому заданию – PROFSCAN и Профи 18. Согласно инструкции, размещенной на официальном сайте производителя, модель Профи 18 имеет возможность комплектации батареей для резервного питания от 8 часов, что не соответствует техническому заданию. На официальном сайте производителя металлодетекторов PROFSCAN указано, что металлодетекторы комплектуются встроенным аккумулятором до 8 часов работы, что также не соответствует техническому заданию.

Таким образом, ООО «Локаторная техника» считает, что заказчик в документации об электронном аукционе указал на модели, которые заведомо не соответствуют техническому заданию, что ведет к ограничению конкуренции.

Управление Судебного департамента в Омской области в возражениях на жалобу ООО «Локаторная техника» сообщило следующее.

В техническом задании аукционной документации отсутствует указание на конкретную модель или её эквивалент. Указанными техническими характеристиками обладают не только модели Блокпост РС Х 1800 МК, но и металлодетекторы других марок, моделей и производителей.

По мнению заказчика, требование к наличию встроенного аккумулятора на 15 Ач и продолжительностью работы металлодетектора в автономном режиме не менее 35 часов является обоснованным и необходимым ввиду частых перебоев с подачей электрической энергии в районах Омской области.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные

знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что п.32 технического задания установлены требования к техническим характеристикам металлодетекторов, в том числе, требование о наличии встроенной аккумуляторной батареи емкостью не менее 15 Ач для обеспечения бесперебойной работы металлодетектора на срок не менее 35 часов.

Изучив инструкцию по использованию и техническому обслуживанию металлодетектора «ПРОФИ», представленную подателем жалобы, Комиссия установила, что бесперебойная работа металлодетекора зависит от объема источника питания, в частности, возможна комплектация батареей для резервного питания от 8 и более часов, что не противоречит установленным в документации об электронном аукционе требованиям.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России изучила первые части заявок участников и установила, что участниками к поставке предлагался товар различных марок и производителей, а именно, ARENA 5000PR, UltraScan C1800, Феникс-18П, БЛОКПОСТ РС-Х-1800МК, что свидетельствует о наличии на рынке различных предложений по поставке товара с необходимыми заказчику характеристиками.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что положения документации об электронном аукционе на поставку и монтаж арочных металлодетекторов не привели к ограничению конкуренции между участниками закупки и не противоречат действующему законодательству.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Локаторная техника» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001119000029 на поставку и монтаж арочных металлодетекторов необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.