

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7699/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу ООО «1-ый лабораторный центр «Экобезопасность» (далее - Заявитель) на действия АО «Системы управления» (далее - Заказчик) при проведении закрытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению специальной оценки условий труда в АО «Системы управления» (реестровый № 240001248600018, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://www.astgoz.ru/>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1

Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с допуском заявки победителя ввиду несоответствия установленным в Методике оценки заявок на участие в закупке требованиям к участнику об обеспеченности кадровыми ресурсами.

Также Заявитель отмечает, что Заказчиком не был дан ответ на запрос разъяснений результатов Закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единым положением о закупке Государственной корпорации «...», утвержденным Наблюдательным советом Государственной корпорации «...» (Протокол от 18.03.2015 № 2) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Комиссией установлено, что информация о проведении Закупки опубликована Заказчиком на электронной торговой площадке АСТ ГОЗ (адрес в сети «Интернет» - <https://www.astgoz.ru/>).

Начальная (максимальная) цена договора: 312 475,63 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 13.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 23.05.2024 в 10:00.

Дата подведения итогов: 31.05.2024.

Относительно довода Заявителя о неправомерном допуске заявки победителя Комиссия отмечает следующее.

По мнению Заявителя, пунктом 2.1 Таблицы 6 Методики оценки заявок на участие Закупке по специальной оценке условий труда предусмотрено, что в рамках подкритерия оцениваются показатели, характеризующие обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору, а именно количество привлекаемых аттестованных экспертов по проведению специальной оценки условий труда организации и их средний стаж.

Таким образом, Заявитель считает, что обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору, является обязательным требованием для выявления победителя в оспариваемой Закупке.

Комиссия отмечает, что в соответствии с протоколом от 31.05.2024 № 15/33/33ПЭФ/2024/02 заявки обоих участников Процедуры закупки содержали справки о кадровых ресурсах с 5 и более специалистами.

При этом заявка участника с идентификационным № 89153 не содержала документов, подтверждающих квалификацию и трудоустройство данных специалистов у участника закупки, в связи с чем при оценке по подкритерию 2.1 «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» критерия оценки 2 «Квалификация участника закупки» заявке присвоено 0 (ноль) баллов.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что пунктом 15 Информационной карты в качестве обязательного требования к участникам закупки, установленного в соответствии с законодательством и касающегося исполнения обязательств по предмету договора, установлено наличие допуска к деятельности по проведению специальной оценки условий труда, а именно – регистрация участника закупки в реестре организаций, проводящих специальную оценку условий труда, который ведется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, в соответствии со статьей 21 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда».

Пунктом 5.2.2 Технического задания установлено, требования к организации, оказывающей услуги по проведению СОУТ в части наличия в организации не менее пяти экспертов, работающих по трудовому договору и имеющих сертификат эксперта на право выполнения работ по специальной оценке условий труда, в том числе не менее одного эксперта, имеющего высшее образование по одной из специальностей - общая гигиена, гигиена труда, санитарно-гигиенические лабораторные исследования.

Подтверждающие документы - документы об образовании не менее 5 экспертов на право выполнения работ по специальной оценке условий труда; копии трудовых книжек экспертов, приказов о приеме на работу, подтверждающие трудоустройство в организации Исполнителя.

При этом Комиссия отмечает, что иных требований к участникам Закупки, касающихся исполнения обязательств по предмету закупки, Закупочной документацией не установлено.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что раздел 5.2 Технического задания включен в целях конкретизации требований к оформлению результатов оказания услуг **исполнителем по договору**, а не в целях установления требований к участникам закупки и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 12.9.1 Положения о закупке в рамках оценки и сопоставления заявок (оценочной стадии) Заказчик осуществляет выявление среди участников закупки, прошедших отборочную стадию, победителя закупки **на основании установленных в извещении, документации о закупке с учетом положений подраздела 10.13 Положения и рекомендаций по оценке (Приложение 6) критериев и порядка оценки заявок**. В ходе оценки и сопоставления заявок ЗК осуществляет ранжирование заявок по степени предпочтительности представленных предложений, присваивая участникам закупки места, начиная с первого.

Таким образом, Комиссия отмечает, что Методика оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений при проведении закупок услуг по специальной оценке условий труда не является документом, устанавливающим обязательные требования для выявления победителя в рассматриваемом случае.

При этом Заказчик также пояснил, что указанная таблица является частью Методических рекомендаций по оценке и сопоставлению заявок на участие в закупке (Приложение № 6 к Положению о закупке), которые устанавливают принципы и методологические основы деятельности закупочной комиссии Заказчика по определению победителя закупки в рамках оценки и сопоставления заявок (оценочной стадии) и не может использоваться в качестве основания для принятия решения о допуске или отказе в допуске в отношении поданных на участие в процедуре закупки заявок.

Кроме того, Комиссия отмечает, что требования Технического задания предъявлены к исполнителю по договору, в связи с чем у Заказчика отсутствуют правовые основания для оценки заявки участника на предмет соответствия требований, предъявляемых к исполнителю.

Обратное будет противоречить части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оценка – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, и направлен на выявление лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки.

Таким образом, при несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, следовательно, заявка победителя не может быть отклонена по вышеуказанному основанию.

Комиссия также обращает внимание, что при рассмотрении заявок действует

презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть, несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявителем к жалобе не приложены доказательства, подтверждающие несоответствие заявки победителя требованиям Закупочной документации.

Исходя из вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявок участников Закупки на соответствие требованиям, установленным в Закупочной документации.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком не был дан ответ на запрос разъяснений по результатам Закупки, Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 4.14.21 Закупочной документации установлено, что любой участник процедуры закупки или участник закупки после официального размещения протокола рассмотрения заявок вправе направить организатору закупки запрос о разъяснении результатов рассмотрения своей заявки. Запрос разъяснений направляется посредством программных и технических средств ЗЭТП, с использованием которой проводится закупка. Организатор закупки в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня поступления такого запроса обязан предоставить такому участнику соответствующие разъяснения. В отношении иных участников разъяснения результатов рассмотрения заявок не предоставляются.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что разъяснения итогов Процедуры закупки размещены на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «АСТ-ГОЗ» в соответствии с требованиями Документации о закупке 10.06.2024 в 14:48.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств не получения ответов на запросы разъяснений, учитывая их размещение на сайте электронной площадки.

При этом Комиссия отмечает, что в отношении иных участников разъяснения результатов рассмотрения заявок не предоставляются.

На основании изложенного, Комиссия также приходит к выводу, что в данном случае довод Заявителя в указанной части не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его

позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «1-ый лабораторный центр «Экобезопасность» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») на действия АО «Системы управления» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.06.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.