

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-2068/2023 об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «27» февраля 2023 года

В полном объеме постановление изготовлено «01» марта 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 13.02.2023 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ГУП «Мосводосток» (ИНН: 7705013033, КПП: 770501001, ОГРН: 1027739015567, дата регистрации: 25.08.2002, адрес регистрации: г. Москва, Новокузнецкая ул., д. 26/8, стр. 1) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 12.07.2022 <...>., посредством видеоконференцсвязи, с использованием программного обеспечения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия Управления) 26.04.2022 дела № 077/07/00-6190/2022 по жалобе ООО «ФАВОРИТ СПЕЦТЕХНИКА» (далее - Заявитель) на действия ГУП «Мосводосток» (далее - Заказчик) установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закон о закупках при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Проведение комплекса мероприятий по охране русловых прудов на реке Самотека, расположенных по адресу: г. Москва, СВАО, ул. Мелиховская (Этап 1) (реестровый № 32211244617) (далее - Закупка).

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> ГУП «Мосводосток» 22.03.2022 опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Проведение комплекса мероприятий по охране русловых прудов на реке Самотека, расположенных по адресу: г. Москва, СВАО, ул. Мелиховская (Этап 1) (реестровый № 32211244617) (далее - Закупка) с начальной (максимальной) ценой контракта 45 510 643 руб. 44 коп.

Заявитель в своей жалобе выразил несогласие с результатами оценки победителя закупки ООО «ИНЖЕНЕР». По мнению Заявителя, принятый в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных услуг к оценке договор не соответствует предмету закупки. Также Заявитель указал, что в итоговом

протоколе не отражена информация о принятых к оценке договоров участников коллективной заявки победителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 22.03.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Проведение комплекса мероприятий по охране русловых прудов на реке Смотека, расположенных по адресу: г. Москва, СВАО, ул. Мелиховская (Этап 1)» (реестровый № 32211244617) (далее- конкурс, процедура).

Согласно протоколу подведения итогов от 12.04.2022 № 32211244617-3 По

результатам подведения итогов признать победителем конкурса в электронной форме Общество с ограниченной ответственностью «ИНЖЕНЕР». Цена договора 44 600 430,57 руб. в т. ч. НДС. Заявка Заявителя заняла второе место.

Так, Разделом 5 Закупочной документации установлен следующие критерии и порядок оценки: Нестоимостные критерии оценки: II. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Значимость критерия: 50 %. Содержание: в соответствии с показателями. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» определяется по формуле: $НЦБ_i = C1_i \times 0,5$; где:

НЦБ_i – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

C1_i – значение в баллах, присуждаемое комиссией i-й заявке на участие в конкурсе по показателям указанного критерия.

Показатель C1: Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Коэффициент значимости показателя: 0,8

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем выполненных работ, оказанных услуг, исчисляемый в рублях), успешно исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Под успешным выполнением контрактов, договоров понимается выполнение работ, оказание услуг без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под работами, услугами сопоставимого характера и объема понимаются работы, услуги по капитальному ремонту, очистке водных объектов (водоемов, прудов, русел рек), стоимость выполнения работ, оказания услуг по которым равна или превышает начальную (максимальную) цену по настоящей закупке. Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки выполненных работ (по форме КС-2, КС-3), копии акта технической приемки объекта;

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - реестр исполненных договоров, содержащий сведения (по каждому договору) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора, копии актов сдачи-приемки выполненных работ (по форме КС-2, КС-3), копии акта технической приемки объекта;

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых заверенных копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати и присутствуют все приложения и дополнительные соглашения (при наличии).

Рекомендуемая форма Сводных сведений об опыте выполнения работ, оказании услуг сопоставимого характера и объема приведена в Приложении 1 к настоящему порядку оценки заявок.

Сведения об исполнении контрактов (договоров) аффилированными лицами участника закупки учитываться при оценке заявок не будут.

Порядок оценки заявок по критериям:

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, не имеющему успешного опыта выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема за требуемый период, либо в составе заявки которого отсутствуют сведения об опыте выполнения работ, оказания услуг подтвержденном приложенными документами (копиями контрактов (договоров) и актов выполненных работ).

Для оценки заявок (предложений) по показателю устанавливается предельно необходимое максимальное количественное значение показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера» равно девятикратному значению начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) по настоящей закупке ($9 \cdot \text{НМЦК}$).

Участникам закупки, сделавшим предложение равно $9 \cdot \text{НМЦК}$ или большее предложение, присваивается 100 баллов.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) определяется: а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле: $C1_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$; б) в случае если $\text{пред} K K_{\max}$, - по формуле: $C1_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$; при этом $C1_{\max} = K3 \times 100$, где: $K3$ - коэффициент значимости показателя; K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки; $K_{\text{пред}}$ - предельно необходимое значение показателя - ($9 \cdot \text{НМЦК}$); $C1_{\max}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Комиссией установлено, что ООО «ИНЖЕНЕР» была подана коллективная заявка совместно с ООО «ЭСЭЙЧ ИНЖИНИРИНГ». В качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ в составе заявки ООО «ИНЖЕНЕР», выступающего

лидером коллективной заявки было предоставлено 18 договоров. По результатам оценки к зачету было принято 4 договора:

1. Государственный контракт 110-ДЖКХ/19 от 26.04.2019 2. ДОГ-0164-20 06.05.2020 3. ДОГ-0117-21 от 31.05.2021 4. ДОГ-0232-21 от 13.08.2021

Вместе с тем в ходе проверки достоверности сведений, представленных победителем в составе заявки установлено следующее. Так, предметом договора №110-ДЖКХ/19 от 26.04.2019 является выполнение работ по капитальному ремонту и благоустройству пруда (охранные мероприятия) по ул. Суздальская, вл.8- 10, ВАО г.Москвы. Также согласно приложению № 1 к договору помимо работ по капитальному ремонту установлены следующие требования к составу и содержанию работ: Благоустройство прилегающей территории: –обустройство дорожно-тропиночной сети (мощение плиткой); восстановление асфальтового покрытия; – устройство выносной деревянной площадки; – устройство площадок для отдыха и смотровых площадок; – строительство технологической дорожки вдоль берега пруда; – устройство лестничных спусков; – установка парковых скамеек и урн для мусора на территории; – озеленение прилегающей территории (устройство нового газона, посадка деревьев и пересадка кустарников, разбивка цветников); – установка домиков для водоплавающих птиц в акватории пруда. При этом по результатам оценки Заказчиком был засчитан указанный контракт на общую сумму в размере 141 342 323,10 рублей. Вместе с тем, в Закупочной документации не содержались требования о предоставлении опыта по благоустройству прилегающей территории. Таким образом, Заказчиком неправомерно был засчитан опыт по благоустройству прилегающей территории в рамках государственного контракта № 110-ДЖКХ/19 от 26.04.2019 на всю сумму контракта. На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что при рассмотрении представленных к заявке победителя документов по показателю Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» Заказчиком неправомерно был учтен опыт выполнения работ, не предусмотренных Закупочной документацией. В данном случае, действия Заказчика, при оценке соответствия представленных документов не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, действия юридического лица - ГУП «Мосводосток» нарушают п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, образуя состав административного

правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Законодательством Российской Федерации закреплён принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка проведения закупок отдельными видами юридических лиц.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Новокузнецкая, д. 26/8, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения: 12.04.2022.

До рассмотрения дела об административном правонарушении представитель юридического лица направил в адрес Московского УФАС пояснения, из которых следует, что выданное Комиссией Московского УФАС предписание Заказчиком было исполнено вовремя и в полном объеме. Вместе с тем, допущенное Заказчиком нарушение не повлияло на результаты определения победителя, что подтверждается Протоколом от 12.04.2022 № 32211244617-3/1. Допущенное нарушение носит однократный характер, в связи с вышеизложенным просит признать правонарушение, допущенное Заказчиком, малозначительным или заменить наказание в виде штрафа на предупреждение.

Должностным лицом антимонопольного органа рассмотрен вопрос о возможности прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании ст. 2.9 КоАП РФ. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае в действиях ГУП «Мосводосток» установлено нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны. Кроме того, нарушение порядка рассмотрения заявок на участие в закупке нарушает права участника закупки, а также противоречит принципам равноправия и справедливости, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное ГУП «Мосводосток» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ГУП «Мосводосток», не установлены.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Из вышеизложенного следует, что замена административного наказания в виде штрафа на предупреждение возможна только при соблюдении совокупности всех условий, перечисленных в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ. Такое условие, как совершение административного правонарушения впервые, в рассматриваемом деле отсутствует, поскольку Постановлением от 17.06.2020 № 077/04/14.31-5594/2020 ГУП «Мосводосток» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению (Обзор судебной практики 4 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации

26.12.2018). Таким образом, учитывая, что ГУП «Мосводосток» является лицом, не впервые совершившим административное правонарушение, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ в части замены административного штрафа на предупреждение. На основании изложенного, с учетом всех установленных обстоятельств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере, установленном санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Санкция ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Таким образом, исходя из санкции, предусмотренной ч. 8 ст. 7.32.3, должностное лицо административного органа полагает необходимым назначить ГУП «Мосводосток» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) руб. 00 коп. Руководствуясь статьей 2.4, частью 8 статьи 7.32.3, статьями 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ГУП «Мосводосток» (ИНН: 7705013033, КПП: 770501001, ОГРН: 1027739015567, дата регистрации: 25.08.2002, адрес регистрации: г. Москва, Новокузнецкая ул., д. 26/8, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ГУП «Мосводосток» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением случаев предусмотренных КоАП РФ. Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность

которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав исполнитель. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>