

РЕШЕНИЕ  
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 18.06.2012

Решение в полном объеме изготовлено 21.06.2012

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 07.06.2012 № 188 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «Сертификация, охрана труда, аттестация» (далее – Комиссия), в присутствии представителей заказчика – Государственного учреждения – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации; представителя ООО «Сертификация, охрана труда, аттестация», рассмотрев материалы дела № 257-12-Т по жалобе ООО «Сертификация, охрана труда, аттестация» на действия комиссии при проведении открытого конкурса на выполнение работ по аттестации рабочих мест по условиям труда работников, занятых в государственных и муниципальных учреждениях сферы образования и культуры, а также в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения (номер извещения 02261000010120000096) (далее - Открытый конкурс), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённым приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее - Административный регламент), УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Сертификация, охрана труда, аттестация» (далее – Заявитель) на действия комиссии при проведении Открытого конкурса.

Из жалобы следует, что комиссия неправомерно поставила оценку 0% участнику размещения заказа ООО «Сертификация, охрана труда, аттестация» по критерию оценки заявок на участие в конкурсе «Качество работ и квалификация участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг».

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Заказчик - Государственное учреждение – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации представил отзыв на жалобу из которого следует, что комиссия при проведении Открытого конкурса не вышла за пределы своих полномочий, не нарушила положения норм Закона о размещении заказа, а также права и законные интересы участника размещения заказа ООО «Сертификация, охрана труда, аттестация».

Представители заказчика на заседании Комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считают жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Сертификация, охрана труда, аттестация» от 08.06.2012 №75, отзыв заказчика на жалобу, заслушав доводы представителей Заявителя и заказчика, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам. Извещение о проведении Открытого конкурса и конкурсная документация №4к/2012 размещены 28.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта (договора) составляет 23664830,00 рублей.

Из протокола №6-1/2012 вскрытия конвертов с заявками на участие в Открытом конкурсе от 29 мая 2012 года следует, что на участие в открытом конкурсе подано 4 заявки, в том числе от ООО «Экспертно-аналитический центр «Технологии труда», ООО «Внедренческая холдинговая фирма «Александр», ООО «Сертификация, охрана труда, аттестация», ООО «Аналитический центр «Эко-Эксперт».

Из протокола №6-3/2012 оценки и сопоставления заявок на участие в Открытом конкурсе от 04.06.2012 следует, что победителем Открытого конкурса признано ООО «Экспертно-аналитический центр «Технологии труда». Заявителю присвоено второе место, его оценка по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» составила 0%, что является предметом жалобы.

Согласно части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанных в пунктах 1 (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара) и 1.1 (качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг) части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Из пункта 3.32 Административного регламента также следует, что в случае если предметом жалобы являются результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, Комиссия принимает решение о том, что данный предмет жалобы не относится к компетенции ФАС России (территориального органа). Таким образом, с учетом вышеназванных норм законодательства Российской Федерации о размещении заказов, Комиссия не имеет право рассматривать доводы жалобы Заявителя о неправомерной оценке его заявки на участие в Открытом конкурсе по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса».

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 17, статьей 60 Закона о размещении заказов, пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение жалобы ООО «Сертификация, охрана труда, аттестация» не относится к компетенции Белгородского УФАС России.
2. ООО «Сертификация, охрана труда, аттестация» в соответствии со статьей 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» вправе обжаловать действия (бездействие) конкурсной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают его права и законные интересы в

судебном порядке.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.