

РЕШЕНИЕ

17 февраля 2011 г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 февраля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: – зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

члены комиссии: - государственный инспектор Е.В. Пятых,

- государственный инспектор А.В. Тихомиров,

- специалист-эксперт А.В. Кудинов,

рассмотрев дело № 12 возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения ООО «Рекламное агентство «Спектр» (398059, г. Липецк, ул. Горького, д. 10, офис 303, ИНН 4824025410) требований ст.8 ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие представителей:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе — ООО «Рекламное агентство «Спектр»,

УСТАНОВИЛА:

«08» января 2011 года в 10:23 в эфире телеканала «ТНТ» распространялся рекламный ролик (бегущей строкой), в котором говорится: «Бесплатная доставка японской кухни, пиццы. Кафе «Садко». ТРЦ «Армада» действительно на момент трансляции т. 78-10-03».

п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Указанная реклама направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: услуге по доставке пиццы, японской кухни.

Согласно пункту 1 статьи 26.1 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» дистанционным способом продажи товара считается заключение договора розничной купли-продажи на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Таким образом, объектом рекламирования рекламы «Бесплатная доставка японской кухни, пиццы. Кафе «Садко». ТРЦ «Армада» действительно на момент трансляции т. 78-10-03» является дистанционная продажа товаров (пицца, японская кухня).

В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, распространении и размещении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 8 Закона о рекламе в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В нарушение указанной нормы закона, в рекламе «Бесплатная доставка японской кухни, пиццы. Кафе «Садко». ТРЦ «Армада» действительно на момент трансляции т. 78-10-03» отсутствует наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица.

Липецким УФАС России 13.01.2011 г. был сделан запрос информации в адрес рекламодателя, на данный запрос ООО «Рекламное агентство «Спектр» предоставило информацию, в соответствии с которой рекламодателем указанной выше рекламы является ООО «Развлекательный Центр «ЧИЛИ», что подтверждается договором № 154 от 21 апреля 2010 года и бланком заказа к договору № 154. Предоставленный бланк-заказа содержал всю необходимую информацию для выхода в эфир, что не соответствовало той информации, которая транслировалась в эфире. 31.01.2011 года в адрес ООО «Рекламное агентство «Спектр» был сделан дополнительный запрос, на который общество сообщило, что «08» января 2011 года рекламная информация в форме бегущей строки в эфире телеканала «ТНТ» была следующего содержания: «Бесплатная доставка японской кухни, пиццы. Кафе «Садко». ТРЦ «Армада» действительно на момент трансляции т. 78-10-03». Отсутствие информации в бегущей строке - «ООО «РЦ «Чили» П. Смородина 13а. ОГРН 1094823012613» и указанной в бланке заказа, допущено по халатности работника выпускающей студии. Таким образом, действия сотрудника ООО «Рекламное агентство «Спектр» привели к нарушению законодательства о рекламе.

В соответствии с пунктом 5.6 Договора № 154 от 21 апреля 2010 года ООО «Рекламное агентство «Спектр» несет ответственность за соблюдение ФЗ «О рекламе».

В соответствии с указанными выше фактами реклама, распространяемая ООО «Рекламное агентство «Спектр» содержит признаки нарушения ст.8 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама — это реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, реклама ООО «Рекламное агентство «Спектр» является ненадлежащей.

На рассмотрении дела по рекламе № 12 17 февраля 2011 года, представитель ООО «Рекламное агентство «Спектр» не явился. О назначении места и времени рассмотрения дела общество уведомлено надлежащим образом о чем свидетельствует почтовое уведомление в материалах дела.

Комиссия Липецкого УФАС России считает возможным рассмотреть дело возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отсутствие лица в отношении которого возбуждено дело.

Таким образом, при распространении рекламы у ООО «Рекламное агентство «Спектр» имелась возможность отказаться от распространения рекламы, либо привести ее в соответствие с требованиями законодательства, однако ООО «Рекламное агентство «Спектр» не были приняты все зависящие от него меры для устранения названного нарушения, что свидетельствует о наличии в его действиях вины.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу распространяемую ООО «Рекламное агентство «Спектр», следующего содержания: «Бесплатная доставка японской кухни, пиццы. Кафе «Садко». ТРЦ «Армада» действительно на момент трансляции т. 78-10-03», поскольку в ней нарушены требования ст. 8 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать ООО «Рекламное агентство «Спектр» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, т.к. в настоящее время вышеуказанная реклама не распространяется (согласно бланку-заказа к договору № 154 от 21.04.10г.).

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.