РЕШЕНИЕ № 51-А

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена 26.09.2012

Изготовлена в полном объеме: 27.09.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 51-А по признакам нарушения Федеральным государственным унитарным предприятием «Научно-производственное объединение автоматики им. академика Н.А. Семихатова» (далее – ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики им. академика Н.А. Семихатова») при проведении открытого конкурса на право заключения договора по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2012 год, в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Дело № 51-А об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе возбуждено на основании заявления Закрытого акционерного общества «Группа Финансы» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д.3, стр.3), в котором сообщалось следующее:

ЗАО «Группа Финансы» является участником открытого конкурса на право заключения договора по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2012 год. Протоколом № 0562100001412000001-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 11 сентября 2012 года ЗАО «Группа Финансы» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе. Заявитель полагает, что данный отказ был неправомерен и повлёк нарушение его прав и законных интересов.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями п.4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» при проведении открытого конкурса на право заключения договора по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2012 год организатор торгов ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики им. академика Н.А. Семихатова» руководствовался Федеральным Законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 11 сентября 2012 г. участнику размещения заказа ЗАО «Группа Финансы» отказано в допуске к участию в конкурсе по причине непредставления документов, а именно: отсутствие нотариально заверенного свидетельства о членстве в саморегулируемой организации аудиторов.

В соответствии с п.19 Информационной карты конкурса Участником размещения заказа должны быть представлены в составе заявки на участие в конкурсе документы, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом торгов, а именно: нотариально заверенное свидетельство о членстве в саморегулируемой организации аудиторов.

При этом, согласно положениям ст. 25 Закона о размещении заказов требования о предоставлении нотариально заверенной копии документа предъявляется лишь к копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). Требования о предоставлении нотариально заверенной копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом торгов Законом о размещении заказов не предъявляется.

Кроме того, ч.4 ст. 25 Закона о размещении заказов устанавливает, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Кроме того, рассмотрев заявку на участие в открытом конкурсе участника размещения заказа ЗАО «Группа Финансы», Комиссия Свердловского УФАС пришла к следующим выводам:

Заявка на участие в открытом конкурсе подписана представителем ЗАО «Группа Финансы», действующим на основании доверенности. При этом, доверенность выдана лишь на представление интересов ЗАО «Группа Финансы» при участие в открытом конкурсе. Полномочия по подписанию заявки лицом, уполномоченным участником размещения заказа, представителю по доверенности не передавались.

Частью 3.3 ст. 25 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

Следовательно, заявка ЗАО «Группа Финансы» подлежала отклонению в участии в открытом конкурсе, однако, конкурсной комиссией было указано ненадлежащее основание отклонения заявки участника размещения заказа.

Кроме того, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к выводу о том, что участник размещения заказа ЗАО «Группа Финансы» не имел возможность фактически претендовать на заключение контракта по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия за 2012 год, так как, оценив заявку данного участника по критериям, установленным в документации об открытом конкурсе, Комиссия пришла к выводу, что ЗАО «Группа Финансы» не мог занять ни первого, ни второго места, и как следствие этого – не мог претендовать на заключение контракта.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО «Группа Финансы» необоснованной
2. Признать в действиях организатора торгов в лице ФГУП «Научно-производственное объединение автоматики им. академика Н.А. Семихатова» нарушение п.1 ч.4 ст. 22, ч.4 ст. 25 Закона о размещении заказов.
3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что допущенные нарушения Закона о размещении заказов не повлияли на результаты торгов.