

РЕШЕНИЕ

по делу №К-86/18 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

25 июля 2018 г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 25.07.2018

Решение в полном объеме изготовлено 25.07.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: заместителя председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущих специалистов-экспертов <...>., в присутствии представителей: Заказчика – Администрации МО "Тульское сельское поселение" <...> (доверенность от 25.07.2018), <...>. (доверенность от 25.07.2018), <...>. (доверенность от 25.07.2018) рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙЦЕНТР» (далее – Заявитель) на положения документации электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории к сцене, расположенной в сквере п. Тульский, Майкопского района (ул. Октябрьская 28-А) (извещение №0176300001918000004) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике

Адыгея поступила жалоба Заявителя на положения Аукционной документации, в которой указано, что Заказчиком в проекте государственного контракта документации об Аукционе не установлено условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком, что нарушает часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Заявитель просит приостановить заключение контракта до рассмотрения жалобы по существу, признать нашу жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений.

Заказчиком представлено Возражение на жалобу ООО «Стройцентр» (исх. №1051 от 20.07.2018) в котором указано, что общество, подавшее заявку на аукцион, использует упрощенную систему налогообложения, следовательно пункт 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе не подлежит применению при заключении контракта, что никоим образом не нарушает права и законные интересы участников процедуры, в связи с чем просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 03.07.2018 размещены извещение и документация Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 666 570,00 рублей. Источник финансирования – Бюджет муниципального образования «Тульское сельское поселение».

Аукционная документация утверждена <...>.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект

контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включаются обязательные условия:

«1) о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки;

2) об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком».

Между тем, в нарушение **части 13 статьи 34** Закона о контрактной системе в Проекте контракта, размещенном Заказчиком в составе Аукционной документации, отсутствует обязательное условие, установленное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, таким образом, жалоба Заявителя является **обоснованной**.

Указанное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующие нарушения:

- в нарушение **пункта 11 части 1 статьи 31** Закона о контрактной системе в пункте 14 Информационной карты Аукционной документации (далее – Информационная карта) не установлено требование к участникам закупки об **отсутствии у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации;**

- в нарушение **части 3 статьи 66** Закона о контрактной системе в пункте 19 Информационной карты Заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать: «- согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

- Конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара указываются в соответствии с Требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и размеру товара»,

что не соответствует части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, согласно которой первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

«1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям,

установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе»;

- в нарушение **пункта 1 части 8 статьи 96** Закона о контрактной системе в пункте 26 Информационной карты содержится условие, согласно которому: «Обеспечение исполнения контракта не требуется в случае: 1) *заключения контракта с участником закупки, который является **государственным или муниципальным казенным учреждением***, что не соответствует пункту 1 части 8 статьи 96 Закона о контрактной системе, согласно которому «Обеспечение исполнения контракта не требуется в случае: заключения контракта с участником закупки, который является **казенным учреждением**»;

- в нарушение **части 5 статьи 34** Закона о контрактной системе в пункте 6.1.2 Проекта контракта установлен размер штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств установлен исходя из цены контракта от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей, без учета возможного снижения цены контракта участниками Аукциона менее 3 млн. рублей;

- в нарушение **части 8 статьи 34** Закона о контрактной системе в пункте 6.2.2 Проекта контракта установлен размер штрафа за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств установлен исходя из цены контракта от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей, без учета возможного снижения цены контракта участниками Аукциона менее 3 млн. рублей;

- в нарушение **части 1 статьи 96** Закона о контрактной системе в пункте 9.1 Проекта контракта установлена сумма обеспечения исполнения контракта в размере 20% от начальной максимальной цены Контракта в сумме 1 133 314,00 рублей, то есть без учета возможного снижения участником Аукциона цены контракта на 25% и более (статья 37 Закона о контрактной системе).

- в нарушение **части 27 статьи 34** Закона о контрактной системе в Проекте контракта не установлено обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю)

денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Вместе с тем, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что указанные нарушения Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройцентр» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 31, частей 5, 8, 13 и 27 статьи 34, пункта 1 части 5 статьи 66, части 1 и пункта 1 части 8 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-86/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.