

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 12783/06-2015

28.04.2016
Ульяновск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии - <...>., члены комиссии: <...>.,

рассмотрев материалы дела № 12783/06-2015, возбужденного по признакам нарушения **Ульяновским региональным отделением общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»** (далее - УРООО «ВОА»), ОГРН 1027300004478, расположенным по адресу: 432017, г. Ульяновск, 2-й пер. Мира, д. 26, **части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (далее - *Федеральный закон «О защите конкуренции»*), выразившегося во введении потребителей в заблуждение в отношении характера и потребительских свойств услуг, оказываемых отделением, в том числе в сфере подготовки кандидатов в водители транспортных средств, - по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инновация» (далее - ООО «Инновация»),

УСТАНОВИЛА:

В Ульяновское УФАС России поступило заявление ООО «Инновация» (исх. № 237 от 29.09.2015, вх. № 6912 от 01.10.2015) на действия УРООО «ВОА», выразившиеся в распространении УРООО «ВОА» недостоверных сведений, порочащих репутацию ООО «Инновация». Как следует из заявления, УРООО «ВОА» направляет необоснованные жалобы в правоохранительные органы, чем инициирует проведение проверок в отношении ООО «Инновация» указанными органами, тем самым «тормозя» работу автошколы, срывая график обучения, что негативно сказывается на репутации общества. Кроме того, по заказу УРООО «ВОА» в районной газете «Тереньгульские вести» регулярно публикуются объявления, компрометирующие ООО «Инновация». Заявитель считает, что действия УРООО «ВОА» направлены на получение преимуществ (монополизацию) на рынке услуг по подготовке кандидатов в водители транспортных средств в Тереньгульском районе Ульяновской области (в р.п. Тереньга деятельность в сфере подготовки кандидатов в водители транспортных средств осуществляют только ООО «Инновация и подразделение УРООО «ВОА») путем ущемления интересов конкурента и избавления от него, что является недобросовестной конкуренцией.

В качестве доказательств распространения УРООО «ВОА» недостоверных сведений об ООО «Инновация» общество представило копию рекламы УРООО «ВОА», опубликованной в газете «Тереньгульские вести» за 26.06.2015.

В рекламе УРООО «ВОА», опубликованной в газете «Тереньгульские вести» за 26.06.2015, указано: «АВТОШКОЛА «ВОА» Тереньгульское отделение - единственная Автошкола в Тереньгульском районе, имеющая лицензию на право обучения», «Самое дешевое обучение в Ульяновской области», «Производит страхование легковых автомобилей (ОСАГО)».

Публикация в газете «Тереньгульские вести» № 14 за 03.04.2015, № 20 за 15.05.2015 и № 26 от 26.06.2015 указанной рекламы Тереньгульского отделения Учебного центра УРООО «ВОА» осуществлялась по заказу заведующего Тереньгульским отделением Учебного центра УРООО «ВОА» Б<...>вой, что подтверждается письменными пояснениями областного автономного учреждения «Редакция газеты «Тереньгульские вести» (исх. № 69 от 16.11.2015, вх. № 8152 от 19.11.2015), копиями приходных кассовых ордеров от 01.04.2015, 13.05.2015 и 25.06.2015, утвержденными оригинал-макетами рекламы, а также письменными пояснениями УРООО «ВОА» (исх. № 221 от 17.11.2015, вх. № 8178 от 19.11.2015).

Б<...>ва Л.Ю. с 01.07.2013 находится в трудовых отношениях с УРООО «ВОА». Согласно трудовому договору б/н от 01.07.2013 Б<...>ва Л.Ю. принята на должность заведующего Тереньгульским отделением Учебного центра УРООО «ВОА». Согласно подп. 3 п. 4.1 трудового договора в полномочия указанного работника входит проведение агитационно-массовой работы с целью увеличения количества слушателей и повышения авторитета Учебного отделения УРООО «ВОА»

Согласно ст. 402 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - *ГК РФ*) действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Б<...>ва Л.Ю., состоящая в трудовых отношениях с УРООО «ВОА», выполняя служебные обязанности по привлечению потребителей к услугам УРООО «ВОА» (увеличение количества слушателей Учебного центра), совершила определенные действия в интересах юридического лица (работодателя) - разместила рекламу отделения в газете «Тереньгульские вести». В соответствии со [ст. 402](#) ГК РФ действия работников юридического лица по исполнению его обязательств считаются действиями юридического лица даже при отсутствии у работника (в данном случае, у Б<...>вой Л.Ю.) надлежащим образом оформленных полномочий, так как полномочия какого-либо лица могут явствовать из обстановки, если действия работника входили в круг его служебных (трудовых) обязанностей ([п. 2 ч. 1 ст. 182](#) ГК РФ).

Как разъяснено в [п. 5](#) Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении сделки при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали ([п. 2 ч. 1 ст. 182](#) ГК РФ).

Кроме того, УРООО «ВОА» в письменных пояснениях (исх. № 221 от 17.11.2015, вх. № 8178 от 19.11.2015) сообщило, что каких-либо неправомερных действий по размещению рекламы в газете «Тереньгульские вести», с учетом местных требований, со стороны сотрудницы Б<...>вой Л.Ю. не имеется.

Согласно п.п. 5, 7 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - *Федеральный закон «О рекламе»*) рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или)

содержание рекламы лицо; рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Учитывая, что распространение рекламы Тереньгульского отделения Учебного центра УРООО «ВОА», опубликованной в газете «Тереньгульские вести», осуществлялось по заказу работника УРООО «ВОА», оригинал-макет рекламы представил работник УРООО «ВОА», то, в силу п. 5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодателем в данном случае является УРООО «ВОА».

В ходе рассмотрения заявления ООО «Иновация» сотрудниками Ульяновского УФАС России произведен осмотр сайта УРООО «ВОА»: <http://avtoprava73.ru> (акт от 29.10.2015).

На сайте: <http://www.avtoprava73.ru> в разделе «Основные сведения» размещён текст следующего содержания: «... Именно мы занимаем одно из первых мест в регионе по количеству выпускников-водителей, а также первое место по сдаче экзаменов в ГИБДД с первого раза...». В разделе «Услуги» указано: «Всероссийское общество автомобилистов Ульяновское региональное отделение предлагает услуги: 1. Оформление договоров купли-продажи транспортных средств и номерных агрегатов с выдачей справки-счёт, в том числе для сельхозмашин без снятия с учета в ГИБДД. 2. Обучение и переподготовка водителей транспортных средств категории «В» в Учебном центре «ВОА» и его отделениях. 3. Юридические услуги. 4. Автострахование. 5. Автоэкспертиза».

УРООО «ВОА» посредством использования сайта www.avtoprava73.ru осуществляет информирование потребителей о своих услугах. Согласно справке акционерного общества «Региональный Сетевой Информационный Центр» от 12.11.2015, представленной УРООО «ВОА» (исх. № 222 от 19.11.2015, вх. № 8178 от 19.11.2015), администратором домена «avtoprava73.ru» является УРООО «ВОА». Обслуживание сайта осуществляет индивидуальный предприниматель И<...>н на основании договора № 011113-HTDG\SUPPORT от 01.11.2013, заключенного с УРООО «ВОА».

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п.п. 2, 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В силу ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными ст.ст. 14.1-14.7 указанного Федерального закона.

Согласно п. 1 ст. 14.2 Федерального закона «О защите конкуренция» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

УРООО «ВОА» (ОГРН 1027300004478) зарегистрировано в качестве юридического лица 14.06.2002 Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Ульяновской области. УРООО «ВОА» осуществляет на платной основе обучение водителей автотранспортных средств на территории Ульяновской области, в том числе на территории Тереньгульского района, в соответствии с лицензией на право ведения образовательной деятельности № 1098 от 19.05.2011, выданной Комитетом по надзору и контролю в сфере образования Ульяновской области.

ООО «Инновация» (ОГРН 1137321000123) зарегистрировано в качестве юридического лица 19.03.2013 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Ульяновска. Общество осуществляет на платной основе обучение водителей автотранспортных средств на территории Тереньгульского района Ульяновской области в соответствии с лицензией на осуществление образовательной деятельности № 2052 от 06.09.2013, выданной Министерством образования и науки Ульяновской области.

УРООО «ВОА» и ООО «Инновация» являются конкурентами на рынке услуг по обучению водителей автотранспортных средств на территории Тереньгульского района Ульяновской области.

Таким образом, утверждение УРООО «ВОА»: «АВТОШКОЛА «ВОА» Тереньгульское отделение - единственная Автошкола в Тереньгульском районе, имеющая лицензию на право обучения» не соответствует действительности, так как в Тереньгульском районе Ульяновской области также деятельность осуществляет ООО «Инновация», которое на момент публикации рекламы в газете «Тереньгульские вести» за 03.04.2015, 15.05.2015 и 26.06.2015 имело действующую лицензию на осуществление образовательной деятельности.

Комиссия Ульяновского УФАС России не может принять довод УРООО «ВОА» о том, что в рекламе указано достоверное утверждение, поскольку до октября 2015 года ООО «Инновация» не имело заключения ГИБДД о соответствии материальной базы и, соответственно, не имело права обучать. Однако в рекламе УРООО «ВОА» говорится о лицензии на право обучения, а не о заключении ГИБДД о соответствии материальной базы.

В ходе рассмотрения дела № 12783/06-2015 Ульяновским УФАС России у УГИБДД УМВД России по Ульяновской области запрошены (исх. № 865-06 от 18.02.2016) сведения по автошколам Ульяновской области и показатели результатов сдачи экзаменов (по теории, вождению) в органах ГИБДД, обучавшимися в автошколах Ульяновской области (по муниципальным образованиям).

УГИБДД УМВД России по Ульяновской области (исх. № 10/4324 от 24.03.2016, вх. № 1818 от 28.03.2016) представило сведения (показатели) о результатах сдачи экзаменов (по теории, вождению) в ГИБДД, обучавшимися в автошколах Ульяновской области, за 2015 год, а также сведения о выданных автошколам

Ульяновской области заключениях о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям.

На территории Ульяновской области обучение водителей автотранспортных средств в соответствии с лицензиями на осуществление образовательной деятельности осуществляют 50 хозяйствующих субъектов (по состоянию на 31.12.2015), имеющих заключения ГИБДД о соответствии материальной базы.

Согласно данным, представленным УГИБДД УМВД России по Ульяновской области (исх. № 10/12143 от 25.11.2014, вх. № 10107 от 01.12.2014), наиболее высокие показатели сдачи квалификационных экзаменов на право управления транспортными средствами у обучавшихся имеют следующие автошколы Ульяновской области (за 2015 год):

№№ п.п.	Наименование автошколы	Теоретический экзамен, % сдачи экзаменов с первого раза	Практический экзамен в условиях реального дорожного движения, % сдачи экзаменов с первого раза	Общий % сдачи экзаменов с первого раза
1	НОУ УК «Ульяновскавтотранс» (г. Ульяновск)	78,8	12,2	9,6
2	АНО «Автошкола Крылья» (г. Ульяновск)	68,9	29,2	20,1
3	НОУ ДПО «Засвияжский УСТК ДОСААФ России» (г. Ульяновск)	70,3	30,6	21,5
4	НОУ ДПО «Заволжский УСТК ДОСААФ России» (г. Ульяновск)	59,9	31,7	19,0
5	НОУ ДПО «Учебный центр «Динамо-Профи» (г. Ульяновск)	47,0	54,8	25,8
6	УРООО «ВОА» (г. Ульяновск, р.п. Новоспасское, р.п. Николаевка, р.п. Павловка, р.п. Ишеевка, с. Большое Нагаткино, р.п. Чердаклы, г. Сенгелей, р.п. Тереньга, р.п. Вешкайма, р.п. Кузоватово)	55,6	17,4	9,7
7	ООО «Автошкола «Мастер Класс» (г. Инза)	80,9	24,8	20,0
8	ЧУ ДПО «Первая автошкола» (г. Барыш)	86,8	24,2	21,0

Таким образом, утверждение УРООО «ВОА» о том, что отделение занимает «первое место по сдаче экзаменов в ГИБДД с первого раза», не соответствует действительности - УРООО «ВОА» имеет не самые высокие показатели сдачи

квалификационных экзаменов на право управления транспортными средствами обучившимися в автошколе.

Ст. 1 Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» признана утратившей силу ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» (с 05.01.2016). Федеральный закон «О защите конкуренции» дополнен гл. 2.1 «Недобросовестная конкуренция».

Запрет, установленный ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» (действовавшей до 05.01.2016), соответствует ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» (действующей с 05.01.2016).

В соответствии со ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными ст.ст. 14.1-14.7 указанного Федерального закона.

Кроме того, согласно п. 1 ст. 14.2 Федерального закона «О защите конкуренция» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение.

Таким образом, рассматриваемые действия УРООО «ВОА», направленные на получение преимуществ на рынке, являются актом недобросовестной конкуренции, которые в силу п. 1 ст. 14.2 и ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>