

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении №65

11 марта 2016 года

город Ставрополь

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Никитин Сергей Иванович,

рассмотрев материалы дела №65 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – председателя комиссии по проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств при ГУ МВД России по Ставропольскому краю, заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) Главного управления МВД России по Ставропольскому краю, полковника полиции <.....> по признакам нарушения части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Ставропольским УФАС России было рассмотрено дело №65 в отношении Главного управления Министерства внутренних дел России по Ставропольскому краю о нарушении части 1 статьи 15 Федерального Закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном препятствовании осуществления деятельности Частного учреждения дополнительного профессионального образования «Северо-Кавказский учебный центр» путем направления ответа от 26.06.2015 №28/1175.

В управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю обратилось ЧУДПО «Северо-Кавказский учебный центр» с жалобой на действия ГУ МВД РФ по Ставропольскому краю, выразившиеся в необоснованном отказе в проведении на базе учебного центра периодической проверки частных охранников 4 разряда.

Письмом от 19.06.2015 исх. №7 ЧУДПО «Северо-Кавказский учебный центр» обратилось к председателю экзаменационной комиссии при ГУ МВД России по Ставропольскому краю, в котором было указано, что на основании полученной частным учреждением дополнительного профессионального образования «Северо-Кавказский учебный центр» лицензии №0000215 от 05.05.2015 г. на право ведения образовательной деятельности, а также соответствию материально-технической базы всем установленным законом требованиям, просят разрешить проведение периодической проверки частных охранников 4 разряда на базе учебного центра.

В ответе на вышеуказанное обращение, письмом от 26.06.2015 №28/1175, ГУ МВД России по Ставропольскому краю сообщило, что в соответствии с п. 22 Положения о проведении органами внутренних дел РФ периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного

оружия и специальных средств утвержденного приказом МВД России от 29.06.2012 года №647, перечень мест, организаций и объектов, задействованных для проведения периодических проверок, устанавливается Комиссией.

Перечень мест проведения периодических проверок на 2015 год установлен. В целях оптимизации и использования сил и средств Комиссия заинтересована в проведении периодических проверок на базах учебных заведений, с возможностью проведения проверок по всем категориям частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами.

В связи изложенным заявителю было предложено подготовить материальную базу для проведения периодических проверок по всем категориям частных охранников и юридических лиц с особыми уставными задачами.

В указанных действиях Главного управления Министерства внутренних дел России по Ставропольскому краю были установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Требованиями ст. 16 ФЗ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что частные охранники обязаны проходить периодические проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств. Содержание периодических проверок, порядок и сроки их проведения определяются федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся вопросы внутренних дел.

Проведение периодических проверок частных охранников регламентируется Приказом МВД России от 29.06.2012 N 647 (ред. от 17.03.2015) "Об утверждении Положения о проведении органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств".

Для проведения периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, в управлениях на транспорте МВД России по федеральным округам, Восточно-Сибирском и Забайкальском линейных управлениях МВД России на транспорте, Симферопольском линейном отделе МВД России на транспорте, министерствах внутренних дел по республикам, главных управлениях, управлениях МВД России по иным субъектам Российской Федерации создаются комиссии по периодическим проверкам, в состав которых включаются должностные лица органов внутренних дел, уполномоченные на осуществление действий, связанных с предоставлением государственных услуг и исполнением государственных функций в сфере оборота оружия, а также частной детективной (сыскной) и охранной деятельности (п. 1 Приказа №647).

В состав Комиссии (по согласованию) могут включаться руководители

образовательных учреждений, занимающихся подготовкой, переподготовкой и повышением квалификации соответствующих категорий работников, представители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление в сфере образования, представители объединений и организаций, имеющих отношение к охранной деятельности.

Состав Комиссии утверждается приказом руководителя органа внутренних дел (п.п. 2, 3 Приказа №647). На основании п. 8 Приказа №647 комиссия проводит следующие периодические проверки:

Первичные - в отношении работников, впервые назначенных на должность, предусматривающую в соответствии с законодательством Российской Федерации применение служебного или гражданского оружия (перед выдачей разрешения на хранение и ношение оружия) и (или) специальных средств (в течение месяца после назначения на должность).

Плановые - в отношении работников, ранее прошедших первичную периодическую проверку для частных охранников и других категорий работников один раз в год в течение месяца, предшествующего дню и месяцу даты прохождения последней периодической проверки.

Повторные - назначаются Комиссией в случаях непрохождения работниками проверок, указанных в подпунктах 8.1 и 8.2 настоящего Положения.

В п. 22 Приказа №647 предусмотрено, что перечень мест, организаций и объектов, задействованных для проведения периодических проверок, устанавливается Комиссией.

22.1. Периодические проверки проводятся Комиссией, как правило, на базе организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения и дополнительным профессиональным программам (далее - образовательные организации).

22.2. При наличии условий по решению Комиссии проверка теоретических знаний и практических навыков применения специальных средств может быть организована на базе иных организаций, в том числе в органах внутренних дел.

Из содержания п.п. 6, 7 Приказа 647 следует, что работники, выполняющие охранные функции на объектах, расположенных в других субъектах Российской Федерации, по согласованию с Центральной комиссией МВД России могут проходить периодические проверки в органе внутренних дел по местонахождению объекта охраны. В рамках рассматриваемого дела Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что ГУ МВД России по Ставропольскому краю не обладает собственной базой для проведения периодических проверок теоретических знаний и практических навыков применения специальных средств.

На территории Ставропольского края периодическая проверка частных охранников, на основании протоколов Центральной комиссии МВД России по периодическим проверкам от 01.04.2013 №99 от 18.10.2012 №92 соответственно организована на базах УЦ «Лидер» и «Престиж».

В соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензированием образовательной деятельности

по программам подготовки, повышения квалификации по профессии «частный охранник 4, 5, 6 разряда» и повышения квалификации руководителей частных охранных организаций занимается Министерство образования Ставропольского края, которое и выдает лицензии на образовательную деятельность.

Статья 9 указанного закона предусматривает действие лицензии:

1. Лицензия предоставляется на каждый вид деятельности, указанный в части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона.

2. Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии.

На основании полученной частным учреждением дополнительного образования «Северо-Кавказский учебный центр» лицензии №0000215 от 05.05.2015 г. ему предоставлено право ведения образовательной деятельности по обучению частных охранников 4 разряда.

Статьей 8 Федерального закона от 04.05.2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрено, что лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельности, установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования, в том числе требования, предусмотренные частями 4.1 и 5 настоящей статьи.

Таким образом, если лицензиат не соответствует предъявляемым требованиям, в выдаче лицензии отказывается. Наличие у учреждения дополнительного образования «Северо-Кавказский учебный центр» лицензии подтверждает соответствие центра требованиям, предъявляемым к юридическим лицам (индивидуальным предпринимателям) осуществляющих образовательную деятельность, в частности по обучению частных охранников 4 разряда.

Письмом от 19.06.2015 исх. №7 ЧУДПО «Северо-Кавказский учебный центр» обратилось к председателю экзаменационной комиссии при ГУ МВД России по Ставропольскому краю, в котором просило разрешить проведение периодической проверки частных охранников 4 разряда на базе учебного центра.

В ответ на вышеуказанное обращение учебного центра, письмом от 26.06.2015 №28/1175, ГУ МВД России по Ставропольскому краю сообщило, что в соответствии с п. 22 Положения о проведении органами внутренних дел РФ периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с

применением огнестрельного оружия и специальных средств утвержденного приказом МВД России от 29.06.2012 года №647, перечень мест, организаций и объектов, задействованных для проведения периодических проверок, устанавливается Комиссией.

Перечень мест проведения периодических проверок на 2015 год установлен. В целях оптимизации и использования сил и средств Комиссия заинтересована в проведении периодических проверок на базах учебных заведений, с возможностью проведения проверок по всем категориям частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами.

В связи изложенным заявителю было предложено подготовить материальную базу для проведения периодических проверок по всем категориям частных охранников и юридических лиц с особыми уставными задачами.

Однако, как уже было ранее указано, действующее законодательство, в частности приказ МВД России от 29.06.2012 года №647, не указывает на необходимость наличия у образовательного учреждения возможности на проведение проверок на его базе по всем категориям, 4, 5 и 6 разрядов, частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами. Указанным приказом МВД России от 29.06.2012 года №647 предоставляется право министерствам внутренних дел по республикам, главным управлениям, управлениям МВД России по иным субъектам Российской Федерации создания комиссии по периодическим проверкам.

Перечень мест, организаций и объектов, задействованных для проведения периодических проверок, устанавливается Комиссией.

Пунктами 1 - 3 Положения о проведении периодических проверок предусмотрено, что в Главных управлениях МВД России по субъектам РФ создаются Комиссии по периодическим проверкам, состав комиссий утверждается соответствующими приказами руководителей. В ГУ МВД России по Ставропольскому краю приказом от 26.09.2013г №856 создана и осуществляет свою деятельность Комиссия, утвержден ее персональный состав.

Приложением №1 к указанному приказу утверждено Положение о комиссии ГУ МВД России по Ставропольскому краю по периодическим проверкам частных охранников и работников иных юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств (далее – Комиссия ГУ МВД России по СК).

В соответствии с пунктом 7.2 на заседаниях Комиссии ГУ МВД России по СК определяется перечень мест, организаций и объектов, задействованных для проведения периодических проверок. Также пунктом 11.1 Комиссия ГУ МВД России по СК имеет право организовывать проведение периодических проверок работников на базе образовательных учреждений, привлеченных к обеспечению указанных проверок.

Таким образом, положением определены полномочия Комиссии ГУ МВД России по СК по определению перечня мест, организаций и объектов, задействованных для проведения периодических проверок.

Таким образом, ни Приказом МВД России от 29.06.2012 года №647, ни Положением Комиссии ГУ МВД России по СК, не определены четкие критерии, которым должно соответствовать учебное учреждение, равно как не предусмотрены такие критерии отказа в проведении периодических проверок, как отсутствие у образовательного учреждения возможности проведения проверок частных охранников на его базе по всем категориям, 4, 5 и 6 разрядов. Иное создавало бы необоснованные преимущества учебным заведениям, осуществляющим подготовку частных охранников по всем разрядам.

Пунктом 22.1. Приказа МВД России от 29.06.2012 года №647 предусмотрено, что периодические проверки проводятся Комиссией, как правило, на базе организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения и дополнительным профессиональным программам (далее - образовательные организации).

В соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», образовательная деятельность по программам подготовки, повышения квалификации по профессии «частный охранник 4, 5, 6 разряда» является лицензируемым видом деятельности.

На основании полученной частным учреждением дополнительного образования «Северо-Кавказский учебный центр» лицензии №0000215 от 05.05.2015 г. ему предоставлено право ведения образовательной деятельности по обучению частных охранников 4 разряда.

Однако, исходя из содержания ответа от 26.06.2015 №28/1175, Комиссия не рассмотрела вопрос о возможности проведения периодической проверки частных охранников 4 разряда на базе ЧУДПО «Северо-Кавказский учебный центр» в полном объеме, а лишь поставила возможность проведения периодической проверки охранников 4 разряда в зависимость от наличия у ЧУДПО «Северо-Кавказский учебный центр» материальной базы, позволяющей проведение периодических проверок по всем категориям частных охранников и юридических лиц с особыми уставными задачами. Тем самым учебному центру не была предоставлена возможность, при наличии объективных предпосылок, проведения на его базе периодической проверки охранников 4 разряда. Кроме того, в указанном письме, безосновательно, было рекомендовано подготовить материальную базу для проведения периодических проверок по всем категориям частных охранников и юридических лиц с особыми уставными задачами.

Подобные требования не содержатся ни в Приказе МВД России от 29.06.2012 года №647, ни в Положении о комиссии ГУ МВД России по Ставропольскому краю по периодическим проверкам частных охранников и работников иных юридических лиц с особыми уставными задачами, утвержденном приказом от 26.09.2013г №856 ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

В соответствии с лицензионными требованиями, а также имеющегося у ГУ МВД России по СК контрольно-наблюдательного дела, ЧУДПО имеет необходимую базу для обучения и приема периодической проверки частных охранников 4 разряда.

Тем не менее, Комиссией ГУ МВД России по СК не были предприняты меры по рассмотрению обращения ЧУДПО «Северо-Кавказский учебный центр» в полном объеме, тем самым необоснованно воспрепятствовав деятельности учебного

центра по приему периодической проверки охранников 4 разряда.

Выдано обязательное для исполнения предписание, а именно:

1. Отозвать письмо от 26.06.2015 №28/1175.

2. Рассмотреть обращение от 19.06.2015 исх. №7 Частного учреждения дополнительного профессионального образования «Северо-Кавказский учебный центр» с учетом требований приказа МВД России от 29.06.2012 года №647 и соответствия (несоответствия) лицензионным требованиям для проведения периодических проверок на базе Частного учреждения дополнительного профессионального образования «Северо-Кавказский учебный центр».

Факт необоснованного препятствования осуществлению деятельности Частного учреждения дополнительного профессионального образования «Северо-Кавказский учебный центр» путем направления ответа от 26.06.2015 №28/1175, был доказан.

Фактические обстоятельства, связанные с совершением указных нарушений, установлены Решением Ставропольского УФАС России по делу №65 от 25.12.2015. Копия решения по делу №65 о нарушении антимонопольного законодательства приобщена к материалам настоящего дела.

Таким образом, имеются признаки состава и события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ - действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Письмо от 26.06.2015 №28/1175 было подписано председателем комиссии по проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств <.....>. В связи с чем в отношении <.....>, было возбуждено дело об административном правонарушении по признакам нарушения ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Должностным лицом, был составлен протокол об административном правонарушении №77 от 26.02.2016 по факту действий должностного лица - председателя комиссии по проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств при ГУ МВД России по Ставропольскому краю, заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) Главного

управления МВД России по Ставропольскому краю, полковника полиции <.....>, - нарушивших антимонопольное законодательство.

Указанный протокол составлен в присутствии представителя лица, в отношении которого возбуждено административное производство - председателя комиссии по проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств при ГУ МВД России по Ставропольскому краю, заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) Главного управления МВД России по Ставропольскому краю, полковника полиции <.....>, по доверенности от 09.02.2016 <.....>. С протоколом представитель не согласился, сославшись на то, что Приказом МВД России №647 комиссии представлено право определять места приема периодических проверок и комиссия на 2015 год их определила, право на образовательную деятельность не дает обязательное право на проведение периодических проверок, так как периодические проверки контрольная функция МВД, требования к материальной базе для осуществления образовательной деятельности существенно отличаются от требований для проведения периодических проверок. Кроме того, в дополнениях к объяснению указано, что Председатель Комиссии Главного управления по периодическим проверкам не наделен правом единоличного рассмотрения заявлений образовательных учреждений о допуске к проведению периодических проверок на их базе, поступающие заявления рассматриваются коллегиально и соответственно решения об использовании материально-технической базы того или иного учебного заведения также принимаются коллегиально.

На заседании комиссии по проведению периодических проверок частных охранников и работников иных юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств 25.12.2015 ГУ МВД России по Ставропольскому краю повторно рассмотрено заявление ЧУДПО «СКУЦ» от 19.06.2015г., а также рассмотрены результаты проведенного обследования материально-технической базы ЧУ ДО «СКУЦ», по итогам обсуждения членами Комиссии, путем голосования, принято решение об отказе в проведении периодических проверок на базе данного учебного заведения.

В соответствии с представленными пояснениями, приобщенными к материалам дела, лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении №65, вину не признало, указав на отсутствие в действиях состава и события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении считает доводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении и письменных пояснениях, необоснованными в виду следующего.

Во-первых, предписание антимонопольного органа было исполнено: письмо от 26.06.2015 №28/1175 было отозвано, обращение рассмотрено, тем самым ГУ МВД России по Ставропольскому краю признало наличие факта нарушения антимонопольного законодательства в своих действиях.

Во-вторых, Комиссией Главного управления по периодическим проверкам было

рассмотрено повторно обращение ЧУДПО «СКУЦ» в полном объеме, была проведена проверка соответствия материально-технической базы критериям необходимым для проведения периодических проверок охранников 4 разряда, без предъявления дополнительных требований. Тем самым у Комиссии имелась возможность провести указанную проверку на соответствие материально-технической базы еще при первоначальном обращении образовательного учреждения, однако управление им не воспользовалось и отказало образовательному учреждению в проведении периодических проверок охранников 4 разряда, тем самым необоснованно воспрепятствовав деятельности учебного центра по приему периодической проверки охранников 4 разряда.

В-третьих, Приказом МВД России №647 обязанность по проведению периодических проверок возложена на структурные подразделения МВД России, тем самым выбор образовательных учреждений, на базе которых будут проводиться проверки, также возложен на территориальные органы МВД России. Однако, исходя из содержания ответа от 26.06.2015 №28/1175, председатель Комиссии <.....> не рассмотрел вопрос о возможности проведения периодической проверки частных охранников 4 разряда на базе ЧУДПО «Северо-Кавказский учебный центр» в полном объеме, а лишь поставил возможность проведения периодической проверки охранников 4 разряда в зависимость от наличия у ЧУДПО «Северо-Кавказский учебный центр» материальной базы, позволяющей проведение периодических проверок по всем категориям частных охранников и юридических лиц с особыми уставными задачами. Тем самым учебному центру не была предоставлена возможность, при наличии объективных предпосылок, проведения на его базе периодической проверки охранников 4 разряда. Кроме того, в указанном письме, безосновательно, было рекомендовано подготовить материальную базу для проведения периодических проверок по всем категориям частных охранников и юридических лиц с особыми уставными задачами.

Подобные требования не содержатся ни в Приказе МВД России от 29.06.2012 года №647, ни в Положении о комиссии ГУ МВД России по Ставропольскому краю по периодическим проверкам частных охранников и работников иных юридических лиц с особыми уставными задачами, утвержденном приказом от 26.09.2013г №856 ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

Время совершения административного правонарушения: 25.12.2015 год (дата вступления в законную силу решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по делу №65).

Место совершения административного правонарушения: г. Ставрополь.

Событие административного правонарушения, административная ответственность, за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, установлено решением комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 25.12.2015 по делу №65.

Объектом нарушения являются отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением предпринимательской деятельности.

Объективная сторона: действия должностного лица – председателя комиссии по проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств при ГУ МВД России по Ставропольскому краю, заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) Главного управления МВД России по Ставропольскому краю, полковника полиции <.....> по подписанию письма от 26.06.2015 №28/1175.

Субъект правонарушения: председатель комиссии по проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств при ГУ МВД России по Ставропольскому краю, заместитель начальника полиции (по охране общественного порядка) Главного управления МВД России по Ставропольскому краю, полковника полиции <.....>.

Субъективная сторона: правонарушение совершено умышленно. Лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с требованием статьей 4.1 КоАП РФ, при составлении Постановления об административном наказании исследованы и учтены все обстоятельства отягчающие и смягчающие ответственность.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Объяснения, лица привлекаемого к административной ответственности, приняты во внимание при рассмотрении настоящего дела, и при оценке их в совокупности с другими доказательствами, а именно:

- решением комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 25.12.2015 по делу №65;
- протоколом об административном правонарушении №77 от 26.02.2016;
- ответом ГУВД по СК от 26.06.2015 №28/1175

должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, может быть применено понятие «Малозначительности административного правонарушения».

Материалы дела указывают на наличие факта административного правонарушения.

Однако, малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется административным органом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ определяет условия, при которых правонарушение может быть признано малозначительным. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Рассматриваемое правонарушение может быть признано малозначительным в виду следующих обстоятельств.

ГУ МВД России по Ставропольскому краю были предприняты меры по исполнению предписания и устранения нарушения антимонопольного законодательства. Во исполнение предписания предоставлены копии соответствующих документов, а именно письмо от 31.12.2015 №18/2084 об отзыве письма от 26.06.2015 №28/1175, направленного в адрес Частного учреждения дополнительного профессионального образования «Северо-Кавказский учебный центр». Таким образом, Главным управлением Министерства внутренних дел России по Ставропольскому краю было исполнено предписание №53.

Руководствуясь статьями 2.1, 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 19.4, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1) Производство по делу об административном правонарушении №65 возбужденному в отношении должностного лица – председателя комиссии по проведению периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств при ГУ МВД России по Ставропольскому краю, заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) Главного управления МВД России по Ставропольскому краю, полковника полиции <.....>, в связи малозначительностью совершенного правонарушения, прекратить.

2) В соответствии со статьей 2.9 КоАП объявить <.....>, за нарушение требований части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Промышленном районном суде г. Ставрополя в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.