

РЕШЕНИЕ № 279-17/гз

о признании жалобы необоснованной

16 августа 2017 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

<___>

рассмотрев жалобу ООО «РОЛЛ ОПТ» на действия Заказчика – ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0360100030517000581 "Проведение текущего ремонта помещений для НИИТОН СГМУ",

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «РОЛЛ ОПТ» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика – ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России, Единой комиссии ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0360100030517000581 "Проведение текущего ремонта помещений для НИИТОН СГМУ" (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что документация об аукционе утверждена с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Представитель Заявителя, извещенный надлежащим образом, на рассмотрении жалобы не присутствовал.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

26.07.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети интернет www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru были размещены извещение о проведении Аукциона и

документация об Аукционе. Заказчиком является ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 118 714,48 рублей.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик в пунктах 14, 67, 100, 102, 103 раздела «Техническое задание на выполнение работ по текущему ремонту помещений для НИИТОН СГМУ» документации об аукционе указывает на необходимость использования участникам аукциона товаров определенного товарного знака, без указания на возможность использования эквивалента.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Так, в пункте 14 раздела «Техническое задание на выполнение работ по текущему ремонту помещений для НИИТОН СГМУ» документации об аукционе указано: «Устройство подвесных потолков по каркасу из оцинкованного профиля (влагостойкий). 100 м² поверхности облицовки, 0,873, Потолки подвесные для медицинских учреждений, элементы каркаса из оцинкованного профиля, плита потолочная негорючая, состав плиты минеральное волокно, размер не более 600x600 мм, толщиной не более 15 мм, коэффициент звукопоглощения NRC не менее 0,6, коэффициент светоотражения 85 %, влагостойкие (подлежат обработки моющими и дезинфицирующими средствами), с ровной кромкой Board».

В пункте 67 раздела «Техническое задание на выполнение работ по текущему ремонту помещений для НИИТОН СГМУ» документации об аукционе указано: «Устройство подвесных потолков типа <Армстронг> по каркасу из оцинкованного

профиля (влагостойкий), 100 м² поверхности облицовки, 0,203, Устройство подвесных потолков типа <Армстронг>, элементы каркаса из оцинкованного профиля, плита потолочная негорючая, состав плиты минеральное волокно, размер не более 600х600 мм, толщиной не более 15 мм, коэффициент звукопоглощения NRC не менее 0,6, коэффициент светоотражения 85 %, влагостойкость 100 %, с ровной кромкой Board».

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что наименование Board является разновидностью обработки края потолочной плиты, а не обозначением определенного товарного знака.

В пункте 100 раздела «Техническое задание на выполнение работ по текущему ремонту помещений для НИИТОН СГМУ» документации об аукционе указано: Устройство подвесных потолков из гипсокартонных листов (ГКЛ) по системе «КНАУФ» одноуровневых (П 113).

В пункте 102 раздела «Техническое задание на выполнение работ по текущему ремонту помещений для НИИТОН СГМУ» документации об аукционе указано: Устройство перегородок из гипсокартонных листов (ГКЛВ) по системе «КНАУФ» с одинарным металлическим каркасом и однослойной обшивкой с обеих сторон (С 111) с одним дверным проемом.

В пункте 103 раздела «Техническое задание на выполнение работ по текущему ремонту помещений для НИИТОН СГМУ» документации об аукционе указано: Облицовка стен и откосов окон по системе «КНАУФ» по одинарному металлическому каркасу из ПН и ПС профилей гипсокартонными листами в один слой (С 625) оконным проемом.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что устройство подвесных потолков по системе «КНАУФ» подразумевает соблюдение определенного технологического процесса при проведении работ.

Кроме того, из пояснений Заказчика следует, что указание на систему «КНАУФ» в техническом задании произведено в столбце «Наименование», в котором описываются виды работ, а не используемые материалы.

Представитель Заявителя на рассмотрении жалобы не присутствовал, доводы представителя Заказчика не опроверг, в связи с чем довод жалобы признается необоснованным.

Из жалобы Заявителя также следует, что в пунктах 105, 108 раздела «Техническое задание на выполнение работ по текущему ремонту помещений для НИИТОН СГМУ» документации об аукционе Заказчик неверно указал на химический состав используемого товара.

Так, в пункте 105 раздела «Техническое задание на выполнение работ по текущему ремонту помещений для НИИТОН СГМУ» документации об аукционе указано: Установка и крепление защитных уголков. Уголки внешние **алюминиевые** равнобокие с шириной полки в диапазоне от 20 мм до 40 мм, толщиной не более 2 мм. Цвет матовый.

В пункте 108 раздела «Техническое задание на выполнение работ по текущему

ремонту помещений для НИИТОН СГМУ» документации об аукционе указано: Установка и крепление защитных уголков в плитку. Уголки внешние **алюминиевые** равнобокие с шириной полки в диапазоне от 20 мм до 40 мм, толщиной не более 2 мм. Цвет матовый.

На рассмотрении жалобы Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что в наименовании материала используемого товара по позициям 105 и 108 заказчиком была допущена орфографическая ошибка, вместе с тем, по наименованию можно определить корректное обозначение товара - Уголки внешние **алюминиевые**.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

В жалобе Заявителя также указано, что при описании технической части документации об аукционе Заказчик не отразил требование о соответствии используемых материалов при проведении работ определенным ГОСТам.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не устанавливает обязанность об указании Заказчиками в документации об Аукционе наименований ГОСТов, поскольку на отдельные товары, работы, услуги нормативные требования могут отсутствовать, а обязывает использовать стандартные показатели, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством РФ о техническом регулировании.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

Из жалобы Заявителя также следует, что Заказчик не указал на способ определения начальной (максимальной) цены контракта.

Представитель Заказчика на рассмотрении жалобы пояснил, что цена контракта определялась и обосновывалась проектно-сметным методом.

В пункте 5 «Обоснование цены контракта» Информационной карты указано, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком, как произведение объема работ, размещаемых на электронном аукционе и его ценой, включающей предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации стоимость работ, стоимость материалов, накладные расходы, НДС, иные издержки участника, сумму всех налогов, сборов, других обязательных платежей, причитающиеся участнику вознаграждение, в российских рублях и определяется сметным расчетом (4 118 714,48 руб).

Комиссией Саратовского УФАС России установлено, что Документация об аукционе № 0360100030517000581 содержит раздел «Обоснование начальной максимальной цены контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений для НИИТОН СГМУ», который включает локально-сметный расчет.

На основании изложенного, довод жалобы признается необоснованным.

Из жалобы следует, что в разделе «Обоснование начальной максимальной цены контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений для НИИТОН СГМУ» документации об аукционе Заказчик указывает на необходимость использования материалов определенного товарного знака без применения

терминологии «или эквивалент».

Вместе с тем, как пояснил представитель Заказчика, определенные товарные знаки, указанные при составлении локального сметного расчета, используются в Федеральных сметных ценах на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве и утвержденные Приказом Минстроя России от 12.11.2014 года №703/пр.

Вместе с тем, характеристики товара, которые необходимо использовать при выполнении работ, указаны в Технической части Документации об аукционе.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

Из жалобы Заявителя следует, что в приложении №2 к Контракту Заказчик утвердил конечную цену контракта без проведения аукциона.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что при заключении контракта начальная (максимальная) цена контракта будет скорректирована с учетом аукционного понижения цены, в связи с чем довод жалобы признается необоснованным.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик в проекте контракта указывает на то, что подрядчик обязуется выполнить работы согласно графика выполнения работ, однако, ни графика, ни приложения к контракту с упоминанием графика выполнения работ нет.

Согласно пункту 3.1 проекта Контракта Подрядчик обязуется выполнить работы, в следующие сроки: с момента подписания настоящего контракта до 01.12.2017 г., согласно графика выполнения работ.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что график выполнения работ заключается путем согласования между Заказчиком и Подрядчиком после заключения контракта и ознакомления с объектом и не является приложением к контракту.

Представитель Заявителя на рассмотрении жалобы не присутствовал, доводы представителя Заказчика не опроверг, в связи с чем довод жалобы признается необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «РОЛЛ ОПТ» на действия Заказчика – ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0360100030517000581 "Проведение текущего ремонта помещений для НИИТОН СГМУ" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель
Комиссии: _____ <__>

Члены Комиссии: _____ <__>

_____ <__>