

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/156-2015

27 октября 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <...>

при участии:

со стороны уполномоченного учреждения – [Муниципального казенного учреждения «Центр закупок города Пензы»](#) (далее – МКУ «Центр закупок г. Пензы»):

– <...>

со стороны заказчика – Управления муниципального имущества г. Пензы:

- <...>

со стороны подателя жалобы ОАО «Экспертиза»:

– <...>

рассмотрев жалобу ОАО «Экспертиза» на действия комиссии уполномоченного учреждения – [Муниципальное казенное учреждение «Центр закупок города Пензы»](#) при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по подготовке и предоставлению на утверждение схем расположения земельных участков на кадастровом плане (карте) территории и осуществление кадастровых работ с последующей постановкой на кадастровый учет земельных участков под строительство объектов недвижимости» для нужд Управления муниципального имущества г. Пензы (извещение № 0855300002815000202 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.09.2015) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

## УСТАНОВИЛА:

20 октября 2015 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ОАО «Экспертиза» на действия комиссии уполномоченного учреждения – [Муниципальное казенное учреждение «Центр закупок города Пензы»](#) при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по подготовке и предоставлению на утверждение схем расположения земельных участков на кадастровом плане (карте) территории и осуществление кадастровых работ с последующей постановкой на кадастровый учет земельных участков под строительство объектов недвижимости» для нужд Управления муниципального имущества г. Пензы (извещение № 0855300002815000202 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.09.2015).

В жалобе указано, что комиссия уполномоченного учреждения неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления трудовых договоров кадастровых инженеров, подтверждающих их нахождение в штате и осуществление функции кадастровых инженеров.

Из содержания жалобы ОАО «Экспертиза» также следует, что заказчиком нарушены требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба была принята и назначена к рассмотрению на 27.10.2015.

На заседании Комиссии Управления, представитель ОАО «Экспертиза» указал на наличие нарушения статьи 8 Закона о контрактной системе.

Представитель уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 23.10.2015 № 649, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Пояснил, что в заявке ОАО «Экспертиза» не было представлено требуемых в соответствии с документацией об электронном аукционе трудовых договоров кадастровых инженеров, подтверждающих их нахождение в штате участника аукциона на момент объявления аукциона, в связи с чем данная заявка подлежала отклонению.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Также представитель заказчика пояснил, что 20.10.2015 был заключен муниципальный контракт с ООО «Центр Землеустройства и Кадастра Поволжье».

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

22.09.2015 года уполномоченным учреждением – [Муниципальным казенным учреждением «Центр закупок города Пензы»](#) на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0855300002815000202, а также документация о

проведении электронного аукциона «Выполнение работ по подготовке и предоставлению на утверждение схем расположения земельных участков на кадастровом плане (карте) территории и осуществление кадастровых работ с последующей постановкой на кадастровый учет земельных участков под строительство объектов недвижимости» для нужд Управления муниципального имущества г. Пензы.

И.о. директора [Муниципальным казенным учреждением «Центр закупок города Пензы»](#) <...> 09.09.2015 утверждена документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 326 300,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведения такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1. непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
2. несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что принятие

решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с Протоколом [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.10.2015 № 0855300002815000202-1](#) для участия в электронном аукционе были подано и допущено к участию в электронном аукционе 5 заявок.

Согласно протоколу [подведения итогов электронного аукциона от 08.10.2015 №0855300002815000202-3](#) заявка ОАО «Экспертиза» признана несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, пункта 27 информационной карты аукционной документации: непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе (не представлены трудовые договоры не менее чем с 2-мя кадастровыми инженерами, подтверждающие их нахождение в штате участника аукциона на момент объявления аукциона, установленным частью 1 статьи 33 от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»).

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

Частью 1 статьи 33 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ

«О государственном кадастре недвижимости» кадастровый инженер вправе осуществлять кадастровую деятельность на основании трудового договора с юридическим лицом в качестве работника такого юридического лица. Договоры подряда на выполнение кадастровых работ заключаются таким юридическим лицом. Данные работы вправе выполнять только кадастровый инженер - работник такого юридического лица.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» указанное в [части 1](#) настоящей статьи юридическое лицо обязано:

1) иметь в штате не менее двух кадастровых инженеров, которые вправе осуществлять кадастровую деятельность;

2) обеспечивать сохранность документов, получаемых от заказчика и третьих лиц при выполнении соответствующих кадастровых работ.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 13 информационной карты электронного аукциона заказчиком также установлено требование о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31

Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов, а именно: для участников – юридических лиц (ст. 29, ст. 33 Федерального закона от 24.07.2007 № 221 – ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»):

– трудовые договора не менее чем с 2-мя кадастровыми инженерами, подтверждающие их нахождение в штате участника аукциона на момент объявления аукциона;

– действующие квалификационные аттестаты кадастровых инженеров.

Аналогичное требование содержится в пункте 27 информационной карты электронного аукциона.

При этом из представленных в составе второй части заявки ОАО «Экспертиза» документов следует, что трудовые договоры заключены Обществом с юрисконсульт, специалистом. Информация об исполнении указанными лицами функций кадастровых инженеров отсутствует.

Однако указанные документы не свидетельствуют об отсутствии в штате ОАО «Экспертиза» кадастровых инженеров.

Таким образом, заявка не содержала документы, представление которых требуется в соответствии с пунктом 13 документации об электронном аукционе и подлежала отклонению.

Аукционная комиссия уполномоченного учреждения, отклонив заявку ОАО «Экспертиза» действовала правомерно.

Согласно части 1 статьи 33 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» кадастровый инженер вправе осуществлять кадастровую деятельность на основании трудового договора с юридическим лицом в качестве работника такого юридического лица. Договоры подряда на выполнение кадастровых работ заключаются таким юридическим лицом. Данные работы вправе выполнять только кадастровый инженер - работник такого юридического лица.

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.05.2009 № 597-О-О, наличие трудовых отношений может быть подтверждено не только трудовым договором, но и ссылками на тарифно-квалификационные характеристики работы, должностные инструкции, и любыми другими документальными или иным указанием на конкретную профессию, специальность, вид поручаемой работы.

Из изложенного следует, что установление в документации об электронном аукционе требований о предоставлении трудовых договоров в качестве подтверждения наличия у кадастрового инженера трудовых отношений с участником закупки ограничивает участие в электронном аукционе юридических лиц, имеющих возможность подтвердить наличие таких трудовых отношений иным способом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую

информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе и может ввести в заблуждение участников закупки.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе определено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Оценив представленные документы, доводы лиц участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении уполномоченного учреждения пункта 2 части 1 статьи 64, части 2 статьи 8 Закона о контрактной систем.

Указанные нарушения, допущенные уполномоченным учреждением, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Учитывая, что по результатам электронного аукциона заключен государственный контракт, Комиссия Управления считает выдачу предписания нецелесообразным.

Жалоба заявителя на действия комиссии уполномоченного учреждения подана в Пензенское УФАС России в порядке [главы 6](#) Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Пензенского УФАС России в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе и Административного [регламента](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, зарегистрированного в Минюсте России 27.02.2015 № 36262.

При этом следует отметить, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Пензенского УФАС России не вправе давать оценку действиям заказчика или уполномоченного учреждения в части наличия либо отсутствия нарушений [Закона](#) о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с [Законом](#) о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, зарегистрированным в Минюсте России 07.08.2012 № 25125.

Учитывая, что в рамках рассмотрения настоящей жалобы Комиссия Пензенского

УФАС России по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушения статьи 17 указанного закона не осуществлялось.

Руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Экспертиза» на действия комиссии уполномоченного учреждения – [Муниципальное казенное учреждение «Центр закупок города Пензы»](#) при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по подготовке и предоставлению на утверждение схем расположения земельных участков на кадастровом плане (карте) территории и осуществление кадастровых работ с последующей постановкой на кадастровый учет земельных участков под строительство объектов недвижимости» для нужд Управления муниципального имущества г. Пензы (извещение № 0855300002815000202 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.09.2015) необоснованной.

2. Признать уполномоченное учреждение – [Муниципальное казенное учреждение «Центр закупок города Пензы»](#) нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному лицу Управления.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.