

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 47.04-14.31 об административном правонарушении

28 июля 2014 г.

г. Воронеж

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) <...>, рассмотрев материалы дела № 47.04-14.31 об административном правонарушении от 16.07.2014, возбужденного в отношении Муниципального унитарного предприятия «Борисоглебская энергосбытовая организация» (397160, Воронежская область, г. Борисоглебск, ул. Советская, д. 37А; далее – МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация»), по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» по доверенности <...>, **установил:**

05 марта 2014 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение:

— признать факт наличия у МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» доминирующего положения на рынке услуг по розничной реализации электрической энергии в границах Борисоглебского городского округа Воронежской области.

— признать действия МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» по необоснованной угрозе введения частичного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов, обеспечивающих безопасность государства, электроснабжение которых осуществляет ОАО «Оборонэнергосбыт», Филиал Южный, Воронежское отделение, что ущемляет интересы последнего, злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

На основании указанного решения Комиссии Управления, которым установлен факт нарушения МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» антимонопольного законодательства Российской Федерации, 16.07.2014 лицом, уполномоченным возбуждать дела об административных правонарушениях, в отношении МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» был составлен протокол № 47.04-14.31 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения данным хозяйствующим субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 28.07.2014 г.

До рассмотрения настоящего дела МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» были предоставлены письменные пояснения по делу (исх. от 21.07.2014 № 976), согласно которым фактически ограничение электрической энергии на объекты, в которых предусмотрена военная служба, не вводилось, кроме того указанные объекты фактически не работают в связи с чем МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» просит признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить от ответственности.

28.07.2014 г. в рассмотрении дела № 47.04-14.31 об административном правонарушении участвовал представитель МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» <...>, которому в порядке пункта 5 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ разъяснены его права и обязанности.

Изучив материалы дела № 47.04-14.31 об административном правонарушении, установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно п. 1 ч. 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании указанных норм, Управлением при рассмотрении дела № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства был проведен анализ состояния конкурентной среды на розничном рынке электрической энергии (мощности) Борисоглебского городского округа Воронежской области, по результатам которого составлен аналитический отчет от 18.02.2014 г.

Согласно указанному аналитическому отчету, доля МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация», действующего на указанном рынке, превышает пятьдесят процентов (фактически составляет 92,27 %), в связи с чем его положение на данном товарном рынке, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции», является доминирующим.

Таким образом, МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке обязан руководствоваться и соблюдать требования антимонопольного законодательства, в том числе ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Отношения, связанные с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителям электрической энергии регулируются Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442).

В частности, порядок введения ограничения режима потребления электрической энергии предусмотрен пунктами 4-18 указанных Правил № 442.

Между тем, согласно пункту 1 Указа Президента РФ от 23.11.1995 № 1173 «О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства» (далее - Указа Президента РФ от 23.11.1995 № 1173), действия по ограничению или прекращению отпуска топливно-энергетических ресурсов (электрической и тепловой энергии, газа и воды), оказанию услуг связи и коммунальных услуг воинским частям, учреждениям, предприятиям и организациям федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, необходимо считать действиями, нарушающими безопасность государства.

При этом указанный пункт 1 Указа Президента РФ от 23.11.1995 № 1173 не предусматривает никаких исключений либо оснований, при которых допустимо введение ограничения либо прекращения топливно-энергетических ресурсов в отношении объектов, в которых предусмотрена военная служба.

Таким образом, все объекты (воинские части, учреждения, предприятия и

организации) Минобороны РФ являются объектами, на которых ограничение или прекращение режима потребления электрической энергии являются действиями, в соответствии с Указом Президента РФ № 1173, нарушающими безопасность государства, в связи с чем такие действия недопустимы в соответствии с действующим законодательством.

Из материалов дела Управлением установлено, что ОАО «Оборонэнергосбыт» распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.02.2010 № 78-р определено единственным поставщиком электрической энергии для нужд Минобороны России, в том числе в целях обеспечения снабжения электрической энергией подведомственных Минобороны России организаций.

Во исполнение данного распоряжения ОАО «Оборонэнергосбыт» заключило с Минобороны России государственный контракт от 19.12.2011 № 156/8747 на поставку электрической энергии (мощности) потребителям Министерства обороны Российской Федерации.

Предметом Контракта является обязанность Поставщика (ОАО «Оборонэнергосбыт») в обусловленный контрактом срок поставить Государственному заказчику (Министерство обороны РФ) на объекты потребления электрическую энергию (мощность) на условиях, предусмотренных Контрактом и действующим законодательством, а также предоставить иные услуги неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией.

При этом в приложении № 5-1 к указанному контракту содержится перечень объектов, на которых предусмотрена военная служба, и электроснабжение которых осуществляет ОАО «Оборонэнергосбыт».

В целях исполнения данного обязательства, на территории Воронежской области ОАО «Оборонэнергосбыт» заключило с МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» договор энергоснабжения от 01.01.2010 № 1022, а также договор купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.07.2013 № 1022-ДКП.

04.10.2013 года в адрес ОАО «Оборонэнергосбыт» от МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» поступило уведомление (исх. от 04.10.2013 г. № 758) о введении 21.10.2013 г. в 14 час. 00 мин. частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Уведомление) на следующие объекты:

1. Административное здание по адресу ул. Аэродромная;
2. Продовольственные склады по адресу ул. Свободы, 221;
3. Склады по адресу район Красного моста.

Согласно приложению № 5-1 к Государственному контракту на поставку электрической энергии (мощности) № 156/5747 от 19.12.2011, продовольственные склады по адресу ул. Свободы, 221, склады по адресу район Красного моста (ТП-203 РУ-04 кВ), в отношении которых МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» была направлена угроза введения ограничения режима потребления энергии относится к объектам Министерства обороны РФ, на которых предусмотрена военная служба.

Таким образом, направление МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» в адрес ОАО «Оборонэнергосбыт» угрозы введения частичного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов, обеспечивающих безопасность государства, электроснабжение которых осуществляет ОАО «Оборонэнергосбыт», в соответствии с пунктом 1 Указа Президента РФ от 23.11.1995 № 1173 нарушает безопасность государства, в силу чего является необоснованным.

Учитывая изложенное, действия МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» по необоснованной угрозе введения частичного ограничения

режима потребления электрической энергии в отношении объектов, обеспечивающих безопасность государства, электроснабжение которых осуществляет ОАО «Оборонэнергосбыт», что ущемляет интересы последнего, решением Управления по делу № 48-10К о нарушении антимонопольного законодательства от 05.03.2014 признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением ч. 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьей 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что необоснованная угроза введения частичного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов, обеспечивающих безопасность государства, электроснабжение которых осуществляет ОАО «Оборонэнергосбыт», содержит в себе состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), в частности не допускать необоснованной угрозы введения частичного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов, обеспечивающих безопасность государства, электроснабжение которых осуществляет ОАО «Оборонэнергосбыт».

Однако, МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции.

С учетом указанных обстоятельств, вина МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» в результате необоснованной угрозы введения частичного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов, обеспечивающих безопасность государства, электроснабжение которых осуществляет ОАО «Оборонэнергосбыт», при рассмотрении настоящего дела находит свое подтверждение.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» добровольно исполнило до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписание об устранении допущенного нарушения, в частности МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» исполнило в полном объеме и в установленный срок предписание Управления от 05.03.2014 исх. № 04-16/856 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. В результате необоснованная угроза, содержащаяся в письме МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» (исх. от 04.10.2013 г. № 758), была отозвана.

Кроме того, допущенное МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» нарушение не создало угрозы охраняемым законом общественным отношениям, не повлекло существенного нарушения интересов потребителей, общества и государства, поскольку при рассмотрении настоящего дела установлено, что на объектах, в отношении которых МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» намеревалось ввести ограничение электрической энергии отсутствует факт потребления электроэнергии.

Помимо этого, при рассмотрении настоящего дела учитывается тот факт, что фактически введение частичного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов, обеспечивающих безопасность государства, электроснабжение которых осуществляет ОАО «Оборонэнергосбыт» осуществлено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Это предполагает соразмерность деяния и назначаемого за него наказания. Следовательно, для привлечения к административной ответственности и назначения административного наказания необходимо, чтобы характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения соответствовали характеру и размеру назначаемого административного наказания.

В рассматриваемом случае размер минимальной санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ (триста тысяч рублей) с учетом установленных по настоящему делу фактических обстоятельств и имеющихся материалов дела явно несоразмерен характеру и степени общественной опасности совершенного МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» административного правонарушения.

Указанные обстоятельства, в соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ, позволяют признать совершённое МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» административное правонарушение малозначительным.

Несмотря на то, что при применении статьи 2.9 КоАП РФ нарушитель освобождается от административной ответственности, к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются

все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

С учётом изложенного, считаю возможным освободить МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, ввиду малозначительности совершенного им административного правонарушения.

Согласно пункту 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьёй 2.9 настоящего Кодекса.

При указанных обстоятельствах, считаю необходимым производство по делу № 47.04-14.31 об административном правонарушении, возбуждённому в отношении МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» прекратить, в связи с малозначительностью совершённого правонарушения и объявить МУП «Борисоглебская энергосбытовая организация» устное замечание.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 29.9 и статьёй 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

**1.** Признать Муниципальное унитарное предприятие «Борисоглебская энергосбытовая организация» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

**2.** Производство по делу № 47.04-14.31 об административном правонарушении, возбуждённому в отношении Муниципального унитарного предприятия «Борисоглебская энергосбытовая организация» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, прекратить в связи с малозначительностью совершённого правонарушения.

**3.** Освободить Муниципальное унитарное предприятие «Борисоглебская энергосбытовая организация» от административной ответственности и объявить указанному лицу устное замечание.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьёй 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.