<…>

РЕШЕНИЕ

по делу № 071/06/105-810/2021

13.09.2021 г.
Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <…>

Заместитель председателя Комиссии: <…>

Члены Комиссии:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Опция» (вх. № 5138 от 06.09.2021) на действия государственного учреждения здравоохранения «Алексинская районная больница №1 имени профессора В.Ф. Снегирева» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку системы эндоскопической визуализации (закупка № 0366200035621005006) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила), при участии:

- <…>

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация об электронном аукционе на поставку системы эндоскопической визуализации (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует положениям Закона по следующим обстоятельствам.

При описании объекта закупки Заказчик установил уникальные характеристики, показатели и значения, которые характерны только для видеопроцессора производителя Фуджи, в частности в подпункте 1.2.16 части II Техническое задание документации об электронном аукционе установлено требование о наличии функции сохранения изображения во внутреннюю память.

В жалобе ООО «Опция» ссылается на то, что данная характеристика уникальна и соответствует только производителю Фуджи, так как у других производителей имеется возможность сохранения изображения только на внешние носители.

Вышеизложенное свидетельствует, по мнению Заявителя, о нарушении Заказчиком норм Закона при формировании документации об электронном аукционе.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, не согласились с доводами жалобы Заявителя, представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу. Участвующие в заседании Комиссии посредством видеоконференцсвязи представители также поддержали изложенную в возражениях позицию.

Как следует из пояснений Заказчика, Уполномоченного учреждения, установленное в подпункте 1.2.16 части II Техническое задание

документации об электронном аукционе требование о наличии у закупаемого оборудования функции сохранения изображения во внутреннюю память является значимым для Заказчика, так как данная функция позволяет записывать информацию (в том числе изображение) в случае выхода из строя внешнего (съемного) запоминающего устройства. Данный режим не является уникальным и доступен для следующих производителей:

- Видеоинформационный эндоскопический центр CV-190Plus производства «Олимпас-Медикал Системе Корпорейшен» (Япония). Номер по каталогу: RU-8604978. Версия 2.0 - 06/2018, РУРЗН 2015/3465 от 23.03.2021) (в материалы дела представлена соответствующая инструкция).

- Видеоинформационный эндоскопический центр (видеопроцессор эндоскопический) EP-6000 производства «ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн» (Япония), РУ ФСЗ 2011/10274 от 22.09.2020).

Ввиду чего представители Заказчика, Уполномоченного учреждения полагают, что требования, содержащиеся в документации об электронном аукционе, не противоречат Закону и не ставят кого-либо из участников в преимущественное положение.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона, Правил внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку системы эндоскопической визуализации (закупка № 0366200035621005006) размещены 27.08.2021 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 14 500 000,00 рублей.

Контракт на поставку системы эндоскопической визуализации по итогам Электронного аукциона не заключен.

Согласно извещению о проведении Электронного аукциона и документации об электронном аукционе предметом закупки является поставка системы эндоскопической визуализации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

На основании части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из положений частей 1, 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы с одной стороны, повысить шансы на приобретение соответствующих товара, работы, услуги с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны не ограничить количество участников закупки.

Характеристики товара, являющегося предметом закупки, отражены в пункте 7 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам (при необходимости) товара» части II Техническое задание документации об электронном аукционе.

В частности, в указанном пункте содержится следующая оспариваемая Заявителем характеристика закупаемого товара:

№ /п	Наименование показателя товара	Требуемое значение показателя, установленное заказчиком	Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии *(значения, указанные в данном столбце носят информативный характер, не оцениваются при рассмотрении заявок, не включаются в первые и вторые части заявок и проект контракта)*
.			
.2	Видеоинформационный эндоскопический центр	Наличие	ГОСТ Р 56278-2014(Пункт 4.2.4)
.			

.2.16	Функция сохранения изображения во внутреннюю память	Наличие	ГОСТ Р 56278-2014(Пункт 4.2.4)
.			

Комиссия, изучив представленные лицами в материалы дела документы и информацию, приходит к следующим выводам относительно доводов жалобы.

Согласно представленной в материалы дела инструкции на ВИДЕОИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР EVIS EXERA III. OLYMPUSCV-190 PLUS (производства «Олимпас-Медикал Системе Корпорейшен» (Япония)), в данном видеоинформационном центре присутствует функция сохранения изображения как на внешнюю, так и во внутреннюю память, что в частности отражено на страницах 276-304 инструкции. Изменяя параметры настройки, пользователь осуществляет запись и воспроизведение на съемное запоминающее устройство или внутренний буфер.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что помимо оборудования производства «ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн» (Япония) на рынке присутствует оборудование производства «Олимпас-Медикал Системе Корпорейшен» (Япония), также соответствующее потребности Заказчика.

Доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено. При таких обстоятельствах, доводы жалобы не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 105 Закона любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Поскольку подача жалобы заявителем на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение части 9 статьи 105 Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

Заявителем документального подтверждения доводов жалобы, с точки

зрения достаточности представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод о том, что участнику закупки (потенциальному участнику) создаются какие-либо препятствия для подачи заявки, а также для исполнения своих обязанностей по контракту представлено не было.

Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Из буквального толкования вышеназванных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на выбор поставщика (подрядчика, исполнителя), обладающего возможностью исполнить условия, соответствующие потребности заказчика, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеуказанное оспариваемое положение документации об электронном аукционе не противоречит Закону и не нарушают прав и законных интересов потенциальных участников данной закупки, в том числе Заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Правилами, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Опция» (вх. № 5138 от 06.09.2021) на действия государственного учреждения здравоохранения «Алексинская районная больница №1 имени профессора В.Ф. Снегирева» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку системы эндоскопической визуализации (закупка № 0366200035621005006) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

Председатель Комиссии:	<…>
Заместитель председателя Комиссии:	<…>
Члены Комиссии:	<…>
	<…>