

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-40-10-13

Резолютивная часть решения объявлена 28.10.2013

г. Новосибирск

Решение изготовлено в полном объеме 12.11.2013

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Потапова О.В. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии

в присутствии «...», рассмотрев дело 02-01-40-10-13 от 24.09.2013 по признакам нарушения Закрытым акционерным обществом «НОЭМА» (далее - ЗАО «НОЭМА»), (почтовый адрес: г. Новосибирск, ул. Владимировская, д. 1а, ИНН 5407103351) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Управление) обратилось ООО «Дорадо» (далее – заявитель) с жалобой на действия ЗАО «НОЭМА» (далее – завод), выразившиеся в незаконном отключении электрической энергии.

В своем обращении заявитель указывает, что ООО «Дорадо» приобрело нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Владимировская, д. 1а, общей площадью 263,6 кв. м. Согласно условиям договора от 24.02.2012 № 009П/2012 данное нежилое помещение приобретено со всеми коммуникациями, находящимися в пределах площади помещения.

Принадлежащее ООО «Дорадо» на праве собственности помещение изначально при строительстве завода (1978 год) запитано через сети ЗАО «НОЭМА». Поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации техническое присоединение объекта осуществляется один раз, ООО «Дорадо» не имеет возможности получить вторую точку для технологического присоединения к электрическим сетям ЗАО «НОЭМА».

Для компенсации затрат ЗАО «НОЭМА», по согласованию с уполномоченным лицом завода заявителем установлен и опломбирован счетчик, по показаниям которого ООО «Дорадо» готово компенсировать затраты завода на электроснабжение.

Основанием для обращения в Управление послужило незаконное отключение электрической энергии помещений ООО «Дорадо».

В связи с этим, заявитель просит привлечь к административной ответственности ЗАО «НОЭМА».

В результате изучения всех представленных документов и нормативно-правовой базы установлено следующее.

В период проведения приватизации завода, который в настоящее время называется ЗАО «НОЭМА», столовая завода, являлась социальным объектом и по действующему на тот момент законодательству не подлежала приватизации.

Таким образом, данный объект был закреплен за Российской Федерацией и передан ФГУП «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (далее – ФГУП «ФТ-Центр») на праве хозяйственного ведения для последующей реализации с торгов.

ООО «Дорадо», выступив участником торгов, приобрело данное помещение как победитель торгов.

24.02.2012 ООО «Дорадо» заключило с ФГУП «ФТ-Центр» договор купли-продажи недвижимости от 24.02.2012 (далее – договор), а именно объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Владимировская, д. 1а (бывшая столовая завода).

В соответствии с п. 1.1 договора имущество передается в том виде, как оно есть, включая коммуникации электро-, тепло- и водопотребления, водоотведения и прочие коммуникации в границах имущества.

В момент приватизации ЗАО «НОЭМА» все электрические и тепловые объекты переписало на свою организацию, при этом часть мощностей были закреплены за помещением заводской столовой, которое впоследствии приобрело ООО «Дорадо».

Владение ЗАО «НОЭМА» объектами электросетевого хозяйства подтверждается Актом разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 02.07.2002, 02.11.2003.

В соответствии со ст. 3 Закона об электроэнергетике ЗАО «НОЭМА» является территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, с использованием принадлежащих ей на праве собственности или на ином установленном федеральными законами оснований объектов электросетевого хозяйства.

03.06.2013 ЗАО «НОЭМА» прекратило подачу электрической энергии в помещения заявителя по мотивам не предоставления ООО «Дорадо» технических условий на подключение принадлежащих заявителю на праве собственности помещений к электросетям, а также согласия сетевой организации на подачу электроэнергии, ссылаясь на ст. 545 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой определено, что абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организацией. Отсутствие

электроснабжения помещений заявителя подтверждается Актами от 03.06.2013, 10.07.2013 об отсутствии электроэнергии, представленные ООО «Дорадо» по запросу Управления.

Кроме того, ЗАО «НОЭМА» сообщило, что единственным потребителем, имеющим технологическое присоединение к сетям завода является ООО «Блюз» (субабонент).

Данный субъект указан в договоре № 012 на отпуск и потребление электрической энергии от 12.02.1996 и в договоре № 012 на подачу и потребление электрической энергии от 17.07.2002, заключенном между ЗАО «НОЭМА» и ОАО «Новосибирскэнергосбыт» и действующим по настоящее время (копии договоров прилагаются).

01.09.2012 между ООО «Дорадо» и ЗАО «НОЭМА» был заключен договор об оплате эксплуатационных расходов. В соответствии с данным договором оплата коммунальных услуг, в том числе за электроэнергию осуществляется согласно установленным приборам учета (Приложение № 1 к договору). Указанный договор подтверждает наличие технологического присоединения помещений заявителя к сетям сетевой организации.

В результате анализа нормативно - правовых документов установлено следующее.

Доводы ЗАО «НОЭМА» сводятся к необходимости получения ООО «Дорадо» технических условий на подключение принадлежащих последнему на праве собственности объектов к электросетям, а также к получению согласия сетевой организации на подачу электроэнергии. При этом согласно ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих смежным сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

То, что помещения заявителя присоединены к сетям завода, подтверждается договором купли – продажи № 009П/2012 от 24.02.2012, договором об оплате эксплуатационных расходов б/н от 01.09.2012.

Кроме того, ЗАО «НОЭМА» не правомерно ссылается, на ст. 545 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказывая тем самым заявителю в восстановлении электричества.

По смыслу данной правовой нормы, субабонент может быть определен как лицо, энергопринимающие устройства которого непосредственно присоединены не к сетям энергоснабжающей организации, а к сетям абонента, через которые субабонент получает энергию.

Данная ссылка не может быть применена к правоотношениям между ООО «Дорадо» и ЗАО «НОЭМА», в связи с тем, что объекты, принадлежащие на праве собственности ООО «Дорадо», ранее (в момент строительства завода в 1978 году) были присоединены к энергопринимающим устройствам ЗАО «НОЭМА»,

повторное технологическое присоединение не возможно, в связи с отсутствием оснований, указанных в п. 2 Правил технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, в соответствии с которым действие настоящих правил распространяется на случаи присоединенных впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Поэтому, применительно к рассматриваемым правоотношениям невозможно расценивать правовой статус ООО «Дорадо» как статус субабонента в понимании ст. 545 ГК РФ. Поскольку ООО «Дорадо» не обращалось к ЗАО «НОЭМА» с просьбой заключить субабонентский договор.

Как было указано выше, в соответствии с п. 1.1 договора купли – продажи нежилого помещения, находящегося по адресу: г. Новосибирск, ул. Владимировская, д. 1а, имущество приобретено, включая коммуникации электро-, тепло- и водопотребления, водоотведения и прочие коммуникации в границах имущества.

То есть на момент приобретения объекта заявителем и до 03.06.2013 ЗАО «НОЭМА» осуществляло энергоснабжение помещений, принадлежащих на праве собственности ООО «Дорадо», последний в свою очередь осуществлял оплату потребленной электроэнергии.

Таким образом, действия ЗАО «НОЭМА», направленные на отключение электрической энергии объектов ООО «Дорадо» носят противоправный характер, за совершение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность.

В соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2009 «Об электроэнергетике» №35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

В соответствии со взаимосвязанными положениями п. 2 ст. 546 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 33 Правил недискриминационного доступа к

услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа) перерыв в передаче электрической энергии, прекращение или ограничение режима передачи электрической энергии допускаются по соглашению сторон, а также в случае выявления неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, который угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей. При этом должен быть соблюден порядок введения ограничения режима потребления.

В соответствии с п. 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утв. Постановлением Правительства от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила №442), ограничение режима потребления электрической энергии вводится при наступлении любого из следующих обстоятельств:

а) соглашение сторон договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности));

б) нарушение своих обязательств потребителем, выразившееся в:

неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре;

возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой организации для целей компенсации потерь электрической энергии) - в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией);

выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии;

невыполнении потребителем условий договора, касающихся обеспечения

функционирования устройств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, устройств компенсации реактивной мощности;

подключении потребителем к принадлежащим ему энергопринимающим устройствам электропотребляющего оборудования, повлекшем нарушение характеристик технологического присоединения, указанных в документах о технологическом присоединении;

в) удостоверение в установленном порядке неудовлетворительного состояния объектов электросетевого хозяйства, энергетических установок, энергопринимающих устройств потребителя, что создает угрозу жизни и здоровью людей и (или) угрозу возникновения технологических нарушений на указанных объектах, установках (устройствах), а также объектах электросетевого хозяйства сетевых организаций;

г) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

д) приостановление или прекращение исполнения обязательств потребителя по договору о присоединении к торговой системе оптового рынка электрической энергии и мощности;

е) прекращение обязательств по снабжению электрической энергией (мощностью) и (или) оказанию услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и (или) договору оказания услуг по передаче электрической энергии (далее - прекращение обязательств сторон по договору), в том числе по причине смены собственника или владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым технологически присоединены такие энергопринимающие устройства, если при этом в отношении таких энергопринимающих устройств не заключен и не вступил в силу новый договор, на основании которого осуществляется продажа электрической энергии (мощности) и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии;

ж) выявление гарантирующим поставщиком факта ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к объектам электросетевого хозяйства;

з) необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителя, либо необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций (иных владельцев объектов электросетевого хозяйства) в случае, если проведение таких работ невозможно без ограничения режима потребления;

и) поступление от потребителя заявления о введении в отношении него ограничения режима потребления в случае, если у потребителя отсутствует техническая возможность введения ограничения самостоятельно;

к) нарушение потребителем введенного ранее в отношении него ограничения режима потребления при сохранении обстоятельств из числа указанных в настоящем пункте, послуживших основанием для его введения.

В соответствии с пунктом 7 Правил №442 инициатор введения ограничения не позднее чем за 10 дней до заявляемой им даты введения ограничения режима потребления направляет исполнителю уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления, с указанием причины введения ограничения.

ЗАО «НОЭМА» уведомление о введении ограничения режима потребления в отношении ООО «Дорадо» не направляло. Таким образом, ЗАО «НОЭМА» незаконно ввело ограничение подачи электрической энергии на энергопринимающие устройства заявителя, тем самым нарушило п. 6 Правил недискриминационного доступа.

Услуги по передаче электрической энергии в силу ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 «О естественных монополиях» № 147-ФЗ отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, понимаемой как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени.

При наличии технологического присоединения к передающим системами, которые являются необходимым условием получения услуг по передаче электрической энергии, любой хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи, становится субъектом естественной монополии (Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.01.2013 года № А45-24848/2012).

Объекты, принадлежащие ЗАО "НОЭМА", участвуют в процессе передачи электрической энергии.

Таким образом, ЗАО "НОЭМА" является субъектом рынка по передаче электрической энергии, что следует, в том числе, из положений Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», по смыслу которого, услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергоснабжающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составляющей частью единого процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что ЗАО "НОЭМА" занимает доминирующее положение по оказанию перетока (передачи) электрической

энергии конечным потребителям через принадлежащие Обществу электрические сети.

В соответствии с ч. 4 ст. 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Ст. 10 Закона о защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться ущемление интересов других лиц.

При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие) кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, ЗАО «НОЭМА» является субъектом рынка по передаче электрической энергии, что следует, в том числе из положений Закона об электроэнергетике, по смыслу которого, услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергоснабжающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Очевидность доминирующего положения субъекта естественной монополии (в данном случае ЗАО «НОЭМА») исключает необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды. Данный вывод соответствует позиции арбитражных судов (Постановление ФАС Уральского округа от 11.12.2008 г. № Ф09-9319/08-С1, Решение Арбитражного суда Омской области от 17.08.2010 г. № А46-6206/2010, Постановление ФАС Северо-западного округа от 13.08.2007 г. № А56-12283/2006).

Таким образом, ЗАО «НОЭМА» является субъектом естественной монополии и, соответственно, в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих ЗАО «НОЭМА» на праве собственности.

Таким образом, действия ЗАО «НОЭМА», (занимающего доминирующее положение), по воспрепятствованию перетоку электрической энергии через электрические сети хозяйствующего субъекта, в нежилые помещения ООО «Дорадо», находящиеся по адресу г. Новосибирск, ул. Владимирская, д. 1а, имеют признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от

26.07.2006 г. «О защите конкуренции», т.к. ущемляют интересы ООО «Дорадо», а именно: отсутствует подача электроэнергии в помещения, принадлежащие ООО «Дорадо» на праве собственности, сдаваемые в аренду по договору аренды ООО «МастерСаунд», ИП Капустина О.М.

Таким образом, ЗАО «НОЭМА» своими действиями, выразившимися в незаконном отключении электрической энергии объектов ООО «Дорадо» несмотря на обращения ООО «Дорадо» (письм от 18.06.2013 № 73), препятствует перетоку электроэнергии через принадлежащие ему объекты, тем самым нарушает п. 6 Правил недискриминационного доступа.

Данные действия ЗАО «НОЭМА» являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке перетока (передачи) электрической энергии в границах сетей Общества.

Следовательно, рассматриваемые действия ЗАО «НОЭМА» содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с указанными обстоятельствами Приказом Новосибирского УФАС России № 270 от 24.09.2013 в отношении ЗАО «НОЭМА» возбуждено дело № 02-01-40-10-13.

Представителем ответчика представлены объяснения по существу дела, суть которых в следующем.

ЗАО «НОЭМА» считает, что нарушений со стороны ответчика не было, в связи с чем, заявление ООО «Дорадо» не подлежит удовлетворению, а производство по делу должно быть прекращено ввиду отсутствия нарушений антимонопольного законодательства по следующим основаниям.

Дело возбуждено по признакам нарушения ЗАО «НОЭМА» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном прекращении передачи (перетока) электрической энергии в период с 03.06.2013 по 19.07.2013 через объекты электросетевого хозяйства ЗАО «НОЭМА» на помещения ООО «Дорадо», что не соответствует п.п. 6,33 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа).

По мнению ответчика антимонопольным органом не учтено то обстоятельство, что п. 6 и п. 33 Правил недискриминационного доступа нельзя применять в отрыве от ст. 545 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

ЗАО «НОЭМА» неоднократно обращалось к ООО «Дорадо» с просьбой предоставить данное согласие и технические условия на присоединение в целях соблюдения законодательства. Таких документов представлено не было.

При этом в соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также

объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861. Данный порядок ООО «Дорадо» не соблюден.

Кроме того, ответчик считает необходимым отметить, что ООО «Дорадо» не является и никогда не являлось субабонентом ЗАО «НОЭМА», что подтверждается договором, предоставленным в Новосибирское УФАС России, а также не получало необходимые мощности. В связи с этим, данные пункты Правил к нему не применимы. Подобные выводы содержатся и в судебной практике ВАС РФ (Определения ВАС РФ от 04.10.2012 № ВАС – 12218/12, от 24.10.2011 № ВАС – 11066/11, от 13.12.2010 № ВАС – 16113/10, от 26.11.2010 № ВАС – 15226/10).

Согласно п. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

ЗАО «НОЭМА» просит производство по делу № 02-01-40-10-13 по признакам нарушения ЗАО «НОЭМА» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчика.

Изучив материалы дела, доводы ответчика в полном объеме, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ЗАО «НОЭМА» настаивает на получении ООО «Дорадо» технических условий на подключение принадлежащих Обществу на праве собственности объектов к электрическим сетям завода и на получении согласия сетевой организации.

Согласно п.1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих смежным сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Как было указано выше, повторное технологическое присоединение не возможно, это противоречило бы п. 2 Правил № 861, поскольку объекты ООО «Дорадо» уже были присоединены к энергопринимающим устройствам ЗАО «НОЭМА».

Таким образом, на момент приобретения объекта заявителем и до 03.06.2013 ЗАО «НОЭМА» осуществляло энергоснабжение помещений, принадлежащих на праве

собственности ООО «Дорадо», последний в свою очередь осуществлял оплату потребленной электроэнергии.

Указанное означает, что действия ЗАО «НОЭМА», по отключению электрической энергии объектов ООО «Дорадо» не правомерны и нарушают антимонопольное законодательство, в частности, ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

20.06.2013 ООО «Дорадо» обратилось в ОАО «РЭС» с заявкой о заключении договора об осуществлении технологического присоединения на нежилое помещение площадью 263,6 кв.м., расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Владимирская, д. 1а.

ОАО «РЭС» в ответ на поданную ООО «Дорадо» заявку указало на необходимость уточнить основания для заключения договора в порядке п. 2 Правил № 861, в соответствии с данным пунктом правил заключение договора об осуществлении технологического присоединения требуется в случаях присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также в случаях, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Учитывая, что 19.07.2013 помещения ООО «Дорадо» были проданы оснований для выдачи предупреждения ЗАО «НОЭМА» антимонопольный орган не усматривает (договор купли-продажи от 19.07.2013).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «НОЭМА» занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения сетей Общества, в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать ЗАО «НОЭМА» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» путем необоснованного прекращения передачи (перетока) электрической энергии в период с 03.06.2013 по 19.07.2013 через объекты электросетевого хозяйства ЗАО «НОЭМА» на помещения ООО «Дорадо», что привело к ущемлению интересов ООО «Дорадо».

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.