

## РЕШЕНИЕ по делу № 081/07/18.1-11/2024

### по результатам рассмотрения жалобы

«07» июня 2024 года  
Луганск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Луганской Народной Республике (далее – Луганское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

<...> – заместителя руководителя,

Членов Комиссии Управления:

<...> – начальника отдела проверок и контроля закупок,

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела проверок и контроля закупок,

в присутствии уполномоченных представителей Государственного унитарного предприятия Луганской Народной Республики «Луганский автодор» (далее – Заказчик) – П<...>, Б<...>. (Доверенность <...>

в отсутствие представителя общества с ограниченной ответственностью «КВАДРО» (далее – Заявитель), о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу Заявителя (<...>) на действия (бездействие) Заказчика при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку битума нефтяного дорожного (извещение № 32413608608, размещенное на сайте <https://etrgpb.ru/>) (далее – Закупка, Конкурс) (далее – Жалоба), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА

В Луганское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Конкурса.

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о

закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе (далее – ЕИС) положении о закупке такого заказчика (пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках).

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчика разработать и утвердить положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров, в связи с чем заказчик вправе самостоятельно установить в положении о закупке способы закупок, порядок и условия их применения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд ГУП ЛНР «Луганский автодор», утвержденным приказом директора ГУП ЛНР «Луганский автодор» от 28.02.2023 № 14 (далее – Положение о закупке) и размещенным в ЕИС.

Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, утвердившего закупочную документацию в противоречие нормам Закона о закупках и Положения, что не позволило Заявителю подготовить надлежащим образом заявку на участие в Конкурсе и ограничило число участников Закупки.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и Положения о закупке.

При рассмотрении доводов, приведенных в жалобе Заявителя, в возражениях Заказчика на жалобу и в выступлениях, присутствовавших на заседании Комиссии Управления представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, информацию и документы Заказчика, представленные и размещенные в ЕИС и на электронной торговой площадке, Комиссией Управления установлено следующее:

- документация о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку битума нефтяного дорожного утверждена директором ГУП ЛНР «Луганский автодор» К<...>17.05.2024 (далее – Документация);
- дата публикации извещения о проведении Конкурса – 17.05.2024;
- начальная (максимальная) цена договора – 144 261 000,00 руб.;
- дата и время окончания срока подачи заявок – 04.06.2024 09:00 (МСК).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными принципами, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

1. Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 32 Документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в

закупке» определено, что оценка и сопоставление заявок осуществляется по цене и иным критериям, установленным в Документации. Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг и первый порядковый номер. Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки. Для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значимости соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

Заявителем оспариваются неценовые критерии оценки заявок, а именно критерий «Квалификация участника закупки» (далее – Критерий № 1) и критерий «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» (далее – Критерий № 2).

Критерии оценки заявок на участие в закупке размещены в ЕИС отдельным файлом (пункт 33 Документации), поименованным как «Раздел\_2\_п\_33\_Критерии\_оценки\_заявок\_на\_участие\_в\_закупке.docx».

*«Оценка и сопоставление заявок осуществляется комиссией по критериям, представленным в таблице:*

№ п/п	Наименование критерия оценки	Значимость критерия оценки	Коэффициент значимости критерия оценки
1	Цена договора	40	0,40
2	Квалификация участника закупки	30	0,30
3	Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг	25	0,25
4	Деловая репутация участника закупки	5	0,05
	Совокупная значимость критериев	100%	1

## II. Оценка заявок по Критерию № 1

*В целях оценки предложения участников закупки, по данному критерию установлены следующие показатели:*

№ п/п	Наименование показателя оценки	Значимость показателя оценки	Коэффициент значимости показателя оценки
1	Опыт выполнения аналогичных договоров на поставку битума нефтяного дорожного	100%	1
	Совокупная значимость показателей	100%	1

К оценке принимаются договоры (контракты), предусматривающие поставку битума нефтяного дорожного на сумму не менее 1 млн рублей.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, связанного с предметом договора (битума нефтяного дорожного):

- копия договора (контракта). В случае, если в договор (контракт) вносились изменения (дополнения), необходимо представить копии дополнительных соглашений, в которых отражены эти изменения (дополнения);

- копия акта приемки поставленного товара, составленного при исполнении такого контракта(ов)/договора(ов) или иной документ (накладная или УПД), позволяющий определить факт поставки, составленные при исполнении договора (контракта), указанные документы должны быть подписаны не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;

- платежные документы, сформированные в результате проведения расчетов и подтверждающие перечисление средств в качестве оплаты по предоставленному участником закупки договору (контракту).

К оценке принимаются договоры (контракты) с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

По данному показателю оценивается общая цена поставленного товара (битума нефтяного дорожного). Лучшим предложением считается предложение, в котором общая цена поставленного товара (битума нефтяного дорожного) является наибольшей.

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

а)  $K_i / K_{\max} * 100$ , если  $K_{\max} \leq K_{\text{пред}}$

б)  $K_i / K_{\text{пред}} * 100$ , если  $K_{\max} > K_{\text{пред}}$

где:

$K_i$  – предложение  $i$ -го участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  – максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$  – предельное максимальное предложение по показателю – 1 500 000 000,00 рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение, которое выше предельного максимального предложения по показателю, установленной документацией, по данному показателю участнику присваивается 100 баллов.

Для расчета рейтинга, присуждаемого предложению участника закупки, заявка которого оценивается, по вышеуказанным показателям, количество баллов, присуждаемых предложению участника закупки, заявка которого оценивается, умножается на соответствующий указанному показателю коэффициент значимости.

### III. Оценка заявок по Критерию № 2.

В целях оценки предложении участников закупки, по данному критерию установлены следующие показатели:

№ п/п	Наименование показателя оценки	Значимость показателя оценки	Коэффициент значимости показателя оценки
1	Наличие у участника закупки собственного или арендованного оборудования, машин и механизмов	100%	1
	Совокупная значимость показателей	100%	1

По данному показателю оценивается наличие у участника закупки следующего оборудования, машин и механизмов:

№	Наименование, кол-во	Характеристики
1	Автопоезда, включающие в свой состав седельный тягач (не менее 5 шт.) и специализированный полуприцеп-цистерну (для перевозки в том числе битума) (не менее 5 шт.)	Грузоподъемность специализированного полуприцепа-цистерны не менее 25 т. Мощность двигателя седельного тягача не менее 450 л.с. Наличие не менее 5 штук резервуаров, ёмкость каждого не менее 1000 м <sup>3</sup> .
2	Склад нефтепродуктов, 1 комплекс	Наличие у каждого резервуара насосного агрегата, обеспечивающего транспортировку от поста слива в резервуар, внутреннюю перекачку в резервуарном парке, отгрузку продуктов на пост налива, наличие участка нагрева промежуточного теплоносителя, наличие проточного нагревателя битума.

Документы, предоставляемые участником закупки в подтверждение наличия оборудования, машин и механизмов:

- для машин и механизмов, находящихся в собственности у участника закупки: копии

свидетельства о регистрации транспортного средства/самоходной машины или паспорт транспортного средства, или выписка из электронного паспорта транспортного средства или паспорт самоходной машины;

- для машин и механизмов, находящихся в аренде (лизинге) у участника закупки: копии договоров аренды (лизинга), с приложением актов, подтверждающих факт передачи оборудования, машин и механизмов участнику закупки, а также копии свидетельства о регистрации транспортного средства/самоходной машины или паспорт транспортного средства или выписка из электронного паспорта транспортного средства или паспорт самоходной машины, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия оборудования, машин и механизмов у участника закупки на ином законном основании;

- для склада нефтепродуктов, находящегося в собственности у участника закупки: выписка (копия) из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, проектная документация или иной документ, подтверждающий характеристики объекта;

- для склада нефтепродуктов, находящегося в аренде (лизинге) у участника закупки: копии договоров аренды (лизинга), с приложением актов, подтверждающих факт передачи оборудования участнику закупки, а также выписка (копия) из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, проектная документация или иной документ, подтверждающий характеристики объекта.

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по шкале:

Предложение участника закупки по показателю	Количество баллов
Наличие у участника закупки оборудования, машин и механизмов согласно перечня.	100
Отсутствие у участника закупки оборудования, машин и механизмов согласно перечня.	0

Для расчета рейтинга, присуждаемого предложению участника закупки, заявка которого оценивается, по вышеуказанным показателям, количество баллов, присуждаемых предложению участника закупки, заявка которого оценивается, умножается на соответствующий указанному показателю коэффициент значимости.»

1.1 Согласно доводу Жалобы Заявителя в отношении неценового Критерия № 1, по мнению Заявителя, усматривается, что установленный Заказчиком минимальный стоимостной ценз к ранее исполненным участником контрактам (договорам), предусматривающим поставку битума нефтяного дорожного, где оценка одного контракта (договора) на сумму не менее 1 млн рублей лишает участников закупки возможности получения баллов.

Заказчик с доводом Жалобы не согласился. В своих письменных возражениях на Жалобу отметил, что данное требование установлено в целях исключения риска неисполнения договора и относится в равной степени ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в Закупке. Заказчик также

указал, что участник закупки, не имеющий опыта, несет дополнительные риски в исполнении договора.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях, присутствующих на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Управления приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно (пункт 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение количества участников.

Установленный Заказчиком Критерий № 1 оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком Закупки.

Потребность Заказчика в части установления требования к опыту участника по поставке аналогичного товара привязывается к фактическому наличию у участника закупки возможности поставить Заказчику товар в соответствующем объеме.

Законом о закупках и Положением о закупках Заказчика не установлено требований к содержанию показателя неценового Критерия № 1.

Помимо этого, Комиссия Управления отмечает, что ни Законом о закупках, ни Положением о Закупках не установлено ограничений по установлению требования о том, что к оценке принимаются договоры (контракты), стоимость выполнения по которым равна или превышает 1 млн рублей.

Доказательств, свидетельствующих о том, что установленное Заказчиком требование по Критерию № 1 является непреодолимыми для потенциальных участников закупки, и свидетельствует о невозможности подачи заявки, Заявителем в составе Жалобы не представлено.

Важно отметить, что согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом



в целях Закона о закупках понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Также согласно пункту 35.1 Положения о закупках под конкурсом в электронной форме понимается форма торгов, при которой информация о закупке сообщается Заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в ЕИС и на электронной площадке извещения о проведении конкурса в электронной форме и конкурсной документации и победителем конкурса в электронной форме признается участник конкурса в электронной форме, заявка на участие в конкурсе в электронной форме которого соответствует требованиям, установленным в конкурсной документации, и по результатам сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме, на основе установленных в конкурсной документации критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Таким образом, проведение Конкурса имеет целью определить наилучшее предложение из числа поступивших от участников Закупки, для чего, в том числе, учитывается опыт участников по исполнению аналогичных договоров поставки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия Управления признает довод Жалобы необоснованным.

1.2. Согласно доводу Жалобы Заявителя в отношении показателей по неценовому Критерию № 2 в порядке оценки отсутствуют доказательства необходимости наличия складов нефтепродуктов и автопоездов. По мнению Заявителя Заказчик ограничивает потенциальный круг участников, а также создает необоснованное преимущество участникам, предоставившим подтверждение обладания на дату подачи заявки единицами техники и складскими помещениями. Отсутствие данных ресурсов не уменьшает возможность потенциального участника осуществить поставку товара.

Заказчик с доводом Жалобы не согласился. В своих письменных возражениях на Жалобу отметил, что поставка битума может быть осуществлена любым поставщиком. Однако тот поставщик, который обладает отдельными производственными мощностями получит большее количество баллов.

Проверив обоснованность доводов, приведенные в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях, присутствующих на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Управления приходит к выводу о необъективности установленного порядка оценки заявок участников закупки по Критерию № 2, поскольку наличие либо отсутствие автопоезда, включающего в свой состав седельный тягач и специализированный полуприцеп-цистерну, а также комплекса склада нефтепродуктов, с учетом количества и характеристик конкретных показателей производственных мощностей, а также подтверждающих документов, установленных Заказчиком, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, поскольку необходимые производственные мощности могут быть привлечены участником закупки после

подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем закупки.

Соответственно, Критерий № 2 не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора и объективно сопоставить предложения участников Конкурса, а напротив налагает дополнительные финансовые обязательства на участника Конкурса в целях подачи заявки.

Кроме того, Заказчиком не представлено документов и сведений, подтверждающих необходимость наличия у участника закупки минимального количества производственных мощностей на праве собственности и/или аренды, подлежащих оценке по Критерию № 2.

Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию № 2, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Жалобы Заявителя Заказчиком в Техническом задании на осуществление закупки установлены требования, противоречащие ГОСТ 22245-90, и не позволяющие участникам осуществить поставку товара.

По позиции № 2 «Битум нефтяной дорожный марки БНД 60/90 по ГОСТ 22245-90» согласно ГОСТ 22245-90 глубина проникновения иглы 0,1 мм при 25°С составляет 61-90, а Заказчиком указано, что глубина проникновения иглы 0,1 мм при 25°С составляет 61-91.

Заказчик в своих письменных возражениях на Жалобу признал, что допущена техническая описка, не влияющая на возможность подачи заявки и на исполнение договора.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Управления установлено, что 03.06.2024 в 12:56 (МСК) Заказчиком в ЕИС опубликованы изменения, внесенные в Документацию, затрагивающие в числе прочего и Техническое задание на осуществление закупки (файл «Раздел\_4\_Описание\_объекта\_закупки.doc.»).

Ввиду того, что Заявитель в Жалобе оспаривает условия недействующей редакции Технического задания на осуществление закупки, а Заказчиком внесены соответствующие изменения, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии предмета обжалования на момент рассмотрения жалобы Заявителя по существу.

3. Согласно доводу Жалобы Заявителя Заказчиком в инструкции по заполнению заявки указано, что сведения, которые содержатся в заявке, **не** должны быть достоверными и не допускать двусмысленных толкований. По мнению Заявителя, данная формулировка является некорректной, противоречит положениям Закона о закупках, Положения о закупке и Документации.

Заказчик в своих письменных возражениях на Жалобу признал, что допущена грубая техническая описка, в ходе заседания Комиссии Управления обязался

внести изменения в инструкцию по заполнению заявки.

При этом, Комиссией Управления установлено, что запросов на разъяснения требований инструкции по заполнению заявки на участие в закупке Заказчику не поступало, а по тексту Документации предусмотрена ответственность участника закупки за предоставление недостоверных сведений.

Проверив обоснованность доводов, приведенные в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях, присутствующих на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией Управления принимается довод Заказчика о допущенной технической описке.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя пункт 10.5 проекта Договора указывает на то, что сторона, с которой будет заключаться договор заявляет и гарантирует, что она является юридическим лицом: «Каждая из Сторон, при подписании настоящего Договора, заявляет и гарантирует, что она является юридическим лицом должным образом, учрежденным по действующему законодательству РФ».

В свою очередь конкурсная документация содержит раздел 12 «Требования, предъявляемые к участникам закупки», который устанавливает требования для участия в процедурах закупки для юридических лиц и физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя.

По мнению Заявителя пункт 10.5 проекта договора противоречит положениям Документации и Закона о закупках, а также ограничивает круг потенциальных участников.

Заказчик с доводом Жалобы не согласился. В своих письменных возражениях на Жалобу отметил, что такой пункт договора не противоречит действующему законодательству.

Частью 5 статьи 3 Закона о закупках определено, что участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Комиссией Управления установлено, что согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц Заявитель является юридическим лицом.

Проверив обоснованность доводов, приведенные в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях, присутствующих на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Управления приходит к выводу, что

условие о том, что сторона, с которой будет заключаться договор заявляет и гарантирует, что является юридическим лицом не нарушает права и законные интересы Заявителя жалобы как потенциального участника закупки и не могло помешать подать заявку на участие в Конкурсе.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие действительное (а не мнимое) нарушение своих прав и законных интересов.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

### **РЕШИЛА**

1. Признать жалобу ООО «КВАДРО» (ИНН 9715317010) на действия (бездействие) заказчика ГУП ЛНР «Луганский автодор» (ИНН 9402010710) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку битума нефтяного дорожного (извещение № 32413608608) частично обоснованной.

2. Признать в действиях ГУП ЛНР «Луганский автодор» нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ГУП ЛНР «Луганский автодор» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 07.06.2024 по делу № 081/07/18.1-11/2024.

4. Передать материалы дела № 081/07/18.1-11/2024 уполномоченному должностному лицу Луганского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.