

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №183-Т-15

«28» декабря 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 28 декабря 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 28 декабря 2015 года

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, во исполнение решения Федерального судьи Чаплыгинского районного суда Липецкой области от 01.12.2015 по делу №12-38/2015, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №183-Т-15, возбужденного заместителем прокурора Чаплыгинского района Липецкой области <...>, в отношении должностного лица – директора государственного областного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Чаплыгинский аграрный колледж» <...>,

УСТАНОВИЛ:

28.08.2015 в Липецкое УФАС России из Прокуратуры Чаплыгинского района Липецкой области поступило постановление от 18.08.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении, совершённом должностным лицом — директором ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» <...>, выразившимся в нарушении законодательства о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена ч.11 ст.7.30 КоАП РФ.

Указанное постановление вынесено заместителем прокурора Чаплыгинского района Липецкой области советником юстиции <...> по результатам проведения проверки соблюдения законодательства о контрактной системе при осуществлении закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. При проведении проверки установлены нарушения ст.30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Суть нарушения заключается в том, что <...> осуществлял в 2014 году закупки у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в меньшем объеме, чем предусмотрено ст.30 Закона

о контрактной системе.

Таким образом, как установил заместитель прокурора Чаплыгинского района Липецкой области, в действиях <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 23.66 КоАП РФ, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения по существу в Липецкое УФАС России.

Определением №183-Т-15 от 02.09.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении. Рассмотрение дела №183-Т-15 об административном правонарушении осуществлялось 08.09.2015 в 11 час. 00 мин. по адресу: г. Липецк, пл. Плеханова д. 1.

По результатам его рассмотрения, должностным лицом Липецкого УФАС России вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении №183-Т-15, ввиду его малозначительности (т.е. к <...> была применена ст. 2.9 КоАП РФ).

Не согласившись с данным постановлением, и.о. прокурора Чаплыгинского района Липецкой области <...> был подан протест на указанное постановление в Чаплыгинский районный суд.

Решением Федерального судьи Чаплыгинского районного суда Липецкой области от 01.12.2015 по делу №12-38/2015, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении №183-Т-15, было отменено, возбужденное заместителем прокурора Чаплыгинского района Липецкой области дело в отношении <...> по ч.11 ст.7.30 КоАП РФ возвращено на новое рассмотрение в Липецкое УФАС России.

Определением №183-Т-15 от 22.12.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении. Рассмотрение дела №183-Т-15 об административном правонарушении осуществлялось 28.12.2015 в 10 час. 40 мин. по адресу: г. Липецк, пл. Плеханова д. 1.

[Статьей 30](#) Закона о контрактной системе предусмотрены меры, направленные на поддержку субъектов малого предпринимательства.

Так, в силу ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе, заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме *не менее чем пятнадцать процентов* совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи, путем:

1) проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей;

2) осуществления закупок с учетом положений части 5 настоящей статьи.

Частью 1.1 указанной нормы установлено, что при определении объема закупок, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, в расчет совокупного годового объема закупок не включаются закупки:

- 1) для обеспечения обороны страны и безопасности государства;
- 2) услуг по предоставлению кредитов;
- 3) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 статьи 93 настоящего Федерального закона;
- 4) работ в области использования атомной энергии;
- 5) при осуществлении которых применяются закрытые способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно п.3 ч.1.1 ст.30 Закона о контрактной системе, при определении объема закупок, предусмотренного [частью 1](#) настоящей статьи, в расчет совокупного годового объема закупок не включаются закупки: у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [частью 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 4 статьи 30](#) Закона о контрактной системе, в случае признания не состоявшимся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, заказчик вправе отменить указанное в [части 3](#) настоящей статьи ограничение и осуществить закупки на общих основаниях. При этом такие закупки, осуществленные на общих основаниях, не учитываются в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с [частью 1](#) настоящей статьи. По итогам года заказчик обязан составить отчет об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи, и до 1 апреля года, следующего за отчетным годом, разместить такой отчет в единой информационной системе. В такой отчет заказчик включает информацию о заключенных контрактах с субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями, а также информацию о несостоявшемся определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с участием субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно [пункту 25 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется заказчиком в случае признания несостоявшимися открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, повторного конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений в соответствии с [частями 1 и 7 статьи 55, частями 1 - 3.1 статьи 71, частями 1 и 3 статьи 79, частью 18 статьи 83](#) настоящего Федерального закона.

При этом, согласно [частям 1 и 7 статьи 55, частям 1 - 3.1 статьи 71, частям 1 и 3 статьи 79, части 18 статьи 83](#) Закона о контрактной системе, заказчик заключает

контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе в случаях, если конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений признаны несостоявшимися в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком конкурсе, электронном аукционе, запросе котировок, запросе предложений подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям [Закона](#) о контрактной системе и документации о таком конкурсе, электронном аукционе или извещению о проведении запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, в указанных случаях [Законом](#) о контрактной системе установлена обязанность заказчика осуществлять закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе. *При этом такая закупка не учитывается в указанном выше отчете.*

Как установлено, должностным лицом ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж», определяющим необходимость осуществления закупок в интересах заказчика, является директор <...>.

Так, <...> в соответствии с планом-графиком размещения заказов на 2014, размещенном на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>, осуществляет планирование закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (с указанием начальной (максимальной) цены контракта).

При рассмотрении дела об административном правонарушении был исследован данный план-график закупок ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» на 2014 год.

В соответствии со сведениями, содержащимися в указанном плане-графике закупок, совокупный годовой объем закупок (рассчитанный за вычетом закупок, предусмотренных ч.1.1 ст.30 Закона о контрактной системе) был установлен в объеме 3599,2 тысяч рублей. А процент закупок, запланированных ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» для размещения у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, от общего годового объема закупок (с учетом положений части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе), был установлен в объеме 43%.

Таким образом, при формировании ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» плана-графика на 2014 год, заказчиком были соблюдены требования ч.1.1 ст.30 Закона о контрактной системе.

В то же время, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> размещен отчет об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций за 2014 год.

Согласно информации, содержащейся в данном отчете, процент закупок, осуществленных ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, от общего годового объема закупок (с учетом положений части 1.1 статьи 30 Закона о контрактной системе), составляет 5,82%. При этом совокупный годовой объем закупок (рассчитанный за вычетом закупок, предусмотренных ч.1.1 ст.30 Закона о контрактной системе) составляет 2 203,09 тысяч рублей.

Таким образом, как следует из отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций за 2014 год, закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций осуществлены заказчиком в меньшем размере, чем установлено законодательством о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, директором ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» <...> в 2014 году нарушены требования ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Ответственность за нарушение ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе предусмотрена частью 11 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в соответствии с которой осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - *влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.*

В соответствии с примечанием 2 к ст.7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, временем совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, является дата окончания календарного года.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким образом, 31.12.2014 в городе Чаплыгин (по месту нахождения заказчика), директор ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» <...>, осуществив закупки у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок (а именно 5,82%), в нарушение требований ч.

1 ст. 30 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ.

Однако, присутствующий на рассмотрении дела об административном правонарушении <...> пояснил, что до октября 2014 года процент закупок, осуществленных учреждением у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, составлял более 15%. Данный факт подтверждается материалами дела. Но, в октябре 2014 года заказчику из областного бюджета были выделены средства на приобретение трактора в размере 1419,0 тысяч рублей. Заказчиком был размещен электронный аукцион на приобретение трактора с установленным преимуществом, а именно: участниками закупки могут быть субъекты малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, т.е. <...> исполнил обязательства, возложенные на него, как на заказчика ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе. Однако, в данной закупке решил принять участие лишь один участник, который относится к субъектам малого предпринимательства, на что не рассчитывал заказчик, в связи с чем, закупка была признана несостоявшейся и контракт был заключен с единственным участником, что в конечном итоге привело к уменьшению процента исполнения закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций и доля таких закупок составила 5,82%.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой

обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Кроме того, прокуратурой Чаплыгинского района Липецкой области не представлено в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, пренебрежительном отношении директора ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» <...> к возложенным на него действующим законодательством обязанностям, наступлении негативных последствий.

Также следует отметить, что должностным лицом Липецкого УФАС России, были исследованы сведения с официального сайта госзакупок об электронных аукционах, проводимых ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж». В частности, касаясь закупки – зерновой механической сеялки (реестровый номер <...>).

Данная закупка была объявлена заказчиком - ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» 03.12.2014 года, т.е. почти одновременно с объявлением закупки на приобретение трактора у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Таким образом, <...>, объявив закупку на приобретение трактора, участниками которой могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации, понадеявшись на то, что принять участие в ней изъявят желание неограниченное количество участников, что обеспечит ему необходимый процент исполнения закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, не установил при объявлении закупки зерновой механической сеялки ограничения участия в ней только вышеуказанной категории участников.

Дополнительно следует отметить, что норма Закона о контрактной системе [ч.1.1 ст.30](#), согласно которой при определении объема закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций не включаются закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [ч.1 ст.93](#) Закона о контрактной системе, была введена Федеральным [законом](#) от 04.06.2014 N140-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и вступила в силу 04.06.2014 года. Таким образом, данная норма закона являлась на тот момент новой для ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» и данному заказчику необходимо было время для анализа и планирования своих закупок, с целью соблюдения требований ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе, как с учетом вступления в силу [ч.1.1 ст.30](#) Закона о контрактной системе, так и исходя из количества выделенных ему бюджетом денежных средств.

Таким образом, как было установлено должностным лицом Липецкого УФАС России, воля <...>, при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона, в частности, на приобретение трактора у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, была направлена на исполнение требований ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе, однако, по независящим от него обстоятельствам данный аукцион был признан несостоявшимся, что привело к уменьшению процента исполнения закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций и доля таких закупок составила 5,82%. Таким образом, поскольку совокупный годовой объем закупок, осуществленных ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций составил менее чем 15%, то директором ГОБПОУ «Чаплыгинский аграрный колледж» <...> были нарушены требования ч.1 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Однако, нельзя не учесть то обстоятельство, что несмотря на не установление заказчиком в извещении о проведении закупок ограничений участия в определении поставщика (у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) по ряду закупок, проводимых в 2014 году, данные субъекты безусловно являлись участниками закупок, осуществляемых на основании принятых <...> решений. Более того, при осуществлении закупок по ст.93 Закона о контрактной системе, единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями), в ряде случаев, являлись субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В связи с вышеизложенным считаю, что не осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме, предусмотренном ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе (согласно сведениям отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций за 2014 год) при наличии осуществленных закупок у вышеуказанных субъектов без установления заказчиком в извещениях ограничений участия в определении поставщика, не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к выводу о

малозначительности административного правонарушения.

Из материалов дела видно, что положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применено к спорным правоотношениям на основании правовой оценки всех доказательств по делу.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 11 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства, пренебрежительного отношения <...> к своим публичным обязанностям при осуществлении закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций и направленности действий на совершение правонарушения, не усматривается, наличие тяжких (вредных) последствий совершенного правонарушения не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №183-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – директора государственного областного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Чаплыгинский аграрный колледж» <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.