

РЕШЕНИЕ № 04-05/51-2016

Резолютивная часть оглашена 05 июля 2017 года

изготовлено в полном объеме 17 июля 2017 года

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела № 04-05/51-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...> главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

при участии в заседании Комиссии 05.07.2017 представителя ответчика ООО «ОТС 55» – <...> (Доверенность),

рассмотрев дело № 04-05/51-2016 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по материалам, поступившим из ФАС России 28.09.2016 вх. № 608/ДСП по признакам нарушения:

1. ООО «ОТС-55» (ОГРН 1135543025474, ИНН 5504239510, зарегистрировано по адресу: 644010, г. Омск, ул. Пушкина, д. 72) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

2. - ООО «Инстрой» (ОГРН 1135543005840, ИНН 5505216434, зарегистрировано по адресу: 644009, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 174 Б);

- ООО «Тендер-Велес» (ОГРН 1135543039432, ИНН 5528211432, зарегистрировано по адресу: 644109, г. Омск, ул. Моторная, д. 1, кв. 8);

- ООО «Грация» (ОГРН 1135543034648, ИНН 5503244450, зарегистрировано по адресу: 644060, г. Омск, ул. Гуртьева, д. 25, кв. 37);

- ООО «Гарантстрой» (ОГРН 1145543010469, ИНН 5507246089, зарегистрировано по адресу: 644015, г. Омск, пер. Пикетный 1-й, д. 43);

- ООО «Сити-Строй» (ОГРН 1125543061929, ИНН 5501245924, зарегистрировано по адресу: 646040, Омская область, Марьяновский район, р.п. Марьяновка, ул. Ленина, д. 14, кв. 11);

- ООО «Строительная Компания «Альфа и Омега» (ОГРН 1225543062149, ИНН 5501245963, зарегистрировано по адресу: 644012, г. Омск, пр - кт Королева, 32);

- ООО «Строительные Технологии» (ОГРН 1145543040752, ИНН 55012600760, зарегистрировано по адресу: 644008, г. Омск, ул. Физкультурная, д. 6 корп. 1, кв. 39);

- ООО «Флагман» (ОГРН 0753, зарегистрировано по адресу: 644008, г. Омск, ул. Физкультурная, д. 6, корп. 1, кв. 39),

пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) из ФАС России 28.09.2016 вх. № 608/ДСП поступили материалы с поручением о проверке действий участников открытого аукциона в электронной форме номер извещения <...> (далее – аукцион) на предмет наличия либо отсутствия антиконкурентного соглашения между участниками указанного аукциона.

В результате анализа информации, полученной при рассмотрении указанных материалов, Управлением установлено, что в действиях ООО «ОТС-55», ООО «Инстрой», ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Гарантстрой», ООО «Сити-Строй», ООО «Строительная Компания «Альфа и Омега», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман» при участии в открытом аукционе № <...> содержатся признаки нарушения запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, в связи с чем Приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 28.12.2016 № 262 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/51-2016 по признакам нарушения ООО «ОТС-55» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ООО «Инстрой», ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Гарантстрой», ООО «Сити-Строй», ООО «Строительная Компания «Альфа и Омега», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 04-05/51-2016 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 11.01.2017 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах были привлечены:

- ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Омский»»;
- ООО «Стройсервис»;
- ООО «Стройкоммуникации»;
- ООО «Атлантис-2008»
- ООО «Омсктеплокомплект»;
- ИП <...>;
- ИП <...>;
- ИП <...>;
- ООО «ДУЭТ»;
- ООО «РегионСтройСервисАвтоматика».

В результате рассмотрения дела № 04-05/51-2016 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Омского УФАС России было установлено следующее.

Заказчиком в лице ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Омский»» в июле 2015 года проводился открытый аукцион № <...> на выполнение работ <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 360 968,00 рублей. Для участия в аукционе было подано 19 заявок, 17 из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

1. ООО «Стройсервис»;
2. ООО «Стройкоммуникации»;
3. ООО «Омсктеплокомплект»;
4. ООО «Гарантстрой»;

5. ООО «Грация»;
6. ООО «Инстрой»;
7. ООО «Тендер-Велес»;
8. ООО «Сити-Строй»;
9. ООО «СК «Альфа и Омега»;
10. ООО «Строительные Технологии»;
11. ООО «Флагман»;
12. ИП <...>;
13. ИП <...>;
14. ИП <...>;
15. ООО «ДУЭТ»;
16. ООО «РегионСтройСервисАвтоматика»;
17. ООО «Сити-Строй».

В процессе проведения аукциона от участников поступило только 2 ценовых предложения:

- от участника № 11 ООО «Тендер-Велес», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 10 360 968,00 рублей до 10309163,16 рублей в 08 час. 11 мин. (по московскому времени);

- от участника № 3 ООО «Инстрой», который снизил начальную (максимальную) цену контракта с 10 360 968,00 рублей до 10309163,16 рублей в 08 час. 21 мин. (по московскому времени).

15 участников аукциона отказались от участия в нем, не подав ни одного ценового предложения.

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что поступившие ценовые предложения были абсолютно идентичны, ниже начальной максимальной цены контракта на 51 804,84 рубля (на 0,5%). В результате победителем аукциона признано ООО «Тендер-Велес», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

На основании изложенного, Комиссия Омского УФАС России сделала вывод о том, что поведение ряда участников при подаче ценовых предложений (ООО «Тендер-Велес», ООО «Инстрой» - подача одинаковых предложений), а также отказ ряда других участников от подачи ценовых предложений свидетельствуют о возможном осуществлении действий по реализации соглашения, заключенного между ними в целях обеспечения ООО «Тендер – Велес» победы в аукционе, т.е. о наличии признаков нарушения участниками аукциона пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела, было установлено следующее:

1. При проведении аукциона № <...> ООО «Гарантстрой» ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Инстрой» участвовали в аукционе с одного «IP адреса» - <...>.

С целью установления принадлежности «IP адреса» - <...> был направлен запрос о предоставлении сведений (информации), документов в АО «ЭР-Телеком Холдинг».

АО «ЭР-Телеком Холдинг» письмом от 17.02.2017 вх. № 1341 сообщило, что «IP адрес» - <...>

был присвоен пользователю ООО «ОТС-55», расположенному по адресу: <...>.

Также по данному факту в адрес ООО «Гарантстрой» ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Инстрой» и ООО «ОТС-55» были направлены запросы о предоставлении сведений (информации), документов.

Из представленных **ООО «Гарантстрой»** письменных пояснений следует, что ООО «Гарантстрой» обратилось в ООО «ОТС -55» за консультационной помощью при участии в аукционе № <...>. ООО «ОТС -55» была оказана ООО «Гарантстрой» безвозмездная консультационная помощь при подаче заявки и участии в аукционе, при этом общение с сотрудниками ООО «ОТС-55» проводил только директор ООО «Гарантстрой» - <...>, который в настоящее время не работает. ООО «Гарантстрой» в 2015 году с ООО «ОТС-55» договоры не заключало. Относительно причин, по которым ООО «Гарантстрой» при проведении аукциона не сделало ни одного ценового предложения общество в своих письменных пояснениях указало, что для выполнения работ подрядчик должен выполнить работы за свои средства. На момент проведения аукциона ООО «Гарантстрой» не смогло привлечь финансовые средства под исполнение контракта и по этой причине решило не принимать участие в аукционе.

На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ООО «Гарантстрой» подтвердил доводы, изложенные в документах, представленных в Омское УФАС России, считает, что в действиях ООО «Гарантстрой» по участию в аукционе отсутствуют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Из представленных **ООО «Грация»** письменных пояснений следует, что ООО «Грация» обратилось в ООО «ОТС -55» за консультационной помощью при участии в аукционе № <...>. ООО «ОТС -55» была оказана ООО «Грация» безвозмездная консультационная помощь при подаче заявки и участии в аукционе. ООО «Грация» в 2015 году с ООО «ОТС-55» договоры не заключало. Относительно причин, по которым ООО «Грация» при проведении аукциона не сделало ни одного ценового предложения общество в своих письменных пояснениях указало, что для выполнения работ подрядчик должен выполнить работы за свои средства. На момент проведения аукциона ООО «Грация» не смогло привлечь финансовые средства под исполнение контракта и по этой причине решило не принимать участие в аукционе.

На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ООО «Грация» подтвердил доводы, изложенные в документах, представленных в Омское УФАС России, полагает, что в действиях ООО «Грация» по участию в аукционе отсутствуют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Из представленных **ООО «Инстрой»** письменных пояснений следует, что ООО «Инстрой» обратилось в ООО «ОТС -55» за консультационной помощью при участии в аукционе № <...>. ООО «ОТС -55» была оказана ООО «Инстрой» безвозмездная консультационная помощь при подаче заявки и участии в аукционе.

На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ООО «Инстрой» подтвердил доводы, изложенные в документах, представленных в Омское УФАС России, пояснил, что в действиях ООО «Инстрой» по участию в аукционе отсутствуют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Из представленных **ООО «ОТС -55»** письменных следует, что ООО «ОТС -55» является организацией, оказывающей различные услуги в сфере закупок. Являясь коммерческой организацией, ООО «ОТС-55» заинтересовано в максимальном удовлетворении потребностей клиентов, заключивших договоры и привлечении новых клиентов, с этой целью часть услуг ООО «ОТС-55» оказывает на безвозмездной основе, в том числе: консультации участников закупок по ряду вопросов в области применения законодательства о закупках, прохождения аккредитации на электронных торговых площадках (далее - ЭТП), работы в личном кабинете в единой информационной системе (далее - ЕИС), а также оказание технической помощи участникам закупок. Договоры на оказание перечисленных услуг не заключаются, так как не носят возмездный характер и не предполагают материальные последствия оказанных услуг, а также консультационная или техническая помощь оказывается не на регулярной или постоянной основе. При этом, данные обращения участников закупок позволяют изучать практику применения законодательства о закупках в различных ситуациях, а также выявлять сбои в работе программного обеспечения и различных информационных систем с целью предупреждения негативных последствий,

оказывающих влияние на качество предоставляемых ООО «ОТС-55» услуг. Техническая помощь может оказываться как с привлечением сотрудника ООО «ОТС-55», так без привлечения - при наличии возможности предоставления рабочего места участнику закупок для самостоятельной работы в личном кабинете на ЭТП или в ЕИС. Кроме того, участники закупок часто обращаются за технической помощью со своим ноутбуком. При этом сотрудником ООО «ОТС-55» не устанавливается какое-либо программное обеспечение на ноутбук заказчика или участника закупки, а производится настройка уже установленного на ноутбуке программного обеспечения или даются рекомендации по выполнению определенных действий для обеспечения стабильной работы вычислительной техники заказчика или участника закупок.

Техническая помощь и консультации по работе на ЭТП или в ЕИС оказывается как при непосредственном обращении, так и дистанционно - по телефону или через удаленный доступ к рабочему месту заказчика или участника. Причины обращения, как показывает практика, могут быть самыми различными - от отсутствия опыта работы в ЕИС или на ЭТП до сбоя в работе операционной системы или приложений на персональном компьютере, а также возникновения проблем с подключением к сети Интернет.

Участники закупок, как показывает практика, могут обратиться за помощью на любом этапе проведения аукциона в зависимости от характера возникшей проблемы. При обращении за технической помощью для непосредственного участия в торгах, участник закупки выдает сотруднику ООО «ОТС-55», как физическому лицу, доверенность с согласием на техническое использование принадлежащей участнику электронной цифровой подписи (далее - ЭЦП). Все действия с использованием переданной на электронном носителе ЭЦП сотрудник совершает под контролем и по указанию владельца ЭЦП, в том числе все далее перечисленные или отдельно совершаемые действия: подача заявок на аккредитацию на ЭТП, направление запроса на разъяснение положений документации, подача заявки на участие в торгах, подача ценовых предложений на торгах, направление протокола разногласий, подписание проекта контракта, операции с виртуальными счетами, в том числе отзыв денежных средств, с использованием ЭЦП от имени участника закупки. По завершению торгов электронный носитель с ЭЦП и доверенность на использование ЭЦП возвращается владельцу.

Информация об участниках закупок, обратившихся за технической помощью для непосредственного участия в торгах, количестве таких участников, предмете и характере обращения, планируемых действиях и полученных от данных участников указаний известна ограниченному кругу лиц из числа сотрудников ООО «ОТС-55». Данная информация носит закрытый характер, не передается другим обратившимся участникам закупки и не является предметом обсуждения с третьими лицами.

Относительно того, что при проведении аукциона № <...> ООО «Гарантстрой» ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Инстрой» участвовали в указанном аукционе с одного «IP адреса» - <...> принадлежащего ООО «ОТС-55», общество указало следующее.

ООО «Гарантстрой» ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Инстрой» обратились за технической помощью в ООО «ОТС-55» для подачи заявок на участие в аукционе и непосредственного участия в нем, договоры между ООО «ОТС-55» и указанными юридическими лицами не заключались. Перечисленные юридические лица предоставили сотрудникам ООО «ОТС-55» ЭЦП на электронном носителе и доверенности на совершение действий с использованием ЭЦП. В ходе проведения аукциона представители данных юридических лиц не присутствовали, указания по совершению действий передавались указанными лицами по телефону, в том числе о подаче ценового предложения ООО «Тендер-Велес» и ООО «Инстрой». При подаче ценовых предложений не предполагается оказание каких-либо консультаций, а только выполнение конкретных действий по указанию участника аукциона.

ООО «ОТС-55» не известны причины, по которым ООО «Грация» и ООО «Гарантстрой» при проведении аукциона не давали указаний сотруднику ООО «ОТС-55» о подаче ценовых предложений.

Представители ООО «Гарантстрой» ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Инстрой» не присутствовали в помещении ООО «ОТС-55» во время аукциона.

Сотрудник ООО «ОТС-55» не определял очередность подачи ценовых предложений, а действовал по указаниям ООО «Тендер-Велес» и ООО «Инстрой». ООО «Тендер-Велес» заранее определило порядок действий в ходе аукциона, в том числе назначив до начала аукциона минимальную цену своего предложения. ООО «Инстрой» указания о минимальной цене не давало, отслеживало ход аукциона самостоятельно и указание о подаче ценового предложения дало в ходе аукциона.

Договоры с ООО «Гарантстрой», ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация» и ООО «Инстрой» не заключались, так как оказанные услуги не носили возмездный характер и не предполагали

материальные последствия оказанных услуг.

На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ООО «ОТС-55» подтвердил доводы, изложенные в письменных пояснениях и документах, представленных в Омское УФАС России, полагает, что в действиях ООО «ОТС-55» отсутствуют признаки нарушения Закона о защите конкуренции.

Кроме того, законный представитель ООО «ОТС-55» <...> в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела № 04-05/51-2016 обеспечил явку на заседание Комиссии сотрудников ООО «ОТС-55» оказывающих консультационные и технические услуги ООО «Гарантстрой», ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Инстрой» - <...> и <...> При этом законный представитель ООО «ОТС-55» <...> пояснил, что данные специалисты в настоящее время в ООО «ОТС-55» не работают.

Так, <...> пояснил, что <...>.

<...> пояснил, что <...>.

Таким образом, Комиссией по делу № 04-05/51-2016 установлено, что ООО «Гарантстрой» ООО «Грация», ООО «Инстрой», ООО «Тендер-Велес» принимали участие в аукционе с одного «IP адреса», поскольку обращались для оказания помощи для участия в аукционе в ООО «ОТС-55». ООО «Гарантстрой» и ООО «Грация» относительно отсутствия при проведении аукциона ценовых предложений обосновывают это тем, что для выполнения работ, согласно контракта, подрядчик должен выполнить работы за свои средства, на момент проведения аукциона ни ООО «Гарантстрой», ни ООО «Грация» не смогли привлечь финансовые средства.

Также Комиссией по делу № 04-05/51-2016 установлено, что ООО «ОТС-55» оказывало ООО «Гарантстрой», ООО «Грация», ООО «Инстрой», ООО «Тендер-Велес» техническую помощь при проведении аукциона на безвозмездной основе, что не запрещено действующим законодательством.

В связи с изложенным Комиссия по делу № 04-05/51-2016 сделала вывод о том, что вышеуказанные обстоятельства не свидетельствуют о заключении антиконкурентного соглашения между ООО «Гарантстрой» ООО «Грация», ООО «Инстрой», ООО «Тендер-Велес», а также не доказывают того, что ООО «ОТС-55» осуществляло координацию экономической деятельности указанных хозяйствующих субъектов.

2. Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04-05/51-2016 также было установлено, что при проведении аукциона № <...> ООО «Сити-Строй», ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман» участвовали в указанном аукционе с одного «IP адреса» <...>.

По данному факту в адрес ООО «Сити-Строй», ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман» были направлены запросы о предоставлении сведений (информации), документов.

Из представленных **ООО «Сити-Строй»** письменных пояснений следует, что причиной подачи заявок ООО «Сити-Строй», ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Строительные технологии» и ООО «Флагман» с одного «IP адреса» <...> является подготовка всех заявок специалистом компании ООО «Сити-Строй», и соответственно подача заявок с одного рабочего места специалиста компании ООО «Сити-Строй».

Причиной, по которой ООО «Сити-Строй» при проведении аукциона не сделало ни одного ценового предложения, является экономическая составляющая, так как по результатам изучения условий контракта, ведомости объемов работ, обоснования цены контракта ООО «Сити-Строй» было принято решение не принимать участие в аукционе, не подавать ценовые предложения, поскольку после ознакомления информации от поставщиков материалов, с учетом расценок компании ООО «Сити-Строй», действительная стоимость объекта (затраты на закупку материалов, используемых при выполнении работ, затраты на труд рабочих, затраты на доставку, разгрузку, непредвиденные затраты и др.) равнялась начальной максимальной цене контракта, то есть прибыль в случае победы в аукционе отсутствовала. Кроме того, процесс тщательной подготовки участника закупки к аукциону, расчет процента снижения цены контракта при проведении аукциона, занимает длительное время, зачастую вплоть до даты проведения такого аукциона.

Компания ООО «Сити-Строй» выразила свое согласие на выполнение работ по закупке № <...> в первой части заявки на участие в аукционе, и была готова заключить контракт по начальной максимальной цене, в случае отсутствия ценовых предложений в аукционе. Однако

при проведении аукциона было подано два ценовых предложения и, соответственно, дальнейшее участие ООО «Сити-Строй» (снижение начальной максимальной цены контракта) было экономически невыгодно.

Действия по подготовке заявок на участие в аукционе № <...>, а также непосредственно подачу заявок от имени ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман» совершал сотрудник ООО «Сити-Строй» <...> на безвозмездной основе, что никаким образом не оформлялось. Непосредственно действия по участию в аукционе № <...> ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман» осуществляли самостоятельно.

На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ООО «Сити-Строй» подтвердил доводы, изложенные в документах, представленных в Омское УФАС России, пояснил, что ООО «Сити-Строй» считает, что не нарушало Закон о защите конкуренции.

Из представленных **ООО «СК «Альфа и Омега»** письменных пояснений следует, что причиной подачи заявок ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Сити-Строй», ООО «Строительные технологии» и ООО «Флагман» с одного «IP адреса» является следствие подготовки таких заявок специалистом компании ООО «Сити-Строй», и соответственно подачи таких заявок с одного рабочего места. Специалист ООО «Сити-Строй», занимающийся подготовкой первой части заявки на участие в аукционе осуществлял исключительно подготовку заявки и подачу такой заявки с приложением соответствующих документов, с целью полного соответствия такой заявки, заявленной документацией об аукционе требованиям, а также требованиям закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Причиной, по которой ООО «СК «Альфа и Омега» при проведении электронного аукциона не сделало ни одного ценового предложения, является задержка платежей по уже исполненным, но не оплаченным контрактам, а также отсутствие дополнительного финансирования, необходимого для начала работ, закупке строительных материалов, используемых при выполнении работ, авансировании рабочей силы (в случае победы на аукционе). С учетом изложенного, ООО «СК «Альфа и Омега» было принято решение не принимать участие в таком аукционе, а именно не подавать ценовые предложения.

На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ООО «СК «Альфа и Омега» подтвердил доводы, изложенные в документах, представленных в Омское УФАС России, пояснил, что в действиях ООО «СК «Альфа и Омега» отсутствуют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Омского УФАС России по делу № 04-05/51-2016 отмечает, что в адрес участников аукциона:

- ООО «Флагман» (ИНН 5501260753 ОГРН 1145543040697);

- ООО «Строительные Технологии» (ИНН 5501260760, ОГРН 1145543040752);

по месту нахождения, указанному в едином государственном реестре юридических лиц дважды были направлены запросы (заказными почтовыми отправлениями с почтовыми идентификаторами) о предоставлении сведений (информации), документов, ответов на которые не поступило.

Поскольку, указанные юридические лица не получали корреспонденцию по месту регистрации, Омским УФАС России было направлено письмо в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области о проведении проверки по факту неполучения корреспонденции указанными юридическими лицами по юридическому адресу и в случае подтверждения вышеописанного факта принять меры соответствующего реагирования (возбудить дело по части 3 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

То есть в процессе рассмотрения дела у ООО «Флагман», ООО «Строительные Технологии», не представилось возможным получить информацию, касающуюся участия в аукционе, для всестороннего рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, Комиссией по делу № 04-05/51-2016 установлено, что ООО «Сити-Строй», ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Строительные технологии» и ООО «Флагман» подавали заявки на участие в аукционе № <...> с одного «IP адреса», поскольку подача заявок осуществлялась сотрудником ООО «Сити-Строй» <...>. на безвозмездной основе, что никаким образом не оформлялось. Непосредственно действия по участию в аукционе № <...> ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман», ООО «Сити-Строй»

осуществляли самостоятельно.

В связи с изложенным Комиссия по делу № 04-05/51-2016 сделала вывод о том, что вышеуказанные обстоятельства не свидетельствуют о заключении антиконкурентного соглашения между ООО «Сити-Строй», ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Строительные технологии» и ООО «Флагман».

Также Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04-05/51-2016, было установлено что при проведении аукциона № <...> ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «Дуэт», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> участвовали в указанном аукционе с одного «IP адреса» <...>.

По данному факту в адрес ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «Дуэт», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> были направлены запросы о предоставлении сведений (информации), документов.

Из совместного письменного пояснения ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «Дуэт», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> следует, что все поименованные в нем лица входят в одну группу лиц - являются участниками полного товарищества «ММ-ГРУПП», соответственно, в аукционе данная группа лиц принимала участие в целях обеспечения победы хотя бы одного из участников, так как заявки на участие в аукционе «зачастую отклоняются Заказчиком по первым частям, и в целях страховки от этого случая подается несколько заявок от разных участников. Рентабельность указанного объекта по предмету аукционов была минимальная, потому делать ценовые предложения участники группы лиц не сочли необходимым, так как рассчитывали заключить контракт только в случае победы по начальной (максимальной) цене либо со снижением максимум 0,5 процента».

Комиссия Омского УФАС России по делу № 04-05/51-2016 отмечает, что в процессе рассмотрения настоящего дела был проведен анализ состояния конкуренции при проведении аукциона в электронной форме № <...> на выполнение общестроительных работ по результатам которого был подготовлен аналитический отчет (далее – исследование).

Так, при проведении указанного исследования на основании сведений из Единого государственного реестра юридических лиц (<https://egrul.nalog.ru>), а так же данных информационной системы «Seldon.Basis» (<https://basis.myseldon.com>) были установлены следующие группы лиц:

1. Группа лиц в составе ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «ДУЭТ», ИП <...> и ИП <...> по пункту 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции:

- ООО «РегионСтройСервисАвтоматика» и <...> – группа лиц по пунктам 1 и 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;

- ООО «ДУЭТ» и <...> группа лиц по пункту 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;

- ООО «ДУЭТ» и <...> – группа лиц по пункту 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

(далее – первая группа лиц).

2. Группа лиц в составе ООО «Строительные технологии» и ООО «ФЛАГМАН» по пункту 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции:

- ООО «Строительные технологии» и <...> – группа лиц по пунктам 1 и 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;

- ООО «ФЛАГМАН» и <...> – группа лиц по пунктам 1 и 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции (далее – вторая группа лиц).

Таким образом, в результате исследования было выявлено 2 группы лиц в понятии статьи 9 Закона о защите конкуренции, следовательно, каждая вышеперечисленная группа лиц, преследует одни экономические интересы, и в пределах группы лиц не могут быть конкурентами. На основании изложенного Комиссия делает вывод о том, что между

указанными лицами ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «Дуэт», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> не может быть заключено антиконкурентное соглашение при участии в аукционах и между ООО «Строительные технологии» и ООО «ФЛАГМАН» также не может быть заключено антиконкурентное соглашение при участии в аукционах.

Согласно пункту 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации

Следовательно, положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не распространяются на действия первой группы лиц (ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «Дуэт», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>) и второй группы лиц (ООО «Строительные технологии» и ООО «ФЛАГМАН») по участию в аукционе, согласно пункту 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

4. В процессе рассмотрения дела № 04-05/51-2016 относительно участия в аукционе были запрошены сведения (информация), документы у лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Из представленных письменных пояснений **ООО «Стройсервис»** следует, что на момент проведения аукциона ООО «Стройсервис» победило в открытых аукционах в электронной форме, номер извещения <...> и номер извещения <...>, по итогам которых были заключены контракты, в связи с чем, рассматриваемый аукцион не представлял интереса для ООО «Стройсервис».

На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ООО «Стройсервис», подтвердил доводы, изложенные в документах, представленных в Омское УФАС России.

Из представленных письменных пояснений **ООО «Атлантис-2008»** следует, что ООО «Атлантис-2008» не принимало участие в аукционе по причине того, что ранее, а именно 29.06.2015 был выигран аукцион в электронной форме, номер извещения <...> и в связи уже имеющимися обязательствами перед другими заказчиками, ООО «Атлантис-2008» сочло невозможным добросовестное выполнение обязательств по аукциону № <...> в случае признания ООО «Атлантис-2008» победителем и заключения контракта с заказчиком.

На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ООО «Атлантис-2008» подтвердил доводы, изложенные в документах, представленных в Омское УФАС России.

Из представленных письменных пояснений **ООО «Омсктеплокомплект»** следует, что ООО «Омсктеплокомплект» в период проведения аукциона вело работы по строительству жилого дома, расположенного по адресу: <...>, с целью дальнейшей продажи.

На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ООО «Омсктеплокомплект», подтвердил доводы, изложенные в документах, представленных в Омское УФАС России.

Из представленных письменных пояснений **ООО «Стройкоммуникации»** следует, что в период проведения аукциона необходимый объем работ уже был набран, в связи с чем ценовые предложения ООО «Стройкоммуникации» не подавались.

ФБУ «Центр реабилитации Фонда социального страхования Российской Федерации «Омский» в материалы дела № 04-05/51-2016 о нарушении антимонопольного законодательства были предоставлены следующие документы (в копиях):

1. Государственный контракт № <...> от <...> на выполнение работ <...> в соответствии с техническим заданием Заказчика, разделами проектной документации ЭОМ и ОВ (в объеме работ, указанных в техническом задании), требованиями Градостроительного кодекса, действующих строительных норм и правил, заключенный с ООО «Тендер - Велес».

2. Акт сдачи приемки этапа выполненных работ от 02.10.2015, в соответствии с которым ООО «Тендер - Велес» выполнило обязательства по выполнению 1 этапа работ, а именно ремонт нижней части.

3. Акт сдачи приемки этапа выполненных работ от 11.12.2015, в соответствии с которым ООО «Тендер - Велес» выполнило обязательства по выполнению 2 этапа работ, а именно ремонт коридора, лифтового холла, гардероба.

В процессе рассмотрения дела № 04-05/51-2016 межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области была привлечена к участию в рассмотрении дела № 04-05/51-2016 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, на основании чего в адрес межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области был направлен запрос о предоставлении сведений обо всех расчетных счетах (закрытых и открытых) ООО «Тендер-Велес», ООО «Гарантстрой», ООО «Грация», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман», ООО «Инстрой», «Строительная Компания «Альфа и Омега», ООО «Сити-Строй» за период с 01.05.2015 по 01.01.2016.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области письмом от 24.05.2017 вх. № 329/дсп предоставила запрошенную информацию с грифом «для служебного пользования».

Комиссия Омского УФАС России по делу № 04-05/51-2016 проанализировала информацию, предоставленную межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области, и на ее основании направила запросы о предоставлении сведений (информации), документов в следующие банки:

Омское отделение № 8634 ПАО Сбербанк;

Филиал ПАО «БИНБАНК» в г. Новосибирске;

Филиал АО «Юникредит Банк» в г. Новосибирске;

Омский филиал ПАО «Плюс Банк»;

Филиал «Омский» АО «ОТП Банк»;

ПАО АКБ «Авангард»;

Филиал № 7 в г. Омске ПАО «МОСОБЛБАНК»;

Филиал АО «Москоммерцбанк» в г. Омске;

Филиал № 5440 ПАО ВТБ 24;

Филиал «Омский» АО «ОТП Банк»;

Филиал АО «Газпромбанк» в г. Новосибирске;

АО «Банк Акцепт»;

Сибирский филиал ПАО «Промсвязьбанк»;

Сибирский филиал ПАО «Росбанк»;

Западно - Сибирский филиал ПАО «Росбанк»;

Филиал АО «Рост Банк» в г. Новосибирске;

ПАО «Промсвязьбанк»,

(далее – банки) с требованием предоставить документы. Вышеуказанные банки предоставили запрошенную информацию с грифом «Коммерческая тайна».

Комиссия Омского УФАС России по делу № 04-05/51-2016 проанализировала информацию, предоставленную банками установила, что взаимных расчетов, касающихся аукциона <...>, между ООО «Тендер-Велес», ООО «Гарантстрой», ООО «Грация», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман», ООО «Инстрой», «Строительная Компания «Альфа и Омега», ООО «Сити-Строй» не осуществлялось.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном указанным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта. В случае, если в соответствии с Законом о контрактной системе не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), одним из которых является аукцион.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Извещение о проведении аукциона в электронной форме № <...> (далее – извещение) размещено 10.06.2015 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на электронной площадке www.rts-tender.ru.

Согласно извещению срок подачи заявок на участие в аукционе - с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона в единой информационной системе (на официальном сайте), т.е. с 10.06.2015 до 26.06.2015.

В соответствии с аукционной документацией работы выполняются поэтапно: этап № 1 – с даты подписания государственного контракта по 15.09.2015 г., этап № 2 – с 16.09.2015 г. по 30.11.2015 г.

В соответствии с актом сдачи приемки выполненных работ к государственному контракту № 2015.263339 от 20.07.2015 года работы 2 этапа выполнены и приняты Заказчиком 11.12.2015 года.

На основании изложенного временной интервал исследования конкуренции при проведении аукциона в электронной форме № <...> на выполнение общестроительных работ определен с 10.06.2015 (дата размещения извещения о проведении аукциона) по 11.12.2015 (дата исполнения обязательств по государственному контракту).

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе **участник закупки** - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением

юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники **являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.**

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт.

Состав участников аукциона определен на основании сведений, указанных в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № <...>, которое состоялось 26.06.2015 (протокол опубликован 30.06.2015).

На участие в электронном аукционе № <...> на выполнение общестроительных работ поступили заявки от 19 организаций.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № <...> на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, Комиссией допущены к участию в аукционе 17 организаций.

Состав участников аукциона определен как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в аукционе, не отзывали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены (по первым частям):

1. ООО «Грация»;
2. ООО «РегионСтройСервисАвтоматика»;
3. ООО «Инстрой»;
4. ООО «ДУЭТ»;
5. ИП <...>;
6. ИП <...>;
7. ИП <...>;
8. ООО «Стройкоммуникации»;
9. ООО «Гарантстрой»;
10. ООО «Атлантис-2008»;
11. ООО «Тендер-Велес»;
12. ООО «Сити-Строй»;
13. ООО «СК «Альфа и Омега»;
14. ООО «Строительные Технологии»;
15. ООО «Флагман»;
16. ООО «Стройсервис»;
17. ООО «Омсктеплокомплект».

Таким образом, с момента подачи заявок на участие в аукционе 17 хозяйствующих субъектов являлись конкурентами в аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение общестроительных работ, а именно, работ <...>, требованиями градостроительного кодекса, действующих строительных норм и правил.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/51-2016 установлено, что исключение, предусмотренное частями 7 и 9 статьи 11 Закона о защите конкуренции на запрет о заключении антиконкурентных соглашений, в данном случае может быть применимо к первой установленной группе лиц (ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «Дуэт», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>) и ко второй группе лиц (ООО «Строительные технологии» и ООО «Флагман»), поскольку каждая из групп в отдельности находится под контролем одного лица, только в отношениях между собой, но не в отношениях с другими участниками соглашения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции **хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции **под конкуренцией понимается** соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции **под признаками ограничения конкуренции** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Таким образом, первая группа лиц (ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «Дуэт», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>), вторая группа лиц (ООО «Строительные технологии» и ООО «Флагман»), ООО «Стройкоммуникации», ООО «Гарантстрой», ООО «Атлантис-2008», ООО «Тендер-Велес», ООО «Сити-Строй», ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Стройсервис», ООО «Омсктеплокомплект» являются конкурентами, в том числе при участии в указанном аукционе.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции **соглашение - договоренность в письменной форме**, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме**.

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что само же понятие «договоренность» в Законе о защите конкуренции не раскрывается. Президиум ВАС РФ разъяснил, что Закон о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства. Нормы же ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ применению в данном случае не подлежат. Схожие разъяснения были даны и ВС РФ, который указал, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с

использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

При этом Комиссия Омского УФАС России отмечает, что **договоренность должна быть реальной**, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Как указано в Научно-практическом комментарии к Закону о защите конкуренции (2-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. И.Ю. Артемьев) («Статут», 2016) реальность соглашения должна иметь значение также при решении вопроса о том, кто может быть лицом, выражающим волю от имени организации на заключение данного соглашения. Требование реальности выражается в фактической готовности и возможности участника исполнить это соглашение. В этом смысле соглашением следует считать договоренность, если антимонопольным органом будет доказано, что стороны имели в виду соблюдать эту договоренность и имели возможность такого соблюдения, исходя из всех обстоятельств дела. Наличие антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. К тому же антиконкурентное соглашение подобно сделке, которая может быть совершена устно и считается в соответствии с ч. 2 ст. 158 ГК РФ совершенной также в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Поэтому с учетом фактических действий сторон подобное устное соглашение может быть признано заключенным, исполняющимся или исполненным.

Как указано в Постановлении Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 20.07.2016 N Ф02-3892/2016 по делу N А58-4634/2015 соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Наличие и реализация достигнутого письменного и/или устного соглашения между первой группой лиц (ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «Дуэт», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>), второй группой лиц (ООО «Строительные технологии» и ООО «ФЛАГМАН»), ООО «Стройкоммуникации», ООО «Гарантстрой», ООО «Атлантис-2008», ООО «Тендер-Велес», ООО «Сити-Строй», ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Стройсервис», ООО «Омсктеплокомплект» для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников (в данном случае ООО «Тендер-Велес») соглашения в аукционе № <...> в процессе рассмотрения дела № 04-05/51-2016 не подтвердилось.

При таких обстоятельствах анализ действий первой группы лиц (ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «Дуэт», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>), второй группы лиц (ООО «Строительные технологии» и ООО «ФЛАГМАН»), ООО «Стройкоммуникации», ООО «Гарантстрой», ООО «Атлантис-2008», ООО «Тендер-Велес», ООО «Сити-Строй», ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Стройсервис», ООО «Омсктеплокомплект» указывает на отсутствие соглашения (договоренности) в письменной и/или устной форме между указанными участниками аукциона.

Таким образом, Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/51-2015 не установлено наличие картельного сговора между первой группой лиц (ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», ООО «Дуэт», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>), второй группой лиц (ООО «Строительные технологии» и ООО «ФЛАГМАН»), ООО «Стройкоммуникации», ООО «Гарантстрой», ООО «Атлантис-2008», ООО «Тендер-Велес», ООО «Сити-Строй», ООО «СК «Альфа и Омега», ООО «Стройсервис», ООО «Омсктеплокомплект».

Относительно нарушения ООО «ОТС-55» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции Комиссия Омского УФАС России по делу № 04-05/51-2015 отмечает следующее.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1 - 3](#) настоящей

статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со [статьями 12](#) и [13](#) Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно [пункту 14 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов.

Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/51-2015 в процессе рассмотрения дела не установлено, что действия ООО «ОТС-55» по оказанию технической помощи и консультаций по работе на ЭТП или в ЕИС, которые оказывались ООО «Гарантстрой» ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Инстрой» на безвозмездной, бездоговорной основе привели к любому из последствий, которые указаны в [частях 1 - 3](#) статьи 11 Закона о защите конкуренции

Таким образом, участие ООО «Гарантстрой» ООО «Грация», ООО «Инстрой», ООО «Тендер-Велес» в аукционе с одного «IP адреса», принадлежащего ООО «ОТС-55», в связи с обращением указанных хозяйствующих субъектов в ООО «ОТС-55» для оказания технической помощи при проведении аукциона на безвозмездной основе, не свидетельствуют о нарушении антимонопольного законодательства.

Установив вышеуказанные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела № 04-05/51-2017 доказательства в их совокупности, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Омского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «ОТС-55» отсутствует нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Также в действиях ООО «Инстрой», ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Гарантстрой», ООО «Сити-Строй», ООО «Строительная Компания «Альфа и Омега», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман» отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, на основании части 1 пункта 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции рассмотрение настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, в отношении указанных лиц надлежит прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 пункта 1 статьи 48, статьей 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием в действиях ООО «ОТС-55» нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в связи с отсутствием в действиях ООО «Инстрой», ООО «Тендер-Велес», ООО «Грация», ООО «Гарантстрой», ООО «Сити-Строй», ООО «Строительная Компания «Альфа и Омега», ООО «Строительные Технологии», ООО «Флагман» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.