

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1079/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от АО «ФПК» - <...>. (по доверенности от 23.05.2018 № 398-ДП), <...> (по доверенности от 23.05.2018 № 399-ДП),

в отсутствие представителей ООО «Кастом» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.06.2018 № ИГ/26947/18, от 13.06.2018 № б/н),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Кастом» (далее также - Заявитель) на АО «ФПК» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и территорий для нужд Горьковского филиала АО «ФПК» (реестровый № 31806411631) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком Закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления Закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной

системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур Закупки (включая способы Закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением Закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

24.04.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в оценке не в соответствии с требованиями Котировочной документации по запросу предложений в электронной форме № 1469/ЗКТЭ-АО «ФПК»/2018/НИЖ (далее - Документация) и необоснованном ограничении конкуренции путем создания преимущественных условий для отдельных участников Закупки.

Заказчик с доводами Заявителя и полномочиями Комиссии не согласился, представив письменные возражения.

В этой связи Комиссия отмечает, что Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку не в соответствии с требованиями Документации (часть 6 статьи 3 Закона о Закупках), создание преимущественных условий и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки, то есть нарушение принципов пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Данные действия входят в перечень случаев, дающих Заявителю право подачи жалобы в антимонопольный орган, в связи с чем оспаривание Заказчиком полномочий Комиссии считается несостоятельным.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, установила следующее.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и

сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу подпунктов 2, 12 части 10 статьи 4 названного закона в Документации должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в Закупке, а также критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке. Все указанные пункты были указаны в Документации.

При этом согласно пункту 347 Положения заявка подается в соответствии с положениями раздела 29. В соответствии с пунктом 7.3.1 Документации заявка должна состоять из электронной части и части, представляемой на бумажном носителе. Электронная часть заявки состоит из открытой и закрытой частей. В открытой части заявки победителя не представлены следующие документы: заявка, техническое предложение. Однако Комиссией установлено, что данные документы представлены в закрытой части в полном объеме. Таким образом, вопреки доводам Заявителя, все необходимые документы были представлены победителем в соответствии с условиями Документации. Заявитель также представил техническое предложение в полном объеме в закрытой части заявки, что говорит о том, что данные участники представили документы в одинаковом порядке, следовательно они находились в равном положении и были правомерно допущены к участию в Закупке.

Согласно пункту 7.3.6 Документации Заявка считается не поданной при непредставлении участником открытой и/или закрытой части заявки. Победителем открытая часть представлена, но не в полном объеме. В закрытой части заявки содержались все документы, и в совокупности документы заявки соответствовали требованиям Документации.

На основании пункта 6.8.4 Документации участник не допускается к участию в закупке в закрытом перечне случаев. По смыслу данного пункта отклонение заявки в иных случаях, кроме как на основании вышеуказанного пункта, не допускается.

При этом Заказчик на основании пункта 6.8.16 Документации вправе допустить участника к участию в Закупке в случае, если участник или его заявка не соответствуют требованиям Документации, но выявленные недостатки носят формальный характер и не влияют на содержание и условия заявки на участие в Закупке, а также на условия исполнения договора и не влекут рисков неисполнения обязательств, принятых таким участником в соответствии с его заявкой.

Комиссией установлено, что заявка победителя на участие в Закупке (по форме, утвержденной в Документации) содержит все требуемые Заказчиком параметры и сведения, а значит не подлежала отклонению по формальным признакам.

В то же самое время, о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682, а о необходимости установления

в Документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в Закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. В то же время Заказчиком в настоящем случае оценка заявки общества ООО «Кэмел Твинз» была осуществлена в соответствии с требованиями Документации, поскольку, как уже было упомянуто ранее, формальное отклонение на основании расположения заявки в закрытой части и являлось бы, по своей сути, нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны сведения, определенные Положением, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

При этом Комиссия приходит к выводу, что сами по себе критерии, указанные обществом в Документации, являются достаточными, поскольку их значимость при определении лучшего контрагента раскрыта; присвоение баллов в зависимости от значимости того или иного критерия предусмотрено.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кастом» (ИНН: 6672188379, ОГРН: 1056604434149) на действия АО «ФПК» (ИНН: 7708709686, ОГРН: 1097746772738) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.06.2018 № ИГ/26947/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.