

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12517/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.08.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Дримпорт» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 3150/ОАЭ-ДКСС/20 на право заключения договора поставки учебно-лабораторного оборудования, включая выполнение монтажных, пусконаладочных работ (реестровый № 32009284515) (далее — Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В своей жалобе ООО «Дримпорт» указывает, что Заказчиком при проведении открытого аукциона установлены незаконные требования, нарушающие права и законные интересы участника Аукциона, а именно:

1) Заказчиком в Аукционной документации неправомерно установлено квалификационное требование о наличии у участника Аукциона опыта поставки учебного оборудования, выполнения монтажных и пусконаладочных работ учебного оборудования, что ограничивает возможность участия в Аукционе;

2) Аукционной документацией предусмотрено, что Заказчик имеет право

запрашивать у участников Аукциона дополнительную информацию и документы, не предусмотренные в Аукционной документации, что ограничивает права на участие в Аукционе;

3) Аукционной документации установлено незаконное требование о необходимости предоставления победителем Аукциона сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, что может повлечь ограничение количества участников закупки.

Относительно первого довода жалобы Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения жалобы ООО «ПКФ «БК-студия» 28.07.2020 по делу № 077/07/00-12119/2020 Комиссией ранее было вынесено решение в части обжалуемых Заявителем действий Заказчика. Указанный довод жалобы был признан обоснованным, Заказчику выдано обязательно для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение данного довода жалобы Заявителя.

Во втором доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчик имеет право запрашивать у участников Аукциона дополнительную информацию и документы, не предусмотренные в Аукционной документации, что ограничивает права на участие в Аукционе.

Так, пунктом 3.6.11 Документации установлено, что заказчик вправе до даты проведения Аукциона в письменной форме запросить у участников Аукциона информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Вместе с тем, возможность участия в Аукционе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные требования в Документации, которые могут повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает, что в Аукционной документации установлено незаконное требование о необходимости предоставления

победителем Аукциона сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, что может повлечь ограничение количества участников закупки.

Пунктом 3.16.1 Документации установлено что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Аукциона, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 466 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Аукциона.

Кроме того, в случае если участником Аукциона, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Дримпорт» (ОГРН:1146685008964, ИНН:6685053555) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН:1037739877295, ИНН:7708503727) при проведении Закупки обоснованной в части 2 и 3 доводов, в части 1 довода – прекратить рассмотрение.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.