

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-534/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 ноября 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №128 от 11.10.2019 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии представителей Государственного казенного учреждения Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» <...>, представителя Государственного казенного учреждения «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (исх. №5656 от 07.11.2019), представителей ООО «ЛЮКСТОРГСМП», уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (исх. №5657 от 07.11.2019), рассмотрев жалобу ООО «ЛЮКСТОРГСМП» б/н б/д (вх. №5258 от 05.11.2019) на действия Заказчика (Государственное казенное учреждение Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области») при проведении электронного аукциона на поставку новогодних подарков для детей из малообеспеченных многодетных семей, детей-инвалидов, детей военнослужащих (сотрудников), погибших при исполнении служебных обязанностей, в возрасте от 2-х до 14 лет включительно, проживающих на территории Рязанской области (извещение №0859200001119013834 от 24.10.2019) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным казенным учреждением Рязанской области «Управление социальной защиты населения Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку новогодних подарков для детей из малообеспеченных многодетных семей, детей-инвалидов, детей военнослужащих (сотрудников), погибших при исполнении служебных обязанностей, в возрасте от 2-х до 14 лет включительно, проживающих на территории Рязанской области.

24 октября 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 126 438 рублей 44 копейки.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) в части описания упаковки подарка.

В отзыве на жалобу №3625/06 от 11.11.2019 (вх. №5384 от 11.11.2019) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком были соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №945 от 11.11.2019 (вх. №5386 от 11.11.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1-2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно Описанию объекта закупки особенной части документации об электронном аукционе Заказчиком, по оспариваемому Заявителем положению документации, в том числе установлены следующие требования:

«кондитерский набор упаковывается в жестяную упаковку с ручкой в форме нестандартного многоугольника с плавными переходами граней, количество углов должно быть не менее 6. Длина основания упаковки не менее 250 мм, ширина не менее 70 мм, высота не менее 240 мм, объемом не менее 2,9 литров. Упаковка производится из сырья жесть ЭЖК толщиной не менее 0,22 мм. Наружная сторона упаковки покрыта грунтом, печатными красками и покрывным лаком. Упаковка состоит из 3 составляющих: крышка, корпус, дно:

- крышка: с одним переходом от торца к видимому полю крышки. Торец не менее 10 мм. Крышка крепится к корпусу на шарнирах, с помощью фиксирующей защелки крышка должна плотно закрываться;

- корпус высотой в готовом виде не менее 75 мм, керлинг внутренний, шов клепанный;

- дно, соединенное с корпусом керлингом к внутренней стороне тары.

Ручка упаковки должна быть выполнена из сатина с новогодним принтом, длиной не менее 250 мм, шириной не менее 15 мм.

Дизайн выполнен в полноцветной печати с разрешением не менее 300 dpi.»

Как указано Заявителем в доводе жалобы совокупность вышеприведённых характеристик товара не позволяет участнику закупки поставить ни один аналог подобного товара, кроме как конкретную модель производителя ООО «Хит-Трейд Текстиль», что противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок.

Вместе с тем, Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили, что при формировании аукционной документации Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, а также пояснили, что установленные в аукционной документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии представители Заказчика сообщили, что при формировании объекта закупки рассматриваемого электронного аукциона заказчиком изучался рынок необходимого к поставке товара и существуют не менее трех производителей Товара необходимого Заказчику («Империя», «Восторг», «Треже Гифт»).

При этом в жалобе не приведено исчерпывающих пояснений по данному вопросу, а также подателем жалобы не представлено иных сопроводительных документов с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик товара, ограничивающих количество участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное не предоставил.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ЛЮКСТОРГСПМ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>