Постановление

<...>

<...>

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 03.05.2023 и материалы дела № 011/04/14.3-374/2023 о совершении <...>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 03.05.2023, составленным в отсутствие<...>, <...>, надлежащим образом извещенных о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> – <...> по доверенности № 77/749-н/77-2023-1-1651 с использованием видеоконференцсвязи.

Определением Коми УФАС России от 03.05.2023 № ПК/2921/23 рассмотрение дела № 011/04/14.3-374/2023 назначено на 18.05.2022 на 10 часов 00 минут. Копии вышеуказанного протокола и определения направлены Коми УФАС России в адрес <...>, <...>.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <...> о времени и месте рассмотрения дела № 011/04/14.3-374/2023 определением Коми УФАС России от

18.05.2023 № ПК/3267/23 срок рассмотрения дела продлён, рассмотрение дела назначено на 01.06.2023 на 11 часов 00 минут.

Копии протокола и определения от 18.05.2023 № ПК/3267/23 направлены Коми УФАС России в адрес <...>, <...> по месту жительства, а также по электронной почте.

В целях извещения <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела 011/04/14.3-374/2023 Коми УФАС России направило 18.05.2023 телеграмму по адресу регистрации <...>v.

Как следует из материалов, телеграмма <...> не доставлена, адресат за телеграммой не является.

<...> письмом от 19.05.2023 (вх. № 2710-эп/23 от 19.05.2023) заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

<...> письмом от 19.05.2023 (вх. № 2763-эп/23 от 23.05.2023) заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в присутствии защитника — <...> с использованием видеоконференцсвязи.

Административное дело рассмотрено 01.06.2023 в отсутствие <...>, <...>, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...>– <...> по доверенности № 77/749-н/77-2023-1-1651 с использованием видеоконференцсвязи.

Иных ходатайств, отводов не поступало.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление <...>, направленное письмом ФАС России № 08/111437/22 от 09.12.2022 (вх. № 6643-э от 09.12.2022), о распространении на абонентский номер заявителя СМС-сообщений с нарушением требований рекламного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного заявления было принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-112/2023 в отношении ООО «СМС Трафик» и «Газпромбанк» (Акционерное общество) (далее также Банк) по признакам нарушения ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение № 02-16/892 от 09.02.2023.

Из материалов дела № 011/05/18-112/2023 (далее – рекламное дело) установлено нижеследующее.

На абонентский номер заявителя <...> с абонентского номера с буквенным обозначением «Gazprombank» поступили следующие СМС-сообщения:

1) 27.05.2022 в 08 часов 03 минуты поступило СМС-сообщение следующего содержания: «Оформите дебетовую Умную карту и получайте кешбэк до 35% у партнеров, до 10% на категорию, в которой потратили больше в этом месяце, и до 1% - на все остальное. Обслуживание – 0 р. в месяц gpb.ru/gpbdcs Банк ГПБ (АО).

Не оферта» (далее – реклама-1);

2) 20.07.2022 в 16 часов 42 минуты поступило СМС-сообщение следующего содержания: «<...>, оформите Умную карту и зарабатывайте до 50% кешбэк за покупки у партнеров. Также получайте вознаграждение по одной из программ лояльности банка на выбор и извлекайте максимум выгоды от использования карты gpb.ru/gpbdcs Банк ГПБ (АО). Не оферта» (далее – реклама-2);

3) 03.09.2022 в 09 часов 19 минут поступило СМС-сообщение следующего содержания: «<...>, время действовать – откройте вклад «Копить» со ставкой до 8% в рублях при транзакциях с подключением опции «Процент +». Вклад можно открыть в мобильном приложении без визита в офис. Подробнее: s.gpb.ru/m/nel5G Банк ГПБ (АО). Не оферта» (далее – реклама-3);

4) 16.10.2022 в 12 часов 35 минут поступило СМС-сообщение следующего содержания: «<...>, откройте вклад «Копить» со ставкой 8,0% в приложении с надбавкой 0,3%. Подробнее: s.gpb.ru/m/nel5G Банк ГПБ (АО). Не оферта» (далее – реклама-4);

5) 19.11.2022 в 09 часов 15 минут поступило СМС-сообщение следующего содержания: «<...>, накопления сейчас особенно важны. Откройте вклад «Почетный» в Газпромбанке с повышенной ставкой до 8,1% годовых и приумножьте свой доход. Подробнее: s.gpb.ru/m/SrkEkZbBm Банк ГПБ (АО). Не оферта» (далее – реклама-5).

Заявителем приложены скриншоты указанных сообщений, а также детализация услуг связи, подтверждающая поступление указанных СМС-сообщений на абонентский номер заявителя.

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена в форме СМС-сообщений;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования – услугам Газпромбанка, формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная в форме СМС-сообщений на абонентский номер заявителя, является рекламой (далее – рассматриваемые рекламы).

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без

предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Заявитель указывает, что своего согласия на получение рассматриваемых реклам он не давал.

Рассматриваемые рекламы содержат информацию об услугах Газпромбанка (оформление дебетовой карты, вклада), ссылки на сайт Газпромбанка, а также указание наименования банка – «Банк ГПБ (АО)».

Согласно п. 1.5 Положения Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» расчетная (дебетовая) карта как электронное средство платежа используется для совершения операций ее держателем в пределах расходного лимита – суммы денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, и (или) кредита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

Согласно п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Если иное не предусмотрено законом, по просьбе вкладчика-гражданина банк вместо выдачи вклада и процентов на него должен произвести перечисление денежных средств на указанный вкладчиком счет.

Учитывая изложенное, рассматриваемые рекламы являются рекламами финансовых услуг.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Реклама-1 содержит указание на получение по дебетовой карте возврата части расходов (кешбэк) до 35% у партнеров, до 10% на категорию, в которой потратили больше в этом месяце, и до 1% - на все остальное. Также в рекламе указано на

бесплатное обслуживание.

Реклама-2 содержит указание на получение по дебетовой карте возврата части расходов (кешбэк) до 50% за покупки у партнеров, а также вознаграждения по одной из программ лояльности банка на выбор.

Из информации, размещенной на сайте gpb.ru/gpbdcs, ссылка на который содержится в рекламах, следует, что размер возврата части расходов (кешбэк) зависит, в том числе от суммы покупки по карте, а также от наличия на карте, счетах и вкладах клиента среднемесячного остатка установленного размера.

Реклама-1 и реклама-2 указанные условия не содержат.

Реклама-3 содержит сведения о процентной ставке по вкладу «Копить» и о валюте вклада.

Реклама-4 содержит указание на процентную ставку по вкладу «Копить».

Реклама-5 содержит указание на процентную ставку по вкладу «Почетный».

Однако реклама-3, реклама-4 и реклама-5 не содержат информацию о сумме вклада, о сроке вклада, о возможности и порядке его пополнения, о порядке снятия денежных средств со счета по вкладу и иные условия, влияющие на сумму доходов и расходов по вкладу.

В соответствии с ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Указание всех остальных условий, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся финансовыми услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся указанными услугами лица, является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей и является существенной для потребителя информацией.

Реклама банковских услуг направлена на формирование у потребителей желания воспользоваться ими, поэтому существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствие каких-либо сведений об условиях дебетовой карты и вклада может привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой банковской услугой.

Учитывая изложенное, рассматриваемые рекламы распространены с нарушением требований ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, п. 2 ч. 2 ст. 28 Закона о рекламе.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, ответственность несет рекламораспространитель.

Согласно ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет

ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно письменным пояснениям, представленным «Газпромбанк» (Акционерное общество) в материалы рекламного дела, и пояснениям, данным представителем Банка в ходе рассмотрения дела, рекламодателем и рекламопроизводителем рассматриваемых реклам является «Газпромбанк» (Акционерное общество), рекламораспространителем – ООО «СМС Трафик».

Как пояснил «Газпромбанк» (Акционерное общество), с целью информирования клиентов о новых возможностях банковского обслуживания и предлагаемых услугах в рабочем порядке Банком самостоятельно были сформированы индивидуальные рекомендации клиенту в форме рассматриваемых СМС-сообщений. После формирования тексты данных СМС-сообщений были переданы через выделенный Банку доступ (шлюз) ООО «СМС Трафик» для доставки клиенту Банка по зафиксированному в автоматизированной банковской учетной системе контактному номеру клиента <...>.

Направление сообщений заявителю осуществлено посредством комплекса услуг, оказываемых Банку ООО «СМС Трафик» на основании договора о предоставлении услуг телематической связи от 15.09.2011.

ООО «СМС Трафик» представило в материалы рекламного дела письменные пояснения, в которых указало, что инициатором рассылки данных СМС-сообщений является «Газпромбанк» (Акционерное общество); ООО «СМС Трафик» не является ни рекламопроизводителем, ни рекламораспространителем.

В материалы рекламного дела представлена копия договора о предоставлении услуг телематической связи № 248/10 от 15.09.2011 (далее – договор), на основании которого ООО «СМС Трафик» (Оператор) оказывает Банку (Пользователю) услугу по отсылке СМС-сообщений посредством Шлюза – совокупности технических средств Оператора, отвечающей определенным параметрам и спецификациям, и обеспечивающей передачу СМС-сообщений непосредственно абонентам.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что фактом оказания услуги по договору является отправка сообщения, сформированного и отправленного Пользователем от оборудования (шлюза для передачи коротких сообщений) Пользователя абоненту через Шлюз Оператора.

Из пунктов 1.6, 2.4 договора следует, что в рамках оказания услуг по указанному договору Пользователь направляет Оператору короткие сообщения для их

доставки на мобильный терминал абонента, а Оператор направляет абоненту указанные сообщения в случае, если клиент Пользователя (кредитная организация) имеет от абонента согласие на получение СМС-сообщений.

В соответствии с пунктом 3.1.1 договора Оператор обязуется предоставить Пользователю доступ к Шлюзу, осуществить настройку параметров подключения к нему оборудования Пользователя, провести тестирование приема, обработки и отправки СМС-сообщений между клиентами Пользователя и абонентами, а также оказывать техническую поддержку в процессе эксплуатации.

При этом пунктом 3.3.2 договора предусмотрено, что Пользователь обязуется использовать Шлюз для передачи информации абоненту только в случае если клиент Пользователя имеет от абонента предварительное согласие не ее получение.

Банк в письменных пояснениях, представленных в материалы рекламного дела, подтвердил, что контроль за содержанием рассылаемых ООО «СМС Трафик» рекламных сообщений, определение номера абонента, проверка наличия его согласия на получение рекламы являются обязанностями Банка (пункты 2.1, 2.4, 3.3.2 договора).

Как пояснило ООО «СМС Трафик», основная особенность и цель оборудования Оператора – упрощение работы с услугой по отправке сообщений абонентам операторов подвижной связи и обеспечение безопасного шифрованного соединения; оборудование позволяет Пользователю самостоятельно формировать текст сообщения, следить за доставкой сообщения и работать с базой для отправки.

ООО «СМС Трафик» пояснило, что текст, определяемый Пользователем, доводится до операторов в автоматическом порядке без изменений и просмотра со стороны ООО «СМС Трафик»; ООО «СМС Трафик» не формировало тексты сообщений, не определяло абонентский номер для отправки сообщений и не осуществляло отправку СМС-сообщений заявителю.

В силу ст. 18 Закона о рекламе обязанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе. При этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. Поставщик услуг связи, обеспечивающий только подключение к сети электросвязи и не осуществляющий непосредственно распространение рекламы, не может быть признан рекламораспространителем.

В рассматриваемом случае лицом, имеющим возможность отправлять рекламные сообщения, в том числе определять их адресатов, является «Газпромбанк» (Акционерное общество). При этом договором именно на Банк возложена обязанность по получению предварительного согласия абонента, на чей номер планируется отправка СМС-сообщения.

Из материалов рекламного дела усматривается, что суть услуг, оказанных Банку ООО «СМС Трафик», заключалась в обеспечении технической возможности, то есть в создании необходимых условий для формирования и отправки рассматриваемых реклам в форме СМС-сообщений в сети сотовой связи.

В связи с чем, из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем рассматриваемых реклам является «Газпромбанк» (Акционерное общество).

Как пояснил Банк, рассматриваемые СМС-сообщения были адресованы не заявителю, а действующему клиенту Банка, что подтверждается, в том числе адресным обращением в СМС-сообщениях к клиенту («<...>», «<...>»); номер телефона, на который были направлены рассматриваемые СМС-сообщения, был предоставлен действующим клиентом Банка в качестве контактного телефона 01.05.2014; у Банка отсутствуют полномочия и возможности установить действительную принадлежность предоставленного клиентом телефонного номера тому или иному лицу, Банк исходил из добросовестности действий клиентов и соответствия предоставляемых ими сведений действительности.

Комиссией указанные доводы Банка отклонены в связи с нижеследующим.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Оператор связи (ПАО «МТС») подтвердил принадлежность абонентского номера, на который поступили рассматриваемые СМС-сообщения, абоненту <...>.

Материалы рекламного дела не содержат доказательств наличия согласия абонента <...> на получение рекламы от Банка.

Ссылка «Газпромбанк» (Акционерное общество) на предоставление указанного абонентского номера клиентом Банка в рассматриваемом случае не является подтверждением наличия согласия заявителя на получение рекламных СМС-сообщений от Банка. Как указал «Газпромбанк» (Акционерное общество), <...> клиентом Банка не являлся и не является.

Кроме того, как следует из пояснений Банка, указанный номер был предоставлен клиентом Банка в качестве контактного телефона в 2014 году, при этом из материалов рекламного дела следует, что <...> использует указанный телефонный номер с 2017 года. Таким образом, Банк имел возможность перед отправкой рассматриваемых СМС-сообщений проверить достоверность сведений о принадлежности абонентского номера клиенту Банка.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. При этом бремя доказывания наличия согласия абонента на получение рекламы лежит на лице, ее распространившем.

Исходя из того, что часть 1 статьи 18 Закона о рекламе содержит императивное

указание на обязанность рекламораспространителя доказывать наличие согласия абонента на получение рекламы, распространенной по сетям электросвязи, а пункт 15 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» называет в качестве адресата исключительно лицо, на чей телефон непосредственно поступила соответствующая реклама, – рекламораспространитель обязан доказать наличие согласия на получение рекламы, полученного непосредственно от лица, на чей телефон она поступила.

Таким образом, по смыслу приведенного положения, в целях соблюдения требований действующего законодательства на рекламораспространителя возложена безусловная ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, данном непосредственно тем лицом, на чей номер телефона направляется реклама посредством электронной связи.

При этом обязанность по проверке соответствующих сведений прямо следует из толкования части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не может быть проигнорирована рекламораспространителем в связи с возникающими сложностями в ее подтверждении.

Относительно соблюдения требований п. 2 ч. 2 ст. 28 Закона о рекламе Банк пояснил, что в каждом СМС-сообщении содержалась активная гиперссылка с переходом на страницу Интернет-сайта, где подробно указаны все условия оказываемых Банком услуг, действовавших на дату рассылки. Также Банк указывает на допустимость предоставления потребителю необходимой информации в контекстной рекламе, распространяемой путем размещения гиперссылок.

Комиссия сочла указанные доводы Банка несостоятельными на основании нижеизложенного.

Рассматриваемые СМС-сообщения распространены не в информационной сети Интернет, а посредством передачи по сетям электросвязи, в связи с чем не являются контекстной рекламой. Для передачи (получения) СМС-сообщений не требуется подключение к сети Интернет, тогда как для того, чтобы пользователь мог ознакомиться с отсутствующими существенными условиями финансовых услуг, ему необходимо перейти по предлагаемой в тексте СМС-сообщения ссылке, осуществив подключение к сети Интернет.

Ссылка на источник сведений, где можно получить подробную информацию, не может рассматриваться как приведение в рекламе обязательной для размещения информации и не свидетельствует о доведении до потребителя всех условий рекламируемой финансовой услуги. В связи с чем, информация о возможности уточнения подробностей о рекламируемых финансовых услугах на сайте Банка не заменяет опубликования в тексте рекламы существенных сведений, отсутствие которых способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта, условий его получения.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей.

Согласно письменным пояснениям, представленным «Газпромбанк» (Акционерное общество) в материалы рекламного дела, ответственным за размещение рассматриваемых реклам является <...>.

Как следует из материалов дела, между Банком и <...>. заключен трудовой договор № 31.1-20/117501 от 14.01.2020 в соответствии с которым <...> прият на работу в банк на должность <...>.

Согласно выписка из распоряжения о переводе работника на другую работу от 14.02.2020 № 14.02/45-к <...> переведен на должность <...>.

Согласно должностной инструкции от 14.02.2020 <...> осуществляет организацию, планирование и координацию рекламной деятельности Банка, включая проводимые рекламные кампании Банка, разработку планов размещения и распространения рекламы, совершение сделок на размещение рекламы, создание рекламных материалов, используемых в рекламных кампаниях (п. 2.3); дает обязательные для исполнения указания о содержании, форматах и способах размещения и распространения рекламы Банка, в том числе рекламы, распространяемой по сетям электросвязи (п. 2.6); несет ответственность, в том числе за соблюдение законодательства в сфере рекламы при осуществлении Банком рекламной деятельности, направленной на продвижение его финансовых услуг (п. 2.4).

Таким образом, должностным лицом, ответственным за соблюдение «Газпромбанк» (Акционерное общество) законодательства о рекламе в рассматриваемый период, являлся <...>.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, п. 2 ч. 2 ст. 28 Закона о рекламе произошло по вине, в том числе должностного лица Банка – <...>.

Из материалов рекламного дела усматривается, что со стороны <...> должных мер по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе не принято, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, должностным лицом «Газпромбанк» (Акционерное общество) <...>. нарушены требования ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, п. 2 ч. 2 ст. 28 Закона о рекламе.

Решением Комиссии № 02-16/2305 от 06.04.2023 рассматриваемые рекламы признана ненадлежащими, поскольку они распространена с нарушением требований ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, п. 2 ч. 2 ст. 28 Закона о рекламе.

В адрес «Газпромбанк» (Акционерное общество) Коми УФАС России было выдано предписание № 02-16/2306 от 06.04.2023 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: распространение посредством использования подвижной радиотелефонной связи, в том числе в форме СМС-сообщений, на абонентский номер +<...> рекламы финансовых услуг Газпромбанка в нарушение требований ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе».

Как следует из имеющихся материалов, предписание исполнено.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 14 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 14 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, <...> допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения: 27.05.2022 (08 часов 03 минуты), 20.07.2022 (16 часов 42 минуты), 03.09.2022 (09 часов 19 минут), 16.10.2022 (12 часов 35 минут), 19.11.2022 (09 часов 15 минут).

Таким образом, сроки давности привлечения <...> к административной ответственности в связи с распространением рассматриваемых реклам (20.07.2022 (16 часов 42 минуты), 03.09.2022 (09 часов 19 минут), 16.10.2022 (12 часов 35 минут), 19.11.2022 (09 часов 15 минут) на дату рассмотрения дела об административном правонарушении не истекли.

Место совершения административного правонарушения: Республика Коми.

Как следует из письменных пояснений <...>, представленных в материалы настоящего дела, номер телефона, на который были направлены рассматриваемые СМС-сообщения, был предоставлен действующим клиентом Банка в качестве контактного телефона 01.05.2014. Заявлений о замене номера телефона, отказе от взаимодействия по номеру телефона в Банк от клиента не поступало. У Банка отсутствуют полномочия и возможности установить действительную принадлежность предоставленного клиентом телефонного номера тому или иному лицу,В связи с чем при осуществлении своей деятельности Банк исходит из добросовестности действий клиентов и соответствия предоставляемых ими сведений действительности. Соответствен, рассматриваемые СМС-сообщения были адресованы не заявителю, а иному лицу, что подтверждается, в том числе адресным обращением в СМС-сообщениях к клиенту («<...>», «<...>»), в связи с чем цели нарушения прав и законных интересов заявителя не имелось.

Как было указано ранее, аналогичный довод «Газпромбанк» (Акционерное общество) был отклонен Комиссией Коми УФАС России, что следует из содержания постановления.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что <...>не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности по контролю за

соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является зоной ответственности рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Исследовав материалы административного и рекламного дел, должностное лицо приходит к выводу о том, что вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему Коми УФАС России.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ. При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

По имеющимся в Коми УФАС России сведениям <...> ранее привлекался к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ. Так, Челябинского УФАС России от 30.11.2021 <...> назначено административное наказание в виде штрафа в размере 4000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Постановление вступило в силу 03.01.2022. Фактическая дата исполнения - 03.12.2021

Следовательно, <...>считается подвергнутым административному наказанию с

03.01.2022 по 03.01.2023.

С учётом изложенного, должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено, а им таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публичноправовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 7 ст. 5, ч. 1 ст. 18, п. 2 ч. 2 ст. 28 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное

правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, условиями применения статьи 4.1.1 КоАП РФ является наличие в совокупности следующих обстоятельств:

1) правонарушение совершено им впервые;

2) вследствие совершения правонарушения не был причинён вред и не создана угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб;

3) правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля;

4) назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ.

Отсутствие хотя бы одного из приведенных условий исключает предусмотренную статьёй 4.1.1 КоАП РФ возможность замены назначенного постановлением административного органа административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

Вместе с тем, по имеющимся в Коми УФАС России сведениям <...> ранее неоднократно привлекался к административной ответственности по статьи 14.3 КоАП РФ:

- Постановлением Архангельского УФАС России от 13.11.2020 <...> назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ. Постановление вступило в силу 23.11.2022;

- Постановлением Новосибирского УФАС России от 23.09.2021 <...> назначено административное наказание в виде штрафа в размере 4000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП

РФ. Фактическая дата исполнения - 01.10.2021;

- Постановлением Челябинского УФАС России от 30.11.2021 <...> назначено административное наказание в виде штрафа в размере 4000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Постановление вступило в силу 03.01.2022;

- Постановлением Свердловского УФАС России от 14.04.2022 <...> назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1, 6 статьи 14.3 КоАП РФ. Постановление вступило в силу 11.05.2022;

- Постановлением Орловского УФАС России от 01.12.2022 <...> назначено административное наказание в виде штрафа в размере 4000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Постановление вступило в силу 12.12.2022;

- Постановлением Московского областного УФАС России от 16.06.2022 <...> назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ. Дата фактического исполнения — 29.07.2022.

С учётом изложенного, <...> нельзя считать впервые совершившим административное правонарушение.

Таким образом, из материалов дела не следует, что имеются все необходимые условия для применения положений ч. 2 ст. 3.4, ст. 4.1.1 КоАП РФ и замены административного штрафа предупреждением.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчаюего административную ответственность, имущественном положении <...>, подтвержденное справкой о доходах и суммах налога физического лица за 2023 год, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 4000 (четырех тысяч) рублей.

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Коми г. Сыктывкар Банк получателя			БИК	018702501			
			Сч. №	03100643000000010700			
ИНН 1101481197	КПП 110101001		Сч. №	40102810245370000074			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК) Получатель			Вид оп.	01	Срок плат.		
			Наз. пл.		Очер. плат.	3	
			Код		Рез. поле		
16111601141010003140	87701000	0	0	0	0	0	
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ № 011/04/14.3-374/2023 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 01.06.2023							

Реквизиты для уплаты штрафа:

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В силу части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом **не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.**

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила

которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<...>

2023-918