

14 октября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «СГ «Компаньон» на действия заказчика и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО "Управление контрактной системы" при проведении открытого конкурса на отбор организации, осуществляющей оказание услуги обязательного страхования автогражданской ответственности для нужд ГКУ НСО «Новосибоблфарм» (16 транспортных средств, находящихся на праве оперативного управления ГКУ НСО «Новосибоблфарм»), извещение № 0851200000614007609, размещено на сайте 16.09.2014 г., начальная максимальная цена контракта 125 578, 59 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СГ «Компаньон» с жалобой на действия заказчика и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО "Управление контрактной системы" при проведении открытого конкурса на отбор организации, осуществляющей оказание услуги обязательного страхования автогражданской ответственности для нужд ГКУ НСО «Новосибоблфарм» (16 транспортных средств, находящихся на праве оперативного управления ГКУ НСО «Новосибоблфарм»).

Суть жалобы сводится к следующему.

1. Податель жалобы сообщил, что из представленной в извещении информации не представляется возможным установить показатели, позволяющие определить соответствие заявки участника закупки требованиям, установленным заказчиком к закупаемой услуге, так как отсутствует информация о максимальном и (или) минимальном значении показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

2. Податель жалобы считает, что в конкурсной документации установлены критерии оценки, которые не описаны в объекте данной закупки.

3. Также податель жалобы сообщил, что для показателей нестоимостных критериев оценки количество баллов установлено менее 100, а именно, для критерия - качество услуг по 9-ти показателям. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик фактически не установил порядок оценки нестоимостного критерия - качество услуг.

4. По мнению подателя жалобы, положения п.7.2 и п.7.3 проекта контракта в части установления штрафных санкций к сторонам контракта не соответствуют общим принципам гражданского оборота о равенстве участников.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО "Управление контрактной системы" и заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм» следующего содержания.

ГКУ НСО "Управление контрактной системы" и ГКУ НСО «Новосибоблфарм» не согласны с доводами подателя жалобы - ООО «СГ «Компаньон» и считают их не подлежащими удовлетворению.

1. Уполномоченное учреждение и заказчик сообщили, что в описании объекта закупки конкурсной документации с учетом требований ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что объектом закупки является отбор организации, осуществляющей оказание услуги обязательного страхования автогражданской ответственности для нужд ГКУ НСО «Новосибоблфарм» (16 транспортных средств, находящихся на праве оперативного управления ГКУ НСО «Новосибоблфарм»). Кроме того, описание объекта содержит информацию об условиях, сроке и месте оказания услуг, а также необходимые сведения обо всех транспортных средствах, подлежащих страхованию.

2. По мнению уполномоченного учреждения и заказчика, описание объекта закупки и оценка заявок участников закупки, а также критерии этой оценки не взаимосвязаны друг другом, поскольку имеют разное назначение.

3. В соответствии с правилами оценки, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013г. № 1085, коэффициент значимости показателя устанавливается в тех случаях, когда количество баллов для определения рейтинга по критерию определяется по формуле. В случае, если по показателю установлена шкала предельных величин значимости показателей оценки, коэффициент значимости не устанавливается.

4. Уполномоченное учреждение и заказчик считают, что условия, содержащиеся в обжалуемых пунктах проекта контракта, основаны на положениях частей 5-8 ст.34, подпунктов «а» - «б» п.1 ч.1 ст.95, ст.96 ФЗ 44-ФЗ и должны содержать в себе правовые механизмы, регулируемые правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. № 1063.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, установила, что в описании объекта закупки конкурсной документации с учетом требований ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что объектом закупки является оказание услуги обязательного страхования автогражданской ответственности для нужд ГКУ НСО «Новосибоблфарм» (16 транспортных средств, находящихся на праве оперативного управления ГКУ НСО «Новосибоблфарм»). Кроме того, описание объекта содержит информацию об условиях, сроке и месте оказания услуг, а также предусмотренные законодательством об ОСАГО сведения обо всех транспортных средствах, подлежащих страхованию.

Таким образом, при описании объекта данной закупки уполномоченным учреждением и заказчиком была представлена вся необходимая информация для подготовки участниками закупки своих заявок.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация должна содержать информацию о критериях оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.8 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ, порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России, установила, что уполномоченное учреждение и заказчик установили в конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а также бальную шкалу оценки и формулы в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013г.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России, установила, что уполномоченное учреждение и заказчик в п.7.2 и п.7.3 проекта контракта установили размер неустойки (штрафов, пеней) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. № 1063.

Таким образом, положения конкурсной документации соответствуют требованиям законодательства РФ, в том числе законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, доводы жалобы являются необоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного открытого конкурса нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СГ «Компаньон» на действия заказчика и уполномоченного

учреждения – ГКУ НСО "Управление контрактной системы" при проведении открытого конкурса на отбор организации, осуществляющей оказание услуги обязательного страхования автогражданской ответственности для нужд ГКУ НСО «Новосибоблфарм» (16 транспортных средств, находящихся на праве оперативного управления ГКУ НСО «Новосибоблфарм») необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.