

Решение
по делу №06/4230-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

10.11.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Заказчика И. С. Доляновского (по доверенности), Е. Ю. Голубева (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 05.11.2017 (вх. №1485/10 от 07.11.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Ремонт автомобильных дорог ул. Первомайская селе Фурмановка, ул. Солнечная селе Скалистое, ул. Проезд 1 от ул. Молодежная до ул. Весенняя селе Скалистое, ул. Тургенева селе Тургеневка, ул. Юбилейная селе Табачное, ул. Садовая селе Верхоречье Бахчисарайского района Республики Крым» (номер извещения 0175300042417000014) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено проектно – сметным способом на основании сметного расчета, при этом на официальном сайте Единой информационной системы проектной документации Заказчиком не размещено, что нарушает положения законодательства Российской Федерации в сфере закупок.
2. Заказчиком в документации об Аукционе описание объекта закупки не носит объективного характера, т.к. вводит участников закупки в заблуждение относительно непосредственно объекта закупки, содержит противоречивую информацию.
3. Документация об Аукционе не содержит сводного сметного расчета обосновывающего сумму 8 738 710,00 рублей 00 копеек, т.е. начальную (максимальную) цену контракта.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 07.11.2017 №06/12673, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 06.09.2017, изменения – 19.10.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 8 738 710,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 06.11.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 07.11.2017, дата проведения Аукциона: 10.11.2017;

- на участие в Аукционе подано 4 заявки, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок участников, все заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложения о цене контракта подавали 4 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 16,50%;

- победителем Аукциона признано ООО "КРЫМСТРОЙ 2014" с предложенной ценой контракта 7296822,85 рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено проектно – сметным способом на основании сметного расчета, при этом на официальном сайте Единой информационной системы проектной документации Заказчиком не размещено, что нарушает положения законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили: «...В соответствии с разделом 3 «Обоснование Начальной (максимальной) цены контракта» Начальная (максимальная) цена муниципального контракта определена проектно – сметным способом на основании сметного расчета. Согласно извещения о проведении электронного аукциона для закупки № 0175300042417000014 в разделе «Перечень прикрепленных документов» находится 13 файлов, из них 6 - это локальный сметный расчет, и 6 – сводный сметный расчет.

В соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ...проектно – сметный метод заключается в определении Н(М)ЦК на основании проектной документации. Однако данная норма не регламентирует конкретный перечень документации и сделать однозначный вывод о неполноте проектно – сметной документации преждевременно.

Изучив письмо Минэкономразвития от 13.10.2015 № Д24и-3073 (на которое ссылается заявитель), напрашивается вывод о неуместности отсылки на данное письмо по следующим основаниям:

1) «отсутствие в составе документации о закупке полного объема проектной документации, может привести в невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению государственного (муниципального) контракта». В нашем случае проектно – сметная документация имеется...» (цитата письменных пояснений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

На заседании Комиссии, а также в составе жалобы Заявителем не представлены объективных доказательств и документально не подтверждены доводы, изложенные в жалобе, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе и невозможности формирования заявки на участие в электронном аукционе ввиду установления таких требований.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что данные доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2. В жалобе Заявитель указывает: «...Заказчик в информационной карте разделе 4 Наименование объекта закупки указывает объект закупки согласно п. 3 раздела Техническое задание:

3. Место выполнения работ:

<i>Наименование автомобильных дорог</i>	Протяженность всей улицы, м.
ул.Первомайская в с.Фурмановка	680
ул.Тургенева в с.Тургеневка	273
ул.Садовая в с.Верхоречье	470
ул. Юбилейная в с.Табачное	598
проезд №1 от ул.Молодежная до ул.Весенняя в с.Скалистое	800
Ул. Солнечная в с.Скалистое	680

Считаем, что описание объекта закупки не носит объективного характера, т.к. вводит участников закупки в заблуждение относительно непосредственно объекта закупки, содержит противоречивую информацию...» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что Заказчик ограничил круг участников Аукциона и нарушил требования Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии нарушений законодательства в сфере закупок при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Документация об Аукционе не содержит сводного сметного расчета обосновывающего сумму 8 738 710,00 рублей 00 копеек, т.е. начальную (максимальную) цену контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;

2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установленное Заказчиком в документации об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, Комиссией не рассматривался.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 07.11.2017 №06/12673.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.