

## Решение № 03-10.1/25-2014

о признании жалобы необоснованной

28 января 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <....>

рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» (далее – заявитель) на действия заказчика – ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «Омский» (далее – заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту «Ремонт 4 (четвертого) этажа поликлиники» ФБУ Центра реабилитации ФСС РФ «Омский» (извещение № 0252100003814000346) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей заказчика – <....>,

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 476э от 21.01.2014) на действия заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация об электронном аукционе составлена с нарушением норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»).

Жалоба заявителя содержит два довода, а именно:

*«1. В документации об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту на объекте капитального строительства, размещенной на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), отсутствует проектная документация.*

*2. В описании объекта закупки отсутствуют показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям».*

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России провести внеплановую проверку и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-371 от 22.01.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 14.01.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0252100003814000346 и

документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 7958770 руб.

Как следует из извещения, дата окончания срока подачи заявок установлена 30.01.2014 в 09:00 (по времени работы электронной площадки).

**3.** В результате рассмотрения жалобы Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество», представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего:

**3.1.** В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского Кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы **в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.**

Как следует из части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

В документацию об электронном аукционе было включено Техническое задание и локальный сметный расчет на выполнение работ по объекту «Ремонт 4 (четвертого)

этажа поликлиники» ФБУ Центра реабилитации ФСС РФ «Омский».

По мнению заявителя, исходя из Технического задания, в которое, в том числе включены следующие виды работ: «разборка: кирпичных стен», «кладка перегородок из кирпича: неармированных толщиной в 1/2 кирпича при высоте до 4 м», «пробивка проемов в конструкциях из кирпича» и др., фактически объектом закупки является капитальный ремонт помещений, следовательно, строительство должно осуществляться на основании проектной документации.

В Омское УФАС России были представлены письменные возражения заказчика, в которых, в частности, указывается: «Работы по ремонту 4 этажа здания поликлиники не затрагивают несущие конструкции здания, не влияют на конструктивную надежность и безопасность объекта, и следовательно не требуют обязательной разработки проектной документации. Обязательство Заказчика, указанное в подп. 2.3.6 и п. 2.3. проекта государственного контракта, «предоставить Подрядчику точки подключения к водопроводу и электросетям..» (т.е. обеспечить Подрядчика водой и электроэнергией для нужд ремонта) также не нуждается в разработке проектной документации, не требует дополнительных финансовых затрат со стороны Подрядчика (в отличие от нового строительства), поскольку подключение может быть выполнено в эксплуатируемом здании».

Изучив Техническое задание, Комиссия пришла к выводу, что в нем действительно отсутствуют работы, затрагивающие несущие конструкции здания, влияющие на конструктивную надежность и безопасность объекта. Указанные в Техническом задании работы «разборка: кирпичных стен», «пробивка проемов в конструкциях из кирпича» будут выполняться на ненесущих конструкциях здания для увеличения ширины дверного проема в соответствии с установленными требованиями пожарной безопасности.

В пункте 1.2 проекта государственного контракта однозначно указано, что **все работы выполняются в соответствии с Техническим заданием.**

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что Техническим заданием предусмотрены конкретные объемы работ, их характеристики, необходимые для заказчика, которые были определены при составлении документации об электронном аукционе и которые в полной мере позволяют участникам закупки сформировать представление о всех работах, которые являются предметом контракта, а также о качестве, объемах и технических характеристиках этих работ.

С учетом изложенного, Комиссия признала довод жалобы об отсутствии в документации об электронном аукционе требований к объемам выполняемых работ **необоснованным**, поскольку заявителем не представлено доказательств того, что указанные работы затрагивают несущие конструкции здания.

**3.2.** В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описание объекта закупки не должны включаться требования

или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Разделе IV «Техническое задание» документации об электронном аукционе, в котором указаны показатели определения соответствия материалов потребностям заказчика и показатели, значения которых не могут изменяться.

При этом Техническое задание содержало следующие позиции: «19. Улучшенная окраска по сборным конструкциям стен, подготовленных под окраску, краской на водной основе *Kerapaint* или эквивалент (технические характеристики: - плотность 1,3-1,6 г/см<sup>3</sup>; - разбавитель: вода; - высокая укрывистость; - высокая стойкость к мокрому истиранию; - стойкость к загрязнениям, - с содержанием керамических частиц (**тип глянца и цвет дополнительно согласовать с Заказчиком**))», «22.1. Плитки керамические для стен *Italon Скрин Молоко* или эквивалент (тех. характеристики: - размер не менее 20\*50 см; тип поверхности - глянцевая глазурованная; стойкость к образованию пятен и воздействию химических веществ; стойкость эмали к старению; водопоглощение не более 20%; прочность на изгиб (R) - не менее 12 Н/мм<sup>2</sup>) (**цвет дополнительно согласовать с Заказчиком**)» и т.д.

По мнению заявителя, такое описание объекта закупки не позволяет определить соответствие закупаемых товаров установленным требованиям, что лишает участника закупки возможности сформировать свое предложение.

Заказчик представил свои письменные возражения на указанный довод, из которых следует, что «включив условие «о доп.согласовании цветов, рисунков, фактур..» Заказчик не устанавливал дополнительные требования к товару, не позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным требованиям, а данные условия включены в Техническое задание, прежде всего, чтобы не допустить ошибок и недоразумений в период исполнения государственного

контракта, так как невозможно точно описать требуемые цвета краски, рисунок и цвет плитки. Как известно, керамическая плитка продается коллекциями, определяющими единый стиль. Цветовая гамма представленная в одной коллекции может быть разной, при этом как правило цена на равнозначную плитку в пределах коллекции одинакова, наименованием цвета в наименовании плитки за частую не совпадает с названиями цветов в палитре и сопоставляется с каким либо материалом, природным явлением и т.п.: так, например зеленый цвет указывается как «трава», малахит»; белый – «молоко», «Снег»; коричневый – «шоколад», «мокко», синий – «блу», «акватория». При этом оттенки цветов – различны. Производители красок как правило не пользуются единой системой идентификации цветов, у многих производителей существуют собственные каталоги цветов, имеющие цифровое обозначение цвета (колера). При этом цифровая палитра не влияет на стоимость».

Изучив Техническое задание, Комиссия установила, что в нем содержится перечень товаров, используемых при выполнении работ, и указаны показатели определения соответствия этих товаров потребностям заказчика.

Кроме того, проанализировав представленные заказчиком прайс-листы ООО «Сибирь-Керамика», ООО «МТФ-Материалофф», ООО «Текс-Колор Омск» и других поставщиков, Комиссия пришла к выводу, что у разных производителей действительно не существует единой идентификации цветов и оттенков. При этом **материалы в рамках одной коллекции (с одинаковыми характеристиками показателей прочности, размера, водопоглощением и т.д.), но с различными цветовыми решениями, находятся в одной ценовой категории.**

В связи с вышеуказанным, Комиссия считает, что в документации об электронном аукционе была представлена вся необходимая информация для оценки потенциальными участниками закупки своих возможностей и формирования ценового предложения.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе», в связи с чем, указанный довод жалобы является **необоснованным.**

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество») на действия заказчика – ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «Омский» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту «Ремонт 4 (четвертого) этажа поликлиники» ФБУ Центра реабилитации ФСС РФ «Омский» (извещение № 0252100003814000346).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

