

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-7764/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 19.06.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:<...> при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Инвайт», АО «СО ЕЭС», рассмотрев жалобу ООО «Инвайт» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации оборудования систем инженерно-технического обеспечения комплекса офисных зданий диспетчерского центра АО «СО ЕЭС», расположенных по адресу: г. Москва, пос. Московский, ул. Петра Непорожного, д. 7, стр. 1- 4 (реестровый № 32312247698, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2023-28441 2 УСТАНОВИЛА: В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы заявка Заявителя была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании

представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать 2023-28441 3 требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Как следует из материалов дела, Заказчиком 31.03.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки. Цена договора: 282 776 986,61 руб. В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки. В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 19.05.2023 № 44- цзк-1-2 заявка Заявителя с порядковым номером 5 была не допущена до дальнейшего участия в Закупке «согласно подпункту «е» пункта 2.8.9.2. и пунктам 2.8.5.12, 2.8.5.15 Конкурсной документации в связи с необеспечением Конкурсной заявки Участника в соответствии с требованиями раздела 2.8.5. Конкурсной документации (независимая гарантия от 12.05.2023 № 917537, представленная в форме электронного документа, не подписана усиленной квалифицированной

электронной подписью представителя банка, имеющего право действовать от имени гаранта)». Заявитель с отклонением своей заявки не согласился и указал, что в составе поданной заявки была направлена скан-копия независимой гарантии, подписанной усиленной квалифицированной электронной подписью представителя банка, а также приложена сканкопия доверенности представителя банка. Кроме того, к заявке приложена выписка из реестра независимых гарантий, подтверждающая действительность представленной независимой гарантии. Таким образом, по мнению Заявителя, излишним является требование Заказчика о 2023-28441 4 направлении дополнительных электронных документов, подтверждающих подписание представленной независимой гарантии усиленной квалифицированной электронной подписью представителя банка. Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссия установила, что в качестве обеспечения заявки Заявитель предоставил независимую гарантию АО КБ «МОДУЛЬБАНК» от 12.05.2023 № 917537. Согласно отметке на представленной гарантии - «АО КБ «МОДУЛЬБАНК». Подписано ЭП банка: 12.05.2023. Главный специалист группы учета и сопровождения банковских гарантий <...>». Также в составе заявки представлена доверенность на <...> № 195. Согласно пункту 2.8.5.12 документации независимая гарантия, предоставляемая в качестве обеспечения обязательств, связанных с подачей Конкурсной заявки, должна быть в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью (далее – УКЭП) лица, имеющего право действовать от имени гаранта. Таким образом, независимая гарантия, поданная в форме электронного документа, должна быть подписана УКЭП. Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее — Закон об электронной подписи) видами электронных подписей, отношения в области использования которых регулируются настоящим Федеральным законом, являются простая электронная подпись и усиленная электронная подпись. Различаются усиленная неквалифицированная электронная подпись (далее - неквалифицированная электронная подпись) и усиленная квалифицированная электронная подпись (далее - квалифицированная электронная подпись). Согласно части 3 статьи 5 Закона об электронной подписи неквалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая: 1) получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи; 2) позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ; 3) позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания; 4) создается с использованием средств электронной подписи. В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об электронной подписи квалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем признакам неквалифицированной электронной подписи и следующим дополнительным признакам: 1) ключ проверки электронной подписи указан в квалифицированном сертификате; 2) для создания и проверки электронной подписи используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом согласно части 1 статьи 13 Закона об электронной подписи сертификаты ключей проверки электронных подписей создает удостоверяющий центр. Таким образом, Комиссия отмечает, что усиленная квалифицированная электронная подпись должна отвечать признаку наличия ключа проверки электронной подписи, указанного в квалифицированном сертификате, который, в свою очередь, выдан удостоверяющим центром. 2023-28441 5 При этом частью 2 статьи 14 Закона об

электронной подписи установлено, что сертификат ключа проверки электронной подписи должен содержать следующую информацию: 1) уникальный номер сертификата ключа проверки электронной подписи, даты начала и окончания срока действия такого сертификата; 2) фамилия, имя и отчество (если имеется) - для физических лиц, наименование и место нахождения - для юридических лиц или иная информация, позволяющая идентифицировать владельца сертификата ключа проверки электронной подписи; 3) уникальный ключ проверки электронной подписи; 4) наименование используемого средства электронной подписи и (или) стандарты, требованиям которых соответствуют ключ электронной подписи и ключ проверки электронной подписи; 5) наименование удостоверяющего центра, который выдал сертификат ключа проверки электронной подписи; 6) иная информация, предусмотренная частью 2 статьи 17 настоящего Федерального закона, - для квалифицированного сертификата. Также в силу пункта 6 Приказа ФСБ России от 27.12.2011 № 795 «Об утверждении Требований к форме квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи» в соответствии со статьями 14 и 17 Закона об электронной подписи квалифицированный сертификат должен содержать следующую информацию: - уникальный номер квалифицированного сертификата; - даты начала и окончания действия квалифицированного сертификата; - фамилия, имя и отчество (если имеется) владельца квалифицированного сертификата - для физического лица, либо наименование и место нахождения владельца квалифицированного сертификата - для юридического лица, а также в случаях, предусмотренных Федеральным законом, фамилия, имя и отчество (если имеется) физического лица, действующего от имени владельца квалифицированного сертификата - юридического лица на основании учредительных документов юридического лица или доверенности (далее - уполномоченный представитель юридического лица); - страховой номер индивидуального лицевого счета (далее - СНИЛС) владельца квалифицированного сертификата - для физического лица; - основной государственный регистрационный номер (далее - ОГРН) владельца квалифицированного сертификата - для российского юридического лица; - основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя (далее - ОГРНИП) - владельца квалифицированного сертификата - для физического лица, являющегося индивидуальным предпринимателем; - идентификационный номер налогоплательщика (далее - ИНН) владельца квалифицированного сертификата - для физического лица, российского юридического лица и, при наличии, для иностранной организации (в том числе филиалов, представительств и иных обособленных подразделений иностранной организации); - уникальный ключ проверки ЭП; - наименование используемого средства ЭП и (или) стандарты, требованиям которых соответствует ключ ЭП и ключ проверки ЭП; - наименования средств ЭП и средств аккредитованного УЦ, которые использованы для создания ключа ЭП, ключа проверки ЭП, квалифицированного сертификата, а также реквизиты документа, подтверждающего соответствие указанных средств требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом; 2023-28441 6 - наименование и место нахождения аккредитованного УЦ, который выдал квалифицированный сертификат; - номер квалифицированного сертификата аккредитованного УЦ; - идентификатор, однозначно указывающий на то, что идентификация заявителя при выдаче сертификата ключа проверки ЭП проводилась либо при его личном присутствии, либо без его личного присутствия с использованием квалифицированной ЭП при наличии действующего квалифицированного сертификата либо посредством идентификации заявителя - гражданина

Российской Федерации с применением информационных технологий без его личного присутствия путем предоставления информации, указанной в документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащем электронный носитель информации с записанными на нем персональными данными владельца паспорта, включая биометрические персональные данные, или путем предоставления сведений из федеральной государственной информационной системы «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (далее - единая система идентификации и аутентификации) и единой информационной системы персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным гражданина Российской Федерации (далее - единая биометрическая система), в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В свою очередь, Комиссия проанализировала представленную независимую гарантию и установила, что подпись на данной гарантии не содержит вышеуказанной информации, а также в заявке не содержится отдельного файла УКЭП. На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках. Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора 2023-28441 7 административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств

по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Инвайт» (ИНН: 5837074014, ОГРН: 1185835015080) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.06.2023 № ЕИ/23686/23. Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.