

РЕШЕНИЕ №054/06/33-2518/2021

27 декабря 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ИП Беляевой А.Ю. и ООО «НАПОЛИ» на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100021321000498 на поставку изделий медицинского назначения, размещен в ЕИС 12.12.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 5 840 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ИП Беляевой А.Ю. и ООО «НАПОЛИ» с жалобами на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100021321000498 на поставку изделий медицинского назначения.

Суть жалобы ИП Беляевой А.Ю. заключается в следующем.

1. В описании объекта закупки заказчиком установлены следующие требования к характеристикам закупаемого товара:

Химический состав:*

Сшитый гиалуронат натрия – не менее 20 мг/мл;

Бутандиоловый диглицидиловый эфир (BDDE) - не более 2 ppm;

Фасовка: стерильный шприц с готовым к применению средством, содержащим одну дозу**

Объем одной дозы – 3 мл***.

При этом, в п.16.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению первой части заявки» заказчиком не установлено, каким образом необходимо указывать в первой части заявки показатели с символами «*», «**» и «***».

Таким образом, по мнению подателя жалобы, инструкция по заполнению первой части заявки не содержит информации о надлежащем формировании первой части заявки, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

2. Заказчиком в описании объекта закупки используется описание закупаемого товара в соответствии с кодом КТРУ 32.50.50.190-00001559, установленным

заказчиком в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС. При этом, в нарушение п.6 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. (далее – Правила использования), заказчиком в описании объекта закупки не указано обоснование необходимости установления дополнительных характеристик, установленных заказчиком в описании объекта закупки.

3. Кроме того, по мнению подателя жалобы, ответ на запрос о разъяснении положений аукционной документации не соответствует требованиям ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, в частности, податель жалобы 14.12.2021г. направил запрос о разъяснении положений аукционной документации заказчику, в соответствии с данным запросом заказчику необходимо было разъяснить каким именно образом участникам закупки необходимо указывать характеристики, содержащие символы «*», «**» и «***».

16.12.2021г. заказчиком в ЕИС размещен ответ на указанный запрос, при этом, в данном ответе не содержится информация о том, каким именно образом участникам закупки необходимо указывать характеристики, содержащие символы «*», «**» и «***».

Таким образом, по мнению подателя жалобы, ответ на запрос о разъяснении положений аукционной документации, размещенный заказчиком в ЕИС, не соответствует требованиям ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, так как не содержит ответ на вопрос участника закупки.

Суть жалобы ООО «НАПОЛИ» заключается в следующем.

Объектом закупки является поставка медицинских изделий. Заказчиком в ЕИС установлен код ОКПД2 32.50.50.190-00001559. При этом, код ОКПД2 32.50.50.190 (номер номенклатурной классификации по видам медицинских изделий 301790) содержится в ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №102 от 05.02.2015г. (далее - Ограничения).

Вместе с тем, заказчиком в аукционной документации не установлены вышеуказанные Ограничения.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Беляевой А.Ю. и ООО «НАПОЛИ» от заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ИП Беляевой А.Ю. заказчик сообщил следующее.

1. В соответствии с разъяснениями заказчика, размещенными в ЕИС 16.12.2021г., при отсутствии в первой части заявки символов «*», «**» и «***» данной заявке не будет отказано на этапе рассмотрения первых частей заявок.

2. По мнению заказчика, описание объекта закупки соответствует требованиям ч.1

ст.33 ФЗ №44-ФЗ, сформировано с учетом характеристик нескольких товаров различных производителей.

3. По данному доводу жалобы возражений от заказчика не поступило.

В части доводов жалобы ООО «НАПОЛИ» заказчик сообщил следующее.

Заказчиком в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС указан код КТРУ 32.50.50.190-00001559, а не код ОКПД2, как указано в жалобе. При этом, исходя из сведений о зарегистрированных медицинских изделиях, размещенных на официальном сайте Росздравнадзора РФ, на территории РФ зарегистрировано три медицинских изделия, соответствующих описанию объекта закупки, со страной происхождения товара Корея, Тайвань и Италия. Таким образом, не установление заказчиком в аукционной документации Ограничений не повлекло нарушение требований ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ИП Беляевой А.Ю. Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки заказчиком указаны технические характеристики закупаемого товара с символами «*», «**» и «***», а именно, требования к химическому составу, фасовке и объему одной дозы. При этом, в п.16.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению первой части заявки» заказчиком не установлено каким образом необходимо указывать в первой части заявки показатели с символами «*», «**» и «***». Таким образом, инструкция по заполнению первой части заявки, установленная заказчиком в аукционной документации, не охватывает все случаи указанных заказчиком в описании объекта закупки показателей. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная документация не соответствует требованиям п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

2. В разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС заказчиком указан код КТРУ 32.50.50.190-00001559 «Средство для замещения синовиальной жидкости (является медицинским изделием)». При этом, в разделе «Описание товара, работы, услуги» каталога КТРУ по данной позиции какие-либо характеристики не установлены. При этом, в соответствии с п.7 Правил использования в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Исходя из изложенного, обязанность указания заказчиком в описании объекта закупки обоснования установления дополнительных характеристик, не предусмотренных кодом КТРУ, отсутствует.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 16.12.2021г. заказчиком в ЕИС размещен ответ на запрос о разъяснении положений аукционной

документации. При этом, ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ не регламентируется содержание текста ответа на указанный запрос. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчику необходимо было в вышеуказанном ответе на запрос установить порядок указания показателей, сопровождаемых символами «*», «**» и «***». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

В части доводов жалобы ООО «НАПОЛИ» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Заказчиком в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС указан код КТРУ 32.50.50.190-00001559, данному коду КТРУ соответствует номер номенклатурной классификации по видам медицинских изделий 301790. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данный номер номенклатурной классификации по видам медицинских изделий отсутствует в перечне отдельных видов медицинских изделий, на которые распространяется действие Ограничений.

Таким образом, у заказчика отсутствовали правовые основания для установления в аукционной документации Ограничений.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации и ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации, не повлияли на результаты определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Беляевой А.Ю. на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100021321000498 на поставку изделий медицинского назначения частично обоснованной (обоснованным довод №1 и частично обоснованным довод №3).

2. Признать жалобу ООО «НАПОЛИ» на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100021321000498 на поставку изделий медицинского назначения необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 и ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.