

«14» сентября 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Уральский завод спецтехники», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей Главного Управления МЧС России по Новосибирской области: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Уральский завод спецтехники» на действия аукционной комиссии Главного Управления МЧС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку пожарной автоцистерны тяжелого класса, не менее 5,5 м. куб. (6 шт.) (извещение № 0151100011016000046), начальная (максимальная) цена контракта 39 807 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Уральский завод спецтехники» с жалобой на действия аукционной комиссии Главного Управления МЧС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку пожарной автоцистерны тяжелого класса, не менее 5,5 м. куб. (6 шт.).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Уральский завод спецтехники» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Уральский завод спецтехники» по причине представления в заявке сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

В описании объекта закупки установлено требование к пожарному насосу автоцистерны о том, что автоматическая вакуумная система должна обеспечивать повторное заполнение насоса и последующее возобновление подачи воды без участия оператора, в том числе, и в случае многократных (до 10 раз) непрерывно следующих друг за другом срывах водяного столба. Кроме того, в описании объекта закупки установлено требование о соответствии насосной установки ГОСТ Р 52283 2004.

ООО «Уральский завод спецтехники» в своей заявке указало заполнение насоса и последующее возобновление подачи воды без участия оператора в случае

многократных (9 раз) непрерывно следующих друг за другом срывах водяного столба. Податель жалобы считает, что данная характеристика предлагаемой им к поставке автоцистерны соответствует требованию документации, которое сформулировано как «в случае многократных (до 10 раз) непрерывно следующих друг за другом срывах водяного столба». Кроме того, податель жалобы заявил о соответствии предлагаемой им к поставке автоцистерны ГОСТ Р 52283 2004.

На основании изложенного, ООО «Уральский завод спецтехники» просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Уральский завод спецтехники» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

В описании объекта закупки установлено требование к пожарному насосу автоцистерны о том, что автоматическая вакуумная система должна обеспечивать повторное заполнение насоса и последующее возобновление подачи воды без участия оператора, в том числе, и в случае многократных (до 10 раз) непрерывно следующих друг за другом срывах водяного столба. Кроме того, в описании объекта закупки установлено требование о соответствии насосной установки ГОСТ Р 52283 2004.

ООО «Уральский завод спецтехники» в своей заявке указало заполнение насоса и последующее возобновление подачи воды без участия оператора в случае многократных (9 раз) непрерывно следующих друг за другом срывах водяного столба.

Заказчик считает, что указанная характеристика насосной установки должна функционировать при непрерывно следующих друг за другом не менее, чем 10 срывах водяного столба.

Заказчик считает, что заявка ООО «Уральский завод спецтехники» не соответствует требованиям описания объекта закупки и ГОСТ Р 52283 2004.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Уральский завод спецтехники» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные

знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В описании объекта закупки заказчиком установлено требование к пожарному насосу автоцистерны о том, что автоматическая вакуумная система должна обеспечивать повторное заполнение насоса и последующее возобновление подачи воды без участия оператора, в том числе, и в случае многократных (до 10 раз) непрерывно следующих друг за другом срывах водяного столба. Кроме того, в описании объекта закупки установлено требование о соответствии насосной установки ГОСТ Р 52283 2004.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно п.5.1.13 ГОСТ Р 52283 2004 автоматическая вакуумная система должна обеспечивать одиннадцатикратное заполнение насоса при десяти непрерывно следующих друг за другом срывах водяного столба во всасывающей линии при работе с максимальной геометрической высоты всасывания, в том числе при работающей системе дозирования пенообразователя. Таким образом, в первой части заявки ООО «Уральский завод спецтехники» содержится недостоверная информация относительно соответствия пожарного насоса предлагаемой им в заявке автоцистерны ГОСТ Р 52283 2004. В связи с этим, отказ в допуске первой части заявки ООО «Уральский завод спецтехники» правомерен. При этом, установлено следующее.

Как указано выше, в силу п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер.

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016 г. № ИА/44536/16 указывает, что в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и

значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что описание объекта данной закупки не носит объективный характер, поскольку в документации одновременно установлены требования к параметру закупаемого товара в числовом значении «до 10» и к соответствию данного параметра товара значению, установленному в ГОСТ Р 52283 2004 – «при 10». Заказчик, изменив параметр, установленный ГОСТ Р 52283 2004, что фактически ввело в заблуждение участника закупки, нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ. В связи с изложенным, довод подателя жалобы частично подтвержден.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 и п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней копий документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Согласно ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства РФ от 14.07.2014г. № 656 установлен запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Пунктом 31 перечня товаров, приложенного к данному Постановлению Правительства РФ, автомобили пожарные отнесены к таким товарам.

Заказчик в пункте 26 информационной карты аукционной документации установил запрет на допуск товаров в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.07.2014г. № 656.

Документом, подтверждающим соответствие товара данному Постановлению Правительства является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского

экономического союза по [форме](#), установленной [правилами](#) определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными правилами (по форме СТ-1).

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что, при проведении данного электронного аукциона заказчик обязан установить требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней копии сертификата по форме СТ-1. Заказчик не установил такое требование в аукционной документации, тем самым нарушил п.2 ч.1 ст.64 и п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы, в установленный законом срок, 09.09.2016г., до приостановления заключения контракта, заказчик по результатам данного электронного аукциона заключил контракт, выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Уральский завод спецтехники» на действия аукционной комиссии Главного Управления МЧС России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку пожарной автоцистерны тяжелого класса, не менее 5,5 м. куб. (6 шт.) (извещение № 0151100011016000046) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 и п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административных производств.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.