

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7.30-6/65-2018

11 января 2018 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-6/65-2018 от 26.12.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...> в отношении члена единой комиссии ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Челябинской области <...> (_____ года рождения, _____ место рождения _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____),

по части 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>, личность удостоверена паспортом;
- ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> при проведении запроса котировок на поставку катка гладильного (извещение № 0369100051617000026) (далее – запрос котировок, закупка) нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

Начальная (максимальная) цена контракта – 260 000 рублей 00 копеек.

Согласно части 6 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая

соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается (часть 7 статьи 78 Закона о контрактной системе).

Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом (часть 8 статьи 78 Закона о контрактной системе).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 16.03.2017 на участие в запросе котировок поступило три заявки от ООО «ВЯЗЬМА-УРАЛ», ООО «РАКУН», ООО «УРАЛОПТОРГ», решением котировочной комиссии все заявки признаны соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что заявка победителя запроса котировок ООО «УРАЛОПТОРГ» не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, поскольку указанным участником закупки предложен к поставке каток гладильный ГК 140 МА (М) с габаритными размерами ВхШхГ (мм) 960×1570×420, тогда как в соответствии с описанием объекта закупки (приведено в документе с наименованием «Основные технические характеристики гладильного катка») Заказчику требовался каток гладильный с габаритными размерами ВхШхГ (мм) 1005×1800×420.

Таким образом, действия котировочной комиссии по признанию заявки ООО «УРАЛОПТОРГ» соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок, а участника закупки победителем, противоречат части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе.

Признание заявки на участие в запросе котировок соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе котировок в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч

рублей.

Объектом правонарушения по части 6 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, выраженные признанием заявки участника закупки ООО «УРАЛОПТОРГ» соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок тогда как, участнику закупки, должно быть отказано в допуске к участию в запросе котировок.

В силу части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе под единой комиссией понимается комиссия, исполняющая функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

Приказом начальника ГУФСИН России по Челябинской области <...> назначен на должность старшего инспектора отдела коммунально-бытового, интendantского и хозяйственного обеспечения ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Челябинской области.

Приказом начальника ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Челябинской области от <...> включен в состав единой комиссии по осуществлению закупок для нужд учреждения.

<...> в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 16.03.2017 осознанно принимал решение о признании заявки участника закупки ООО «УРАЛОПТОРГ» соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок тогда как, участнику закупки, должно быть отказано в допуске к участию в запросе котировок, подписывал протокол.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется

вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме неосторожности.

Действия <...>, как члена комиссии, привели нарушению законодательства о контрактной системе, прав и законных интересов участников закупки, заключению контракта с лицом, заявка которого не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Челябинской области – <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола – 16.03.2017.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> отводов не заявлял, пояснил, что административное правонарушение совершено неумышленно, заявил ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку указанные действия, хотя формально и содержат признаки состава правонарушения в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Наличие состава административного правонарушения подтверждено протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 16.03.2017, протоколом об административном правонарушении от 26.12.2017 и иными материалами административного дела.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа не может ограничиться устным замечанием, поскольку <...>, являясь членом единой комиссии, признал заявку участника закупки ООО «УРАЛОПТОРГ» соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок тогда как, участнику закупки, должно быть отказано в допуске к участию в запросе котировок.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок подписан <...>

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Санкция части 6 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей

Начальная (максимальная) цена контракта – 260 000 рублей 00 копеек, 5% от начальной (максимальной) цены контракта составляет – 13 000,00 рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 6 статьи 7.30, частью 1 статьи 24.5, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать члена единой комиссии ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Челябинской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь члена единой комиссии ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Челябинской области <...> к административной ответственности по части 6 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 13 000,00 (тринадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего

Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.